



Republica Moldova
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIE
DE INADMISIBILITATE

a sesizării nr. 82g/2024

privind excepția de neconstituționalitate a articolului 33 alin. (3) din Legea nr. 156 din 14 octombrie 1998 privind sistemul public de pensii și a punctelor 13 și 18¹ din Hotărârea Guvernului nr. 165 din 21 martie 2017 pentru aprobarea Regulamentului privind modalitatea de calculare a pensiilor și modalitatea de confirmare a stagiului de cotizare pentru stabilirea pensiilor

(formula de reexaminare a pensiei de dizabilitate)

CHIȘINĂU
30 ianuarie 2025

Curtea Constituțională, judecând în componența:

dnei Liuba ȘOVA, *președinte de ședință*,
dnei Viorica PUICA,
dlui Nicolae ROȘCA,
dlui Serghei ȚURCAN,
dlui Vladimir ȚURCAN, *judecători*,
cu participarea dnei Dina Musteața, *asistent judiciar*,

Având în vedere sesizarea înregistrată la 5 aprilie 2024,
Examinând admisibilitatea sesizării menționate,
Având în vedere actele și lucrările dosarului,
Deliberând la 30 ianuarie 2025, în camera de consiliu,

Pronunță următoarea decizie:

PROCEDURA

1. La originea cauzei se află sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a articolului 33 alin. (3) din Legea nr. 156 din 14 octombrie 1998 privind sistemul public de pensii și punctele 13 și 18¹ din Hotărârea Guvernului nr. 165 din 21 martie 2017 pentru aprobarea Regulamentului privind modalitatea de calculare a pensiilor și modalitatea de confirmare a stagiului de cotizare pentru stabilirea pensiilor, ridicată de dl Dumitru Caraman, parte în dosarul nr. 3-1310/2023, pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

2. Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a fost trimisă la Curtea Constituțională de dna judecător Liudmila Holevițaia de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, pe baza articolului 135 alin. (1) literele a) și g) din Constituție.

ÎN FAPT

A. Circumstanțele litigiului principal

3. La 29 mai 2023, dl Dumitru Caraman a formulat o cerere împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale (CNAS) cu privire la reexaminarea dreptului la pensie de dizabilitate pe baza formulei prevăzute în Anexa 2¹ din Legea nr. 156 din 14 octombrie 1998 și pct. 13 din Hotărârea Guvernului nr. 165 din 21 martie 2017.

4. La 26 februarie 2024, dl Dumitru Caraman a ridicat excepția de neconstituționalitate a articolului 33 alin. (3) din Legea nr. 156 din 14 octombrie 1998 privind sistemul public de pensii și a punctelor 13 și 18¹ din Hotărârea Guvernului nr. 165 din 21 martie 2017 pentru aprobarea Regulamentului privind modalitatea de calculare a pensiilor și modalitatea de confirmare a stagiului de cotizare pentru stabilirea pensiilor.

5. Prin Încheierea din 12 martie 2024, Judecătoria Chișinău a admis cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate și a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

B. Legislația pertinentă

6. Prevederile relevante ale Constituției sunt următoarele:

Articolul 1 Statul Republica Moldova

„[...]”

(3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sunt garantate.”

Articolul 16 Egalitatea

„(1) Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului.

(2) Toți cetățenii Republicii Moldova sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.”

Articolul 47 Dreptul la asistență și protecție socială

„(1) Statul este obligat să ia măsuri pentru ca orice om să aibă un nivel de trai decent, care să-i asigure sănătatea și bunăstarea, lui și familiei lui, cuprinzând hrana, îmbrăcămintea, locuința, îngrijirea medicală, precum și serviciile sociale necesare.

(2) Cetățenii au dreptul la asigurare în caz de: șomaj, boală, invaliditate, văduvie, bătrânețe sau în celelalte cazuri de pierdere a mijloacelor de subsistență, în urma unor împrejurări independente de voința lor.”

7. Prevederile relevante ale Legii nr. 156 din 14 octombrie 1998 privind sistemul public de pensii sunt următoarele:

Articolul 33 Reexaminarea drepturilor la pensie

„(1) Reexaminarea drepturilor la pensie se efectuează în cazul:

a) apariției unor circumstanțe noi referitoare la stagiul de cotizare, venitul asigurat, ce au avut loc până la acordarea drepturilor la pensie;

b) transferării la altă categorie de pensie;

c) persoanelor care continuă să activeze după realizarea dreptului la pensie pentru limită de vârstă;

d) persoanelor care continuă să activeze după realizarea dreptului la pensie de dizabilitate;

e) modificării/completării art.5 și 50 cu prevederi referitoare la circumstanțe ce țin de perioade necontributive și de activități, care au fost realizate până la stabilirea/reexaminarea pensiei.

(2) Reexaminarea drepturilor la pensie în cazul prevăzut la alin.(1) lit.a) se efectuează și pentru pensionarii care și-au realizat dreptul la pensie până la 1 ianuarie 1999, dar numai la prezentarea documentelor ce confirmă stagiul de cotizare.

(3) Reexaminarea dreptului la pensie în cazurile prevăzute la alin.(1) lit. a), b), d) și e) din prezentul articol se efectuează conform formulelor indicate în anexele nr. 2, nr. 3 și nr. 4, iar în cazul prevăzut la alin.(1) lit. c) din prezentul articol – conform formulei indicate în anexa nr.2¹.

(4) Pensionarul care solicită transferul la una dintre categoriile de pensii prevăzute de prezenta lege de care a beneficiat anterior poate opta pentru pensia stabilită anterior luând în considerare toate indexările și recalculările efectuate până la data transferului.

(4¹) Pensionarii care activează sau au activat în câmpul muncii după realizarea/reexaminarea dreptului la pensie pentru limită de vârstă/pensie de dizabilitate în condițiile prezentei legi pot solicita reexaminarea pensiei nu mai des decât o dată la doi ani, cu condiția că pensia calculată este mai mare decât pensia aflată în plată.

[...]

Anexa nr. 2¹

Formula de reexaminare a pensiei pentru limită de vârstă pentru stagiul de cotizare realizat după stabilirea pensiei

Pensia pentru limită de vârstă se reexaminează după formulele:

$$Pr = P + Pn$$

$$Pn = 2,0\% \times Tn \times V_{av},$$

unde:

Pr – quantumul pensiei reexaminată;

P – quantumul pensiei calculate;

Pn – quantumul pensiei pentru stagiul de cotizare realizat după stabilirea/reexaminarea pensiei calculate după reexaminare;

2,0% – rata de acumulare pentru anii de cotizare realizați după stabilirea dreptului la pensie pentru limită de vârstă;

Tn – stagiul de cotizare realizat după stabilirea/reexaminarea pensiei pentru limită de vârstă, ani;

V_{av} – venitul mediu lunar asigurat valorizat, determinat conform anexei nr.1 pentru perioada de activitate după stabilirea/reexaminarea pensiei pentru limită de vârstă.

Anexa nr.3

Formulele de calcul al pensiei de dizabilitate

Pensia de dizabilitate, în raport cu gradul de dizabilitate, se calculează după formulele:
pentru dizabilitate:

severă:

$$P = 0,42 \times V_{av} + \frac{T_t}{T_{max}} \times V_{av} \times 0,1;$$

accentuată:

$$P = 0,35 \times V_{av} + \frac{T_t}{T_{max}} \times V_{av} \times 0,1;$$

medie:

$$P = 0,20 \times V_{av} + \frac{T_t}{T_{max}} \times V_{av} \times 0,1;$$

unde:

P – cuantumul pensiei calculate;

V_{av} – venitul mediu lunar asigurat valorizat, dar care nu poate fi mai mare decât mărimea dublă a salariului mediu pe țară pe anul precedent anului stabilirii pensiei;

T_t – stagiul total de cotizare realizat;

T_{max} – stagiul de cotizare maxim potențial de la vârsta de 18 ani până la vârstele de pensionare stabilite la art.41 alin.(1), dar nu mai mare de 40 de ani.

[...].”

8. Prevederile relevante ale Hotărârii Guvernului nr. 165 din 21 martie 2017 pentru aprobarea Regulamentului privind modalitatea de calculare a pensiilor și modalitatea de confirmare a stagiului de cotizare pentru stabilirea pensiilor, sunt următoarele:

13. Pensionarii care activează sau au activat în câmpul muncii după realizarea/reexaminarea dreptului la pensie pentru limită de vârstă pot solicita reexaminarea pensiei nu mai des decât o dată la doi ani, cu condiția că pensia calculată după reexaminare este mai mare decât pensia aflată în plată. Această prevedere se va aplica după finalizarea procesului de reexaminare a pensiilor stabilite până la 1 ianuarie 2019, conform eșalonării prevăzute la punctul 13¹.

Reexaminarea dreptului la pensie pentru limită de vârstă persoanelor care continuă să activeze după realizarea dreptului la pensie pentru limită de vârstă se efectuează conform formulei:

$$Pr = P + Pn$$

$$Pn = 2,0\% \times Tn \times V_{av} ,$$

unde:

Pr – cuantumul pensiei reexaminate;

P – cuantumul pensiei calculate;

Pn – cuantumul pensiei pentru stagiul de cotizare realizat după stabilirea/reexaminarea pensiei calculate după reexaminare;

2,0% – rata de acumulare pentru anii de cotizare realizați după stabilirea dreptului la pensie pentru limită de vârstă;

Tn – stagiul de cotizare realizat după stabilirea/reexaminarea pensiei pentru limită de vârstă, ani;

V_{av} – venitul mediu lunar asigurat valorizat, determinat conform anexei nr.1 la Legea nr.156/1998 privind sistemul public de pensii, pentru perioada de activitate după stabilirea/reexaminarea pensiei pentru limită de vârstă.

[...]

15. Pensia de dizabilitate în raport cu gradul de dizabilitate se calculează după formulele:

pentru dizabilitate:

- severă:

$$P = 0,42 \times V_{av} + \frac{T_t}{T_{max}} \times V_{av} \times 0,1 ;$$

- accentuată:

$$P = 0,35 \times V_{av} + \frac{T_t}{T_{max}} \times V_{av} \times 0,1 ;$$

- medie:

$$P = 0,20 \times V_{av} + \frac{T_t}{T_{max}} \times V_{av} \times 0,1 ;$$

unde:

P – quantumul pensiei calculate;

„0,42”, „0,35” și „0,20” – partea pensiei calculate din venitul mediu lunar asigurat valorizat, în funcție de gradul de dizabilitate;

V_{av} – venitul mediu lunar asigurat valorizat, dar care nu poate fi mai mare decât mărimea dublă a salariului mediu pe țară pe anul precedent anului stabilirii pensiei;

T_t – stagiul total de cotizare realizat;

T_{max} – stagiul de cotizare maxim potențial de la vârsta de 18 ani până la vârstele de pensionare stabilite la art.41 alin.(1), dar nu mai mare de 40 de ani.

[...]

18¹. Pensionarii care activează sau au activat în câmpul muncii după realizarea/reexaminarea dreptului la pensie de dizabilitate pot solicita reexaminarea pensiei nu mai des decât o dată la doi ani, cu condiția că pensia calculată după reexaminare este mai mare decât pensia aflată în plată. Această prevedere se va aplica după finalizarea procesului de reexaminare a pensiilor de dizabilitate stabilite până la 1 ianuarie 2022, conform eșalonării prevăzute la punctul 18².

Reexaminarea dreptului la pensie de dizabilitate se efectuează conform formulelor prevăzute la punctul 15, ținându-se cont de stagiul de cotizare necesar la data stabilirii pensiei.

[...]”

ÎN DREPT

A. Argumentele autorului excepției de neconstituționalitate

9. Autorul excepției menționează că normele contestate instituie un tratament diferențiat și discriminatoriu pentru titularii dreptului la pensie de dizabilitate în comparație cu titularii dreptului la pensie pentru limită de vârstă. Astfel, formula de calcul în cazul reexaminării pensiei pentru limită de vârstă este mai avantajoasă și quantumul ei este mai mare după reexaminarea acesteia. În acest sens, autorul notează că titularii de pensii pentru limită de vârstă beneficiază de condiții de reexaminare mai favorabile decât beneficiarii pensiilor de dizabilitate.

10. Prin urmare, autorul menționează că existența unor formule diferite pentru reexaminarea pensiilor, în condițiile în care ambele grupuri de

pensionari contribuie în mod egal în sistemul de asigurări sociale, poate fi considerată o reducere esențială a nivelului pensiei și constituie o ingerință în dreptul la protecția socială a persoanelor cu dizabilități.

11. Potrivit autorului, dispozițiile contestate sunt contrare articolelor 1 alin. (3), 16, 46 și 47 din Constituție.

B. Aprecierea Curții

12. Examinând admisibilitatea sesizării privind excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele.

13. În conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, controlul constituționalității legilor Parlamentului și a hotărârilor Guvernului, în prezenta cauză a unor prevederi din Legea privind sistemul public de pensii și din Hotărârea Guvernului nr. 165 din 21 martie 2017, ține de competența Curții Constituționale.

14. Curtea constată că sesizarea privind excepția de neconstituționalitate este formulată de subiectul căruia i s-a conferit acest drept, pe baza articolului 135 alin. (1) literele a) și g) din Constituție.

15. Curtea observă că obiectul excepției de neconstituționalitate îl reprezintă articolul 33 alin. (3) din Legea privind sistemul public de pensii și punctele 13 și 18¹ din Hotărârea Guvernului pentru aprobarea Regulamentului privind modalitatea de calculare a pensiilor și modalitatea de confirmare a stagiului de cotizare pentru stabilirea pensiilor. Curtea admite că normele contestate ar putea fi aplicate la soluționarea cauzei, deoarece pe rolul instanței se află o cauză cu privire la reexaminarea dreptului la pensie de dizabilitate. Curtea menționează că normele contestate nu au făcut anterior obiect al controlului constituționalității.

16. Curtea reține că o altă condiție obligatorie pentru ca excepția de neconstituționalitate să poată fi examinată în fond este incidența unui drept fundamental. Curtea trebuie să analizeze, prin prisma argumentelor autorului sesizării, dacă prevederile contestate reprezintă o ingerință într-un drept fundamental (a se vedea HCC nr. 16 din 20 mai 2021, § 31).

17. Curtea reține că autorul sesizării a invocat articolele 1 alin. (3) (*preeminența dreptului*), 16 (*egalitatea*), 46 (*dreptul la proprietate privată și protecția acesteia*), 47 (*dreptul la asistență și protecția socială*) și 54 (*restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți*) din Constituție.

18. Curtea notează că articolul 1 din Constituție are un caracter general, constituie un imperativ care stă la baza oricăror reglementări, nu poate reprezenta un reper individual și separat și poate fi invocat, de regulă, dacă se constată aplicabilitatea sa împreună cu alte dispoziții din Constituție (a se vedea DCC nr. 17 din 21 martie 2024, § 23; DCC nr. 26 din 2 aprilie 2024, § 23).

19. Curtea reiterează că articolele 16 și 54 din Constituție nu pot fi invocate de sine stătător. Pentru a fi incidente, autorul trebuie să demonstreze existența unor ingerințe în drepturile fundamentale garantate de Constituție. Abia în cadrul analizei caracterului justificat al ingerinței Curtea poate aplica prevederile acestor articole (a se vedea DCC nr. 167 din 6 decembrie 2022, § 23).

20. Curtea observă că argumentul central al sesizării se referă la existența unor formule diferite de calcul în cazul reexaminării dreptului la pensie pentru limită de vârstă în raport cu reexaminarea dreptului la pensie de dizabilitate.

21. Referitor la incidența articolului 46 din Constituție, Curtea reiterează că dreptul la pensie poate intra în categoria bunurilor și poate fi protejat prin normele ce consacră dreptul de proprietate doar dacă acesta este un drept câștigat. Având în vedere că, reclamantul, în cauza în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, solicită autorităților reexaminarea dreptului la pensie de dezabilitate și pretinde o majorare a pensiei, Curtea constată că obiectul sesizării constituie quantumul cu care, ipotetic, ar urma să-i fie majorată pensia în viitor și, prin urmare, articolul 46 din Constituție nu este incident.

22. Cu privire la critica de neconstituționalitate a prevederilor contestate raportată la articolul 47 din Constituție, Curtea reține că dreptul constituțional la asistență și la protecție socială este incident în toate cazurile în care se pretinde apărarea dreptului la pensie, inclusiv a dreptului la pensie de dizabilitate (a se vedea DCC nr. 175 din 23 noiembrie 2021, § 20; HCC nr. 30 din 23 septembrie 2021, §§ 43-44). În jurisprudența sa anterioară, în care a analizat condițiile de exercitare a dreptului la pensie, Curtea a stabilit că Constituția nu garantează un nivel anumit de protecție socială (a se vedea, în acest sens, HCC nr. 27 din 20 decembrie 2011, § 45; HCC nr.29 din 22 noiembrie 2018, § 51).

23. Curtea reține că sistemul public de pensii din Republica Moldova stabilește diferite categorii de pensii (a se vedea articolul 9 din Legea nr.156/1998), inclusiv pensie pentru limită de vârstă și pensie de dizabilitate. Acordarea și calcularea fiecărei categorii de pensii se face în condiții speciale prevăzute expres de lege. De exemplu, Legea privind sistemul public de pensii prevede că pensia pentru limită de vârstă poate fi stabilită la împlinirea vârstelor standard de pensionare prevăzute la articolul 41, cu condiția realizării stagiului minim de cotizare de 15 ani (a se vedea articolul 15 alineatul (1)) și se calculează conform formulei de calcul din anexa nr. 2, reieșind din rata de acumulare de 1,35%, venitul mediu lunar asigurat, valorizat conform prevederilor articolului 8, și stagiul de cotizare realizat (a se vedea articolul 16 alineatul (1)). Quantumul pensiei de dizabilitate se calculează în funcție de gradul de dizabilitate, vârsta și stagiul de muncă conform formulelor din anexa nr. 3, iar în cazul încadrării persoanei în alt grad de dizabilitate, quantumul pensiei se stabilește având în vedere venitul mediu lunar asigurat la data stabilirii inițiale a pensiei, ținându-se cont de toate indexările (recalculările) efectuate anterior încadrării într-un alt grad de dizabilitate (a se vedea articolul 21 din Lege).

24. Având în vedere aceste deosebiri substanțiale între condițiile de acordare a drepturilor și de calculare a quantumului celor două categorii de pensii, legislatorul a reglementat în mod distinct și condițiile de reexaminare a acestor categorii de pensii. Respectiv, analiza comparativă a dreptului la pensie pentru limită de vârstă în raport cu dreptul la pensie pentru dizabilitate permite Curții să constate existența unei diferențe substanțiale între condițiile de acordare și de calculare a acestora, iar titularii de drepturi la astfel de pensii nu pot fi comparați între ei.

25. Curtea reiterează că respectarea principiului egalității presupune acordarea acelorași avantaje tuturor persoanelor aflate în situații similare, cu excepția cazului în care se demonstrează că tratamentul diferențiat este justificat în mod obiectiv și rezonabil. Curtea a precizat că această condiție demonstrează că principiul egalității nu are în vedere interzicerea oricărui tratament diferențiat, ci doar a tratamentelor diferențiate nejustificate (a se vedea HCC nr. 19 din 24 septembrie 2019, § 31; HCC nr. 30 din 23 septembrie 2021, § 65).

26. Potrivit unei jurisprudențe constante a Curții Constituționale, un tratament diferențiat este justificat doar atunci când urmărește un obiectiv legitim și când mijloacele de realizare a acestui obiectiv respectă o relație rezonabilă de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul legitim urmărit. Curtea subliniază că un tratament diferențiat nu respectă o relație rezonabilă de proporționalitate în cazul în care mijloacele de realizare a obiectivului nu sunt nici adecvate, nici necesare (HCC nr. 30 din 23 septembrie 2021, § 66).

27. Mai mult, Curtea menționează că interzicerea tratamentului diferențiat al persoanelor aflate în situații similare poate să nu fie suficientă pentru a obține o egalitate de fapt. În unele situații, asigurarea aceluiași tratament pentru persoanele aflate în situații diferite le poate dezavantaja pe unele dintre ele. În acest caz, nu tratamentul diferă, ci efectele sale, care sunt resimțite în mod diferit de persoane cu caracteristici diferite (a se vedea HCC nr. 15 din 9 iulie 2024, § 88).

28. Prin urmare, formula de reexaminare a pensiei pentru limita de vârstă, stabilită în anexa nr. 2¹ la Legea contestată și invocată de autor ca fiind una mai avantajoasă, nu poate fi aplicată și la reexaminarea pensiilor de dizabilitate, deoarece pensia de dizabilitate se stabilește gradual, în funcție de pierderea capacității de muncă. Mai mult, în eventualitatea în care s-ar aplica aceeași formulă, s-ar încălca principiul determinării gradului de dizabilitate și cuantumului pensiei în funcție de gradul de dizabilitate.

29. Astfel, la adoptarea formulelor de calcul la reexaminarea pensiei de dizabilitate, legislatorul a avut în vedere toate particularitățile și condițiile în care se încadrează asiguratul cu un grad de dizabilitate.

30. În jurisprudența sa, Curtea a menționat că dreptul la pensia de dizabilitate se obține în baza unor condiții preferențiale. În acest sens, Legea privind sistemul public de pensii stabilește prevederi care fixează condiții de ieșire la pensie sub pragul celor stabilite pentru limită de vârstă. Deosebirea menționată constituie un argument în favoarea instituirii unei distincții și în privința condițiilor în care trebuie exercitat dreptul la reexaminarea pensiei de dizabilitate. De altfel, o egalare a persoanelor cu dizabilități și a celor fără dizabilități în condițiile exercitării dreptului la reexaminarea pensiei ar fi inechitabilă în raport cu persoanele care obțin pensia pentru limită de vârstă la atingerea vârstei generale de pensionare și ar institui o sarcină excesivă pentru sistemul public de asigurări sociale, fiind neglijat obiectivul distribuirii corecte a prestațiilor de asigurări sociale (a se vedea HCC nr. 30 din 23 septembrie 2021, § 92).

31. Prin urmare, legislatorul beneficiază de o marjă de apreciere atunci când sunt în discuție drepturile sociale ale cetățenilor prin administrarea sistemului public de asigurări sociale și gestionarea bugetului asigurărilor

sociale de stat, precum și elaborarea și implementarea politicilor sociale în acest domeniu. Datorită cunoașterii directe a societății și a nevoilor sale, legislatorul este, în principiu, mai bine plasat decât Curtea să decidă asupra formulelor de calcul la reexaminarea acestor două pensii distincte.

32. Pe baza celor menționate *supra*, Curtea constată că excepția de neconstituționalitate nu întrunește condițiile de admisibilitate și nu poate fi acceptată pentru examinare în fond.

Din aceste motive, pe baza articolelor 135 alin. (1) literele a) și g), 140 alin. (2) din Constituție, 26 alin. (1) din Legea cu privire la Curtea Constituțională, 61 alin. (3) și 64 din Codul jurisdicției constituționale, Curtea Constituțională

DECIDE:

1. *Se declară inadmisibilă* sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a articolului 33 alin. (3) din Legea nr. 156 din 14 octombrie 1998 privind sistemul public de pensii și a punctelor 13 și 18¹ din Hotărârea Guvernului nr. 165 din 21 martie 2017 pentru aprobarea Regulamentului privind modalitatea de calculare a pensiilor și modalitatea de confirmare a stagiului de cotizare pentru stabilirea pensiilor, ridicată de dl Dumitru Caraman, parte în dosarul nr. 3-1310/2023, pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

2. Prezenta decizie este definitivă, nu poate fi supusă niciunei căi de atac, intră în vigoare la data adoptării și se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Președinte de ședință

Liuba ȘOVA

Chișinău, 30 ianuarie 2025

DCC nr. 8

Dosarul nr. 82g/2024