



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

**DECIZIE
DE INADMISIBILITATE**

a sesizării nr. 45g/2025

privind excepția de neconstituționalitate
a articolului 7 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 130 din
8 iunie 2012 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă

*(interdicția de a elibera permisul de armă persoanelor care au fost
condamnate pentru infracțiuni legate de păstrarea ilegală a armelor)*

CHIȘINĂU

17 iulie 2025

Curtea Constituțională, judecând în componența:

nei Liuba ȘOVA, *președinte de ședință*,
dlui Nicolae ROȘCA,
dlui Serghei ȚURCAN,
dlui Vladimir ȚURCAN, *judecători*,
cu participarea nei Iulia Vartic, *asistent judiciar*,

Având în vedere sesizarea înregistrată pe 31 ianuarie 2024,
Examinând admisibilitatea sesizării menționate,
Având în vedere actele și lucrările dosarului,
Deliberând pe 17 iulie 2025, în camera de consiliu,

Pronunță următoarea decizie:

ÎN FAPT

1. La originea cauzei se află sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a articolului 7 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 130 din 8 iunie 2012 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă, ridicată de către dl avocat Sergiu Cotruța, în interesele dlui Anatolie Scoropat, parte în dosarul nr. 3-3617/2023, pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani.

2. Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a fost trimisă la Curtea Constituțională de către dna judecătoare Ina Pruteanu de la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, pe baza articolului 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din Constituție.

A. Circumstanțele litigiului principal

3. Dl Anatolie Scoropat a fost condamnat în anul 2010 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 290 alin. (1) din Codul penal, care incrimina purtarea, păstrarea, procurarea, fabricarea, repararea sau comercializarea ilegală a armelor și a munițiilor.

4. În februarie 2023, dl Anatolie Scoropat i-a solicitat Inspectoratului Național de Securitate Publică să-i acorde permis pentru procurarea și deținerea armei.

5. Printr-un răspuns din 20 septembrie 2023, Inspectoratul Național de Securitate Publică a respins cererea dlui Anatolie Scoropat, pe baza articolului 7 alin. (2) lit. e) din Legea privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă, potrivit căreia permisul de procurare a armelor letale și neletale supuse autorizării și permisul de armă nu li se eliberează persoanelor care au fost condamnate prin hotărâre judecătorească irevocabilă pentru infracțiuni comise cu intenție cu folosirea armelor sau a munițiilor, a substanțelor și materialelor explozive sau toxice, precum și a substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor, dar și pentru purtarea, păstrarea, procurarea, producerea, fabricarea, transportarea sau comercializarea ilegală a acestora.

6. La 1 decembrie 2023, dl Anatolie Scoropat a inițiat o acțiune în judecată împotriva Inspectoratului Național de Securitate Publică și i-a solicitat instanței să-i fie acordat permis pentru procurarea și deținerea unei arme.

7. În cadrul ședinței de judecată, dl avocat Sergiu Cotruța a ridicat, în interesele dlui Anatolie Scoropat, excepția de neconstituționalitate a articolului 7 alin. (2) lit. e) din Legea privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă.

8. Printr-o încheiere din 27 ianuarie 2025, Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a sesizat, în acest sens, Curtea Constituțională, în vederea examinării acesteia.

B. Legislația pertinentă

9. Prevederile relevante ale Constituției sunt următoarele:

Articolul 20 Accesul liber la justiție

„(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție.”

Articolul 23 Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle

„[...]”

(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.”

Articolul 26 Dreptul la apărare

„(1) Dreptul la apărare este garantat.

(2) Fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale.

(3) În tot cursul procesului părțile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu.

(4) Amestecul în activitatea persoanelor care exercită apărarea în limitele prevăzute se pedepsește prin lege.”

Articolul 54 Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți

„(1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.

(2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sunt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.

(3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrângerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.

(4) Restrângerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.”

10. Prevederile relevante ale Legii nr. 130 din 8 iunie 2012 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă sunt următoarele:

Articolul 7

Condițiile de acordare a permisului de procurare a armelor letale și neletale supuse autorizării și, după caz, a permisului de armă „[...]”

(2) Permisele prevăzute la alin.(1) nu se acordă persoanelor care se află în una din următoarele situații:

a) sînt învinuite sau inculcate în cauze penale pentru fapte săvîrșite cu intenție, potrivit legislației în vigoare;

b) au antecedente penale;

c) le-a fost anulat, în ultimii 5 ani, dreptul de procurare, deținere sau, după caz, de port și folosire a armelor letale ori a armelor neletale supuse autorizării, cu excepția situațiilor în care măsura de anulare s-a dispus ca urmare a pierderii calității prevăzute la art.8 alin.(2);

d) au pierdut sau li s-au sustras, în ultimii 5 ani, în împrejurări imputabile lor, armele letale sau neletale supuse autorizării;

e) au fost condamnate prin hotărîre judecătorească irevocabilă pentru infracțiuni comise cu intenție cu folosirea armelor sau a munițiilor, a substanțelor și materialelor explozive sau toxice, precum și a substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor, dar și pentru purtarea, păstrarea, procurarea, producerea, fabricarea, transportarea sau comercializarea ilegală a acestora;

f) au fost condamnate prin hotărîre judecătorească irevocabilă la pedeapsă de privațiune de libertate pentru infracțiuni grave, deosebit de grave și excepțional de grave comise cu intenție;

g) prezintă pericol pentru ordinea publică, viața și integritatea corporală a persoanelor și se află la evidență specială în organele de poliție;

h) în privința cărora au fost aplicate ordinul de restricție de urgență sau ordonanța de protecție.

[...]”

ÎN DREPT

A. Argumentele autorului excepției de neconstituționalitate

11. Autorul excepției de neconstituționalitate afirmă că dispozițiile contestate îi interzic persoanei să dețină o armă dacă aceasta a fost condamnată anterior pentru infracțiuni legate de păstrarea ilegală a armelor. Această interdicție operează indiferent de faptul că antecedentele penale s-au stins. Astfel, autorul excepției consideră că restricția în discuție limitează în mod disproportionat dreptul de a deține o armă.

12. De asemenea, autorul excepției consideră că interdicția stabilită de prevederile contestate trebuie să prevadă un termen maxim, în caz contrar există riscul aplicării discreționare a acesteia de către autoritățile competente. În opinia sa, norma contestată este neclară și imprevizibilă, limitând dreptul de a deține o armă pe o perioadă nedeterminată de timp.

13. În fine, autorul excepției consideră că prevederile contestate sunt contrare articolelor 4, 15, 16, 20, 23, 26 și 54 din Constituție.

B. Aprecierea Curții

14. Examinând admisibilitatea sesizării privind excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele.

15. În conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, controlul constituționalității legilor, în prezenta cauză a unor prevederi din Legea privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă, ține de competența Curții Constituționale.

16. Curtea constată că excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de o parte în proces. Astfel, sesizarea este formulată de către subiectul căruia i s-a conferit acest drept, în baza articolului 135 alin. (1) literele a) și g) din Constituție.

17. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie articolul 7 alin. (2) lit. e) din Legea privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă. Curtea observă că prevederile contestate au făcut anterior obiect al controlului de constituționalitate în Decizia nr. 67 din 18 mai 2021, însă din perspectiva altor argumente. Așadar, Curtea conchide că, în prezenta cauză, exigența lipsei unei hotărâri anterioare este îndeplinită (a se vedea DCC nr. 163 din 30 noiembrie 2023, § 20).

18. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată într-o cauză care are ca obiect o acțiune în obligarea emiterii permisului de armă, ca urmare a refuzului autorității competente pe baza prevederilor contestate. Prin urmare, Curtea consideră că dispozițiile contestate pot fi aplicate în cauza în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate.

19. Curtea reține că o altă condiție obligatorie pentru ca excepția de neconstituționalitate să poată fi examinată în fond este incidența unui drept din Constituție. Curtea trebuie să verifice, prin prisma argumentelor autorului sesizării, dacă prevederile contestate reprezintă o ingerință în vreun drept fundamental.

20. Deși a invocat incidența articolelor 4 (*drepturile și libertățile omului*), 15 (*universalitatea*), 16 (*egalitatea*), 20 (*accesul liber la justiție*), 23 (*dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle*) 26 (*dreptul la apărare*) și 54 (*restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți*) din Constituție, argumentele autorului excepției se referă doar la pretinsă încălcare a articolelor 16, 23 și 54 din Constituție.

21. Așadar, Curtea reține că autorul nu a motivat în ce măsură prevederile contestate afectează articolele 4, 15, 20 și 26 din Constituție. Potrivit jurisprudenței sale, orice critică de neconstituționalitate trebuie raportată în mod argumentat la o prevedere din Constituție. În acest sens, simpla enumerare a unor articole din Constituție nu reprezintă o veritabilă critică de neconstituționalitate (a se vedea DCC nr. 16 din 14 martie 2024, § 15). Prin urmare, Curtea constată că sesizarea este inadmisibilă în contextul acestor capete de cerere.

22. Referitor la incidența articolelor 16, 23 și 54 din Constituție, Curtea a subliniat, în jurisprudența sa, că acestea nu au o aplicabilitate de sine stătătoare. Pentru a fi aplicabile, autorul excepției de neconstituționalitate trebuie să demonstreze, în mod argumentat, existența unor ingerințe în drepturile garantate de Constituție (a se vedea DCC nr. 54 din 13 aprilie 2021, § 26). Așadar, pentru că autorul nu a argumentat incidența unor drepturi garantate de Constituție, Curtea menționează că nu este necesar să analizeze criticile de neconstituționalitate pe baza articolelor 16, 23 și 54 din Constituție.

23. Referitor la critica autorului privind imposibilitatea exercitării de o manieră efectivă a dreptului de a procura și de a deține o armă, Curtea reiterează că legislatorul are o marjă largă de apreciere cu privire la reglementarea regimului utilizării armelor, în vederea punerii în aplicare a unui sistem riguros de măsuri efective, apte să prevină orice utilizare necorespunzătoare și periculoasă a armelor (a se vedea DCC nr. 67 din 18 mai 2021, § 24).

24. Mai mult, potrivit jurisprudenței Curții Europene, folosirea armelor de foc presupune un nivel înalt de risc pentru dreptul la viață, de vreme ce orice tip de conduită greșită, nu doar cu intenție, ci și din neglijență, care implică folosirea armelor de foc poate avea consecințe fatale pentru victime, iar riscul ca asemenea arme să fie folosite pentru a comite fapte penale în mod deliberat este și mai serios. Prin urmare, folosirea armelor este o formă de activitate periculoasă care trebuie să angajeze obligația pozitivă a statelor de a adopta și de a implementa măsuri concepute să garanteze siguranța publică (a se vedea *Kotilainen și alții v. Finlanda*, 17 septembrie 2020, § 75).

25. Prin urmare, pe baza celor menționate *supra*, Curtea constată că sesizarea privind excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă și nu poate fi acceptată pentru examinare în fond.

Din aceste motive, pe baza articolelor 135 alin. (1) literele a) și g), 140 alin. (2) din Constituție, 27 alineatele (2) și (4) lit. d), 37 și 40 din Legea cu privire la Curtea Constituțională, Curtea Constituțională

DECIDE:

1. *Se declară inadmisibilă* sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a articolului 7 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 130 din 8 iunie 2012 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă, ridicată de către dl avocat Sergiu Cotruța, în interesele dlui Anatolie Scoropat, parte în dosarul nr. 3-3617/2023, pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani.

2. Prezenta decizie este definitivă, nu poate fi supusă niciunei căi de atac, intră în vigoare la data adoptării și se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Președinte de ședință

Liuba ȘOVA

Chișinău, 17 iulie 2025

DCC nr. 88

Dosarul nr. 45g/2025