



Republica Moldova

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

*обращения № 89g/2020 г.*

об исключительном случае неконституционности некоторых  
положений ст. 84 и ст. 85 Уголовного кодекса Республики Молдова  
(*назначение наказания по совокупности преступлений и по  
совокупности приговоров [2]*)

КИШИНЭУ

20 июля 2020 г.

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 89G/2020

Конституционный суд в составе:

Домника МАНОЛЕ, *председатель*,  
Эдуард АБАБЕЙ,  
Николае РОШКА,  
Люба ШОВА,  
Владимир ЦУРКАН, *судьи*,

при участии *помощника судьи*, Георгия Реницэ,

принимая во внимание обращение,  
зарегистрированное 9 июня 2020 г.,  
рассмотрев предварительно указанное обращение,  
учитывая акты и материалы дела,  
проведя обсуждение в совещательной комнате 20 июля 2020 г.,

выносит следующее определение:

### **ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА**

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности синтагм «*полного или частично*» и «*может быть установлено*» в ч. (1) ст. 84, «*полностью или частично*» в ч. (4) ст. 84 и «*полностью или частично присоединяет*» в ч. (1) ст. 85 Уголовного кодекса, представленное по запросу адвоката Виорела Кетрушка в интересах осужденного Евгения Филева, в рамках дела № 1rh-23/2019, рассматриваемого судом Кишинэу, сектор Буюкань.

2. Обращение об исключительном случае неконституционности было направлено в Конституционный суд судьей суда Кишинэу, сектор Буюкань, Андреем Никулча, в соответствии со ст.135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции.

#### **А. Обстоятельства основного спора**

3. Приговором суда Буюкань мун.Кишинэу от 30 января 2015 года Евгений Филев, признанный виновным, был осужден на основании ст.188 ч. (2) п. b), п. d) и п. e) [*Разбой*] Уголовного кодекса к 9 годам лишения свободы; ст. 290 ч. (2) п. b) [*Незаконное ношение, хранение, приобретение, изготовление, ремонт или сбыт оружия и боеприпасов, их хищение*] Уголовного кодекса к 5 годам лишения свободы и ст. 361 ч.(2) п. c) [*Изготовление, владение, сбыт или использование поддельных официальных документов, печатей, штампов или бланков*] Уголовного кодекса к 4 годам лишения свободы. В соответствии со ст. 84 ч. (1)

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 89G/2020

Уголовного кодекса, по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний ему было назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 15 лет, с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, а в соответствии со ст. 84 ч. (4) Уголовного кодекса, было присовокуплено частично еще и наказание по приговору суда Бэлць от 7 июля 2014 года. Окончательное наказание составляет лишение свободы сроком на 18 лет с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

4. Адвокат Марчел Попеску обжаловал вынесенный 30 января 2015 года приговор, отметив, что заключение первой инстанции является ошибочным и основано на домыслах. Определением от 13 апреля 2016 года Апелляционная палата Кишинэу отклонила апелляционную жалобу адвоката, признав ее необоснованной и оставив без изменений приговор первой инстанции.

5. Адвокат Марчел Попеску 8 июня 2016 года подал кассационную жалобу на вышеуказанные судебные решения с требованием отменить их и пересмотреть дело в другом судебном составе апелляционной инстанции.

6. Адвокат Марчел Попеску 31 января 2017 года подал ходатайство об исключительном случае неконституционности синтагм: «полного или частичного» и «может быть установлено» в ч. (1) ст. 84; «полностью или частично» в ч. (4) ст. 84; «полностью или частично присоединяет» в ч. (1) ст. 85 Уголовного кодекса.

7. Определением от 15 марта 2017 года Коллегия по уголовным делам Высшей судебной палаты удовлетворила ходатайство и направила обращение об исключительном случае неконституционности в адрес Конституционного суда для разрешения.

8. В то же время, окончательным Определением от 15 марта 2017 года Коллегия по уголовным делам Высшей судебной палаты признала явно необоснованной кассационную жалобу Евгения Филева на определение Коллегии по уголовным делам Апелляционной палаты Кишинэу от 13 апреля 2016 года, поданную адвокатом Марчелом Попеску от имени осужденного.

9. Определением № 26 от 31 марта 2017 года Конституционный суд признал неприемлемым обращение № 34g/2017 об исключительном случае неконституционности некоторых положений ст. 84 и ст. 85 Уголовного кодекса Республики Молдова, отметив, что «кассационная инстанция определением от 15 марта 2017 года решила направить обращение в Конституционный суд, но одновременно, приняв тем же числом другое определение, отклонила кассационную жалобу адвоката, как явно необоснованную. В связи с этим, обращение в Конституционный суд, в случае признания его приемлемым, не будет производить по делу никаких эффектов. В своей практике Конституционный суд подчеркнул, что исключительный случай

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 89G/2020

неконституционности представляет собой преюдициальный вопрос, то есть правовой вопрос, решение которого должно предшествовать разрешению взаимосвязанного с ним спора» (§ 23).

10. Адвокат Виорел Кетрушка 9 июля 2019 года подал в интересах Евгения Филева заявление о пересмотре в ревизионном порядке приговора суда Буюкань от 30 января 2015 года, определения Апелляционной палаты Кишинэу от 13 апреля 2016 года и решения Высшей судебной палаты от 15 марта 2017 года.

11. В ходе рассмотрения заявления о пересмотре в ревизионном порядке адвокат Виорел Кетрушка представил запрос об исключительном случае неконституционности синтагм «полного или частичного» и «может быть установлено» в ч. (1) ст. 84, «полностью или частично» в ч. (4) ст. 84 и «полностью или частично присоединяет» в ч.(1) ст. 85 Уголовного кодекса.

12. Определением от 6 сентября 2019 года суд Кишинэу, сектор Буюкань, удовлетворил запрос и направил обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для разрешения.

## **В. Применимое законодательство**

13. Применимые положения Конституции:

### **Статья 1**

#### **Государство Республика Молдова**

«[...]

(3) Республика Молдова – демократическое правовое государство, в котором достоинство человека, его права и свободы, свободное развитие человеческой личности, справедливость и политический плюрализм являются высшими ценностями и гарантируются».

### **Статья 16**

#### **Равенство**

«(1) Уважение и защита личности составляют первостепенную обязанность государства.

(2) Все граждане Республики Молдова равны перед законом и властями независимо от расы, национальности, этнического происхождения, языка, религии, пола, взглядов, политической принадлежности, имущественного положения или социального происхождения».

### **Статья 20**

#### **Свободный доступ к правосудию**

«(1) Любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов.

(2) Ни один закон не может ограничить доступ к правосудию».

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 89G/2020

## Статья 54

## Ограничение осуществления прав или свобод

«[...]

(4) Ограничение должно соответствовать обстоятельству, вызвавшему его, и не может затрагивать существование права или свободы».

14. Применимые положения Уголовного кодекса Республики Молдова, утвержденного Законом № 985 от 18 апреля 2002 года:

## Статья 84

## Назначение наказания по совокупности преступлений

«(1) Если лицо признано виновным в совершении двух или более преступлений, ни за одно из которых оно не было осуждено ранее, судебная инстанция, назначив наказание за каждое преступление отдельно, определяет окончательное наказание за совокупность преступлений путем **полного или частичного** сложения назначенных наказаний, при этом окончательное наказание в виде лишения свободы не может превышать 25 лет, а в отношении лиц, не достигших 18 лет, – 12 лет и 6 месяцев. В случае, если лицо признано виновным в совершении двух или более незначительных преступлений и (или) преступлений средней тяжести, окончательное наказание **может быть установлено** и путем поглощения менее строгого наказания более строгим.

[...]

(4) Согласно правилам, предусмотренным частями (1)-(3), назначается наказание и в случае, если после вынесения приговора по делу устанавливается, что осужденный виновен и в другом преступлении, совершенном им до вынесения приговора по первому делу. В этом случае в срок наказания засчитывается и срок наказания, отбывтый **полностью или частично** по первому приговору.

[...]]».

## Статья 85

## Назначение наказания по совокупности приговоров

«(1) Если после вынесения приговора, но до полного отбытия наказания осужденный совершил новое преступление, судебная инстанция к наказанию, назначенному по новому приговору, **полностью или частично присоединяет** неотбытую часть наказания по предыдущему приговору. В этом случае окончательное наказание не может превышать 30 лет лишения свободы, а в отношении лиц, не достигших 18 лет, – 15 лет лишения свободы.

[...]]».

15. Применимые положения Уголовно-процессуального кодекса Республики Молдова, утвержденного Законом № 122 от 14 марта 2003 года:

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 89G/2020

## Статья 458

## Основания пересмотра дела в реви́зионном порядке

«(1) Вступившие в законную силу судебные решения могут быть подвергнуты пересмотру в реви́зионном порядке как в отношении уголовного дела в целом, так и в части, касающейся гражданского иска.

(2) Если судебное решение относится к нескольким лицам или нескольким преступлениям, пересмотр дела в реви́зионном порядке может быть истребован по любому деянию или исполнителю деяния.

(3) Пересмотр дела в реви́зионном порядке может быть заявлен в случае, если:

1) вступившим в законную силу судебным решением установлен факт совершения преступления при уголовном преследовании или в связи с рассмотрением дела;

2) установлены иные обстоятельства, о которых не было известно судебной инстанции при вынесении решения и которые сами по себе или вместе с ранее установленными обстоятельствами доказывают невиновность осужденного либо совершение им менее тяжкого или более тяжкого преступления, нежели то, за которое он был осужден, или доказывают виновность оправданного лица или лица, в отношении которого было прекращено производство по уголовному делу;

3) существуют два или более вступивших в законную силу судебных решения, противоречащих друг другу;

4) Конституционным судом признано неконституционным положение закона, примененное в соответствующем деле.

(4) В случае невозможности вынесения решения ввиду истечения срока давности привлечения к уголовной ответственности, или ввиду издания акта амнистии, или ввиду помилования отдельных лиц, или по причине смерти обвиняемого обстоятельства, указанные в пунктах 1)–3) части (3), устанавливаются путем расследования, производимого в порядке, предусмотренном положениями статей 443 и 444».

## Статья 460

## Начало производства в реви́зионном порядке

«(1) Производство в реви́зионном порядке начинается на основании соответствующего заявления, адресованного прокурору на уровне судебной инстанции, рассматривавшей дело по существу. По основаниям, предусмотренным пунктами 3) и 4) части (3) статьи 458, пересмотр дела в реви́зионном порядке осуществляется по заявлению, поданному в судебную инстанцию, рассмотревшую дело в первой инстанции.

(2) Заявление о пересмотре дела в реви́зионном порядке может быть подано:

1) любой стороной процесса в пределах ее процессуального статуса;

2) супругом (супругой) и близкими родственниками осужденного, в том числе после смерти последнего.

(3) Заявление о пересмотре дела в реви́зионном порядке подается в письменном виде с указанием мотива для пересмотра, на котором оно основывается, и средств доказывания в обоснование его.

[...]

(6<sup>1</sup>) При наличии основания, предусмотренного пунктом 4) части (3) статьи 458, судебная инстанция своим определением принимает заявление к производству и заново рассматривает дело.

[...]».

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 89G/2020

## Статья 462

**Предварительные действия и разрешение вопроса о допустимости пересмотра дела в ревизионном порядке**

«(1) Получив материалы, направленные прокурором, председатель судебной инстанции распределяет их в соответствии с положениями статьи 344 для рассмотрения. Судья, получивший материалы, устанавливает срок для рассмотрения заявления о пересмотре дела в ревизионном порядке на предмет его допустимости и распоряжается о вызове заинтересованных сторон.

(2) Если лицо, в пользу которого или в ущерб которому потребован пересмотр дела в ревизионном порядке, содержится под стражей, в том числе по другому делу, председательствующий распоряжается о его приводе в судебное заседание и запрашивает координатора территориального офиса Национального совета по юридической помощи, гарантируемой государством, о назначении адвоката, который предоставляет юридическую помощь, гарантируемую государством, если у него нет защитника.

(3) В установленный срок судебная инстанция, заслушав присутствующие стороны, рассматривает вопрос о том, было ли заявление о пересмотре дела в ревизионном порядке подано в соответствии с законом и являются ли достаточными доказательства, собранные в ходе расследования, для решения вопроса о допустимости пересмотра дела в ревизионном порядке. Судебная инстанция может проверить любое доказательство, на котором основывается заявление, или в случае необходимости истребовать по ходатайству сторон новые доказательства. Лица, указанные в пунктах 1–3 части (3) статьи 458, не могут быть допрошены в качестве свидетелей по делу, подвергнутому пересмотру в ревизионном порядке.

(4) Судебная инстанция на основании установленных фактов своим определением решает вопрос о допустимости заявления о пересмотре дела в ревизионном порядке либо приговором отклоняет его.

(5) При решении вопроса о допустимости заявления о пересмотре дела в ревизионном порядке, а также в ходе нового рассмотрения дела судебная инстанция может сохранить в силе приостановление исполнения решения либо обоснованно приостановить в целом или частично исполнение решения, подвергнутого пересмотру в ревизионном порядке.

(6) В случае допустимости заявления о пересмотре дела в ревизионном порядке по причине наличия нескольких решений, противоречащих друг другу, дела, по которым эти решения были вынесены, объединяются для пересмотра».

**ВОПРОСЫ ПРАВА****А. Аргументы автора обращения**

16. В обоснование обращения автор утверждает, что синтагмы *«полного или частичного»*, *«может быть установлено»* в части (1), *«полностью или частично»* в части (4) ст. 84 Уголовного кодекса, регламентирующей назначение наказания по совокупности преступлений, предоставляют судебным инстанциям неограниченную свободу, что может нанести серьезный урон соблюдению основополагающих прав человека. Так, законодатель не установил критерии, на основании которых судья может полностью или частично

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 89G/2020

сложить наказания, назначенные за совершение двух или нескольких преступлений, или производить поглощение менее строгого наказания более строгим.

17. Автор обращения считает, что синтагма *«полностью или частично присоединяет»* в ч. (1) ст. 85 Уголовного кодекса, регламентирующей назначение наказания по совокупности приговоров, носит непредсказуемый характер.

18. По мнению автора обращения, оспариваемые положения нарушают ст. 1 ч. (3), ст. 16, ст. 20 и ст. 54 ч. (4) Конституции.

### **В. Оценка Конституционного суда**

19. Рассмотрев с точки зрения приемлемости обращение, Конституционный суд отмечает следующее.

20. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в рассматриваемом случае Уголовного кодекса, относится к компетенции Конституционного суда.

21. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности представлено уполномоченным субъектом, по запросу адвоката Виорела Кетрушка в интересах осужденного Евгения Филева, в рамках дела № 1rh-23/2019, рассматриваемого судом Кишинэу, сектор Буюкань, в соответствии со ст.135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года.

22. Предметом обращения об исключительном случае неконституционности являются синтагмы *«полного или частичного»* и *«может быть установлено»* в ч. (1) и синтагма *«полностью или частично»* в ч. (4) ст. 84 [*Назначение наказания по совокупности преступлений*], а также синтагма *«полностью или частично присоединяет»* в ч. (1) ст. 85 [*Назначение наказания по совокупности приговоров*] Уголовного кодекса.

23. Конституционный суд отмечает, что автор обращения ссылается на нарушение положений ст. 1 ч. (3), ст. 16, ст. 20 и ст. 54 ч. (4) Конституции.

24. В своих решениях Конституционный суд указал, что обращение об исключительном случае неконституционности может быть представлено только в ходе судебного процесса и лишь в том случае, если оспариваемые нормы применяются судебной инстанцией при разрешении дела. Исключительный случай неконституционности выражает органическую и логическую связь между конституционным вопросом и существом основного спора (ОКС № 26 от 31 марта 2017 г., § 19; ОКС № 97 от 17 октября 2017 г., § 22; ОКС № 10 от 3 февраля 2020 г., § 23; ОКС № 18 от 13 февраля 2020 г., § 16; ОКС № 24 от 2 марта 2020 г., § 14; ОКС № 25 от 2 марта 2020 г., § 15).

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 89G/2020

25. Вместе с тем, Конституционный суд отметил, что судебная инстанция обязана проверять, если запрос об исключительном случае неконституционности отвечает необходимым требованиям для передачи в Конституционный суд, в том числе, если оспариваемые положения подлежат применению при разрешении спора (ПКС №2 от 9 февраля 2016 года, § 82; ОКС № 26 от 31 марта 2017 г., § 20).

26. Конституционный суд отмечает, что исключительный случай неконституционности был заявлен в рамках дела, предметом которого является заявление о пересмотре в ревизионном порядке приговора суда Буюкань от 30 января 2015 года, определения Апелляционной палаты Кишинэу от 13 апреля 2016 года и решения Высшей судебной палаты от 15 марта 2017 года.

27. Уголовно-процессуальный кодекс предусматривает исключительный порядок обжалования – обжалование на отмену (ст. 452-457) и пересмотр дела в ревизионном порядке (ст. 458-465).

28. Производство в ревизионном порядке начинается на основании заявления, адресованного прокурору на уровне судебной инстанции, рассматривавшей дело по существу. По основаниям, предусмотренным в ст. 458 ч. (3) п. 3) [существуют два или более вступивших в законную силу судебных решения, противоречащих друг другу] и п. 4) [Конституционным судом признано неконституционным положение закона, примененное в соответствующем деле] Уголовно-процессуального кодекса, производство в ревизионном порядке начинается на основании заявления, адресованного судебной инстанции, рассматривавшей дело в первой инстанции.

29. В практике Конституционного суда отмечалось, что необходимо отличить два аспекта производства в ревизионном порядке: 1) допустимость заявления о пересмотре в ревизионном порядке и 2) анализ дела по существу. При допустимости заявления о пересмотре в ревизионном порядке прокурор или, в зависимости от случая, судебная инстанция проверяет лишь наличие одного из оснований, предусмотренных законом [см. ст.458 ч. (3) Уголовно-процессуального кодекса] и соблюдение сроков, установленных в ст. 459 Уголовно-процессуального кодекса (ОКС № 128 от 15 ноября 2018 г., § 26).

30. В соответствии с положениями ст. 462 Уголовно-процессуального кодекса, судебная инстанция рассматривает вопрос о том, было ли заявление о пересмотре дела в ревизионном порядке подано в соответствии с законом и являются ли достаточными доказательства, собранные в ходе расследования, для решения вопроса о допустимости пересмотра дела в ревизионном порядке. Судебная инстанция может проверить любое доказательство, на котором основывается заявление, или в случае необходимости истребовать по ходатайству сторон новые доказательства. Судебная инстанция на основании установленных фактов своим определением решает вопрос о

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 89G/2020

допустимости заявления о пересмотре дела в ревизионном порядке либо приговором отклоняет его (см., *mutatis mutandis*, ОКС № 128 от 15 ноября 2018 г., § 26; ОКС № 15 от 11 февраля 2019 г., § 25). Когда рассматривает заявление о пересмотре в ревизионном порядке, задача суда состоит не в том, чтобы определить уголовное обвинение, а в том, чтобы выяснить, если существует какое-либо основание, предусмотренное законом, для подачи заявления в ревизионном порядке [см., *mutatis mutandis*, *Kokkonis u Chalilopoulou против Греции* (dec.), 31 октября 2017 г., § 13].

31. Учитывая, что в производстве в ревизионном порядке на первом этапе рассматривается только допустимость заявления, Конституционный суд отмечает, что суд не будет применять оспариваемые положения ст. 84 ч. (1) и ч. (4) и ст. 85 ч. (1) Уголовного кодекса, которые устанавливают правила назначения наказания по совокупности преступлений или по совокупности приговоров. Если Конституционный суд признает приемлемым данное обращение, он проявит пренебрежение к требованиям, установленным в § 82 Постановления № 2 от 9 февраля 2016 года, которым должно соответствовать обращение об исключительном случае неконституционности. Конституционный суд заключает, что данное обращение об исключительном случае неконституционности носит характер *actio popularis* (см., *mutatis mutandis*, ОКС № 102 от 6 сентября 2018 г., §§ 18-19; ОКС № 15 от 11 февраля 2019 г., § 26; ОКС № 39 от 14 марта 2019 г., §§ 19-20).

32. Конституционный суд отмечает, что в определении от 6 сентября 2019 года судебная инстанция упустила из виду требование п. (3) параграфа 82 и п. 1 резолютивной части ПКС № 2 от 9 февраля 2016 года, в соответствии с которым следовало выяснить, если оспариваемые положения ст. 84 ч. (1) и ч. (4) и ст. 85 ч. (1) Уголовного кодекса подлежат применению в производстве в ревизионном порядке на стадии рассмотрения допустимости заявления. Конституционный суд отмечает, что вывод о применимости в споре указанных положений не вытекает и из аргументов автора обращения.

33. В связи с тем, что исключительный случай неконституционности является правовым вопросом, рассмотрение которого должно предшествовать урегулированию связанного с ним спора, применимость оспариваемой нормы для разрешения основного спора является важным условием для приемлемости обращения (ОКС № 133 от 5 декабря 2019 г., § 23; ОКС № 136 от 9 декабря 2019 г., § 27).

34. Исходя из вышеизложенного, Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности является неприемлемым и не может быть принято к рассмотрению по существу.

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 89G/2020

Руководствуясь положениями ст. 26 Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. Признать неприемлемым обращение об исключительном случае неконституционности синтагм «*полного или частичного*» и «*может быть установлено*» в ч. (1) ст. 84, «*полностью или частично*» в ч. (4) ст.84 и «*полностью или частично присоединяет*» в ч. (1) ст. 85 Уголовного кодекса, представленное по запросу адвоката Виорела Кетрушка в интересах Евгения Филева, в рамках дела № 1rh-23/2019, рассматриваемого судом Кишинэу, сектор Буюкань.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

**Председатель**

**Домника МАНОЛЕ**

*Кишинэу, 20 июля 2020 г.  
ОКС № 88  
Дело № 89g/2020 г.*