



**Republica Moldova**

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

Перевод

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ**

*обращения № 21g/2020 г.*

об исключительном случае неконституционности  
некоторых положений ст. 15 ч. (1) п. 3) пп. а) Закона № 136 от 17 июня  
2016 года о статусе муниципия Кишинэу

*(полномочие примара приостанавливать или отзывать разрешения и  
другие разрешительные документы)*

**КИШИНЭУ**

20 июля 2020 г.

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 21G/2020

Конституционный суд в составе:

Домника МАНОЛЕ, *председатель*,  
Эдуард АБАБЕЙ,  
Николае РОШКА,  
Люба ШОВА,  
Владимир ЦУРКАН, *судьи*,

при участии *помощника судьи*, Еуджении Мыца,

Принимая во внимание обращение,  
зарегистрированное 19 февраля 2020 г.,  
рассмотрев предварительно указанное обращение,  
учитывая акты и материалы дела,  
проведя обсуждение в совещательной комнате 20 июля 2020 г.,

выносит следующее определение:

### **ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА**

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности положений «с правом приостановления их действия или отзыва по обоснованным причинам» в ст. 15 ч. (1) п. 3) пп. а) Закона № 136 от 17 июня 2016 года о статусе муниципия Кишинэу, представленное по запросу адвоката Валерия Волянский в интересах стороны процесса КО «CVC Procons Plus» ООО, в рамках дела № 3-1089/19, рассматриваемого в административном порядке судом Кишинэу, сектор Рышкань.

2. Обращение об исключительном случае неконституционности было направлено в Конституционный суд судьей Галиной Чобану, в соответствии со ст.135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции.

#### **А. Обстоятельства основного спора**

3. КО «CVC Procons Plus» ООО 2 апреля 2019 года подало в суд заявление против примэрии мун.Кишинэу и заместителя примара, Нистора Грозаву. Предприятие потребовало признать недействительным решение № 118-d от 7 марта 2019 года об отзыве разрешения на строительство № 34-с от 26 января 2018 года, выданного КО «CVC Procons Plus» ООО и КО «Globalconstruct-Grup» ООО.

4. Адвокат Валерий Волянский 22 января 2020 года подал в интересах КО «CVC PROCONS PLUS» ООО запрос об исключительном случае неконституционности положений «с правом приостановления их

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 21G/2020

действия или отзыва по обоснованным причинам» в ст. 15 ч. (1) п. 3) пп.а) Закона № 136 от 17 июня 2016 года о статусе муниципия Кишинэу.

5. Определением от 14 февраля 2020 года суд Кишинэу, сектор Рышкань, удовлетворил запрос об исключительном случае неконституционности и направил обращение в Конституционный суд для разрешения.

**В. Применимое законодательство**

## 6. Применимые положения Конституции:

## Статья 26

## Право на защиту

«(1) Право на защиту гарантируется.

(2) Каждый человек имеет право самостоятельно реагировать законными способами на нарушение своих прав и свобод.

(3) На протяжении всего процесса стороны имеют право пользоваться помощью адвоката, выбранного или назначенного.

(4) Вмешательство в деятельность лиц, осуществляющих защиту в установленных пределах, наказывается законом».

## Статья 54

## Ограничение осуществления прав или свобод

«(1) В Республике Молдова не могут быть приняты законы, запрещающие или умаляющие права и основные свободы человека и гражданина.

(2) Осуществление прав и свобод не подлежит никаким ограничениям, кроме тех, которые предусмотрены законом, соответствуют общепризнанным нормам международного права и необходимы в интересах национальной безопасности, территориальной целостности, экономического благосостояния страны, общественного порядка, в целях предотвращения массовых беспорядков и преступлений, защиты прав, свобод и достоинства других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия.

(3) Положения части (2) не допускают ограничения прав, провозглашенных в статьях 20–24.

(4) Ограничение должно соответствовать обстоятельству, вызвавшему его, и не может затрагивать существование права или свободы».

## Статья 55

## Осуществление прав и свобод

«Каждый человек осуществляет свои конституционные права и свободы добросовестно, без нарушения прав и свобод других лиц».

## 7. Применимые положения Закона № 136 от 17 июня 2016 о статусе муниципия Кишинэу:

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 21G/2020

## Статья 15

## Обязанности генерального примара

«[...]

3) в сфере административного и нормативного регламентирования деятельности физических и юридических лиц на территории муниципия Кишинэу:

а) выдает разрешения и другие разрешительные документы, предусмотренные законом, **с правом приостановления их действия или отзыва по обоснованным причинам;**

[...]».

## ВОПРОСЫ ПРАВА

## А. Аргументы автора обращения

8. Автор обращения отмечает, что оспариваемые положения предоставляют генеральному примару право на приостановление или отзыв разрешения или иного подобного документа без согласия муниципального совета или других органов, указывая на вероятность неправомерного применения данного права в личных или политических интересах.

9. Ввиду того, что положения закона четко не устанавливают случаи приостановления или отзыва примаром разрешения или иных разрешительных документов, орган местного публичного управления для вынесения такого решения может привести любой мотив.

10. По мнению автора обращения, положения «с правом приостановления их действия или отзыва по обоснованным причинам» в ст. 15 ч. (1) п. 3) пп. а) Закона № 136 от 17 июня 2016 года о статусе муниципия Кишинэу противоречат ст. 26 [*право на защиту*], ст. 54 [*ограничение некоторых прав или свобод*] и ст. 55 [*осуществление прав и свобод*] Конституции.

## В. Оценка Конституционного суда

11. Рассмотрев с точки зрения приемлемости обращение, Конституционный суд отмечает следующее.

12. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в рассматриваемом случае Закона № 136 от 17 июня 2016 года о статусе муниципия Кишинэу, относится к компетенции Конституционного суда.

13. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности представлено уполномоченным субъектом, по запросу адвоката Валерия Волянский, в интересах КО «СVC Procons Plus» ООО, в рамках дела № 3-1089/19, рассматриваемого в административном порядке судом Кишинэу, сектор

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 21G/2020

Рышкань, в соответствии со ст.135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года.

14. Предметом обращения являются положения «с правом приостановления их действия или отзыва по обоснованным причинам» в ст. 15 ч. (1) п. 3) пп. а) Закона № 136 от 17 июня 2016 года о статусе муниципия Кишинэу. Согласно ст. 15 ч. (1) п. 3) пп. а) Закона № 136 от 17 июня 2016 года, генеральный примар в сфере административного и нормативного регламентирования деятельности физических и юридических лиц на территории муниципия Кишинэу выдает разрешения и другие разрешительные документы, предусмотренные законом, с правом приостановления их действия или отзыва по обоснованным причинам.

15. Конституционный суд отмечает, что оспариваемые положения ранее не составляли предмет конституционного контроля.

16. Конституционный суд отмечает вероятность применения оспариваемых положений со стороны судебной инстанции, поскольку исключительный случай неконституционности был заявлен в рамках дела по рассмотрению законности решения заместителя генерального примара мун. Кишинэу (см. §3 *выше*).

17. Конституционный суд отмечает, что для рассмотрения обращения по существу обязательным условием является действие одного из конституционных прав в конкретном деле, рассматриваемом судами общей юрисдикции (см. ОКС № 8 от 24 января 2020, § 27). Конституционному суду надлежит проверить, в свете доводов автора обращения, совершают ли оспариваемые положения вмешательство в одно из основных прав (ОКС № 24 от 2 марта 2020 г., § 18).

18. По мнению автора обращения, оспариваемые положения противоречат ст. 26 [*право на защиту*], ст. 54 [*ограничение некоторых прав или свобод*] и ст. 55 [*осуществление прав и свобод*] Конституции.

19. Относительно предполагаемого нарушения статьи 54 Конституции, которая обязывает Конституционный суд анализировать соразмерность вмешательства в осуществление основных прав, Конституционный суд неоднократно отмечал, что данная статья не имеет самостоятельного значения. Она может применяться только если автор обращения демонстрирует вмешательство в одно из основных прав, гарантируемых Конституцией (см., *mutatis mutandis*, ПКС № 29 от 12 декабря 2019 г., § 19; ОКС № 3 от 16 января 2020 г., § 22; ОКС № 28 от 12 марта 2020 г., § 18, ОКС №48 от 25 мая 2020 г., § 21; ОКС № 65 от 15 июня 2020 г., § 26).

20. Что касается предполагаемого нарушения положений ст. 26 Конституции, Конституционный суд отмечает следующее.

21. Согласно ст. 72 ч. (3) п. f) Конституции, законодатель обладает дискреционным правом решать относительно вопросов организации

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 21G/2020

местного управления, территории, а также общего режима местной автономии. В осуществление данной компетенции законодатель *inter alia* определяет полномочия органов местного публичного управления. В то же время, согласно ст. 53 ч. (1) Конституции, на государство возложена позитивная обязанность предоставлять лицам эффективные средства для защиты своих прав и свобод в случае нарушения их государственными органами.

22. Конституционный суд отмечает, что полномочия примара определены законом, контроль за их исполнением обеспечивается государством. Вместе с тем, Конституционный суд подчеркивает, что акты, органов местного публичного управления, противоречащие закону подлежат судебному контролю. Так, согласно ст. 20 Административного кодекса, в случае нарушения вследствие административной деятельности прав или свобод, установленных законом, может подаваться административный иск, решение по которому принимается судебными инстанциями, компетентными осуществлять административное судопроизводство в соответствии с Административным кодексом и Гражданским процессуальным кодексом.

23. Также, согласно ст. 67 Закона № 436 от 28 декабря 2006 года о местном публичном управлении, любое физическое или юридическое лицо, считающее себя ущемленным в каком-либо своем праве административным актом, изданным органом местного публичного управления, может ходатайствовать перед территориальным бюро Государственной канцелярии о проверке законности этого акта. Осуществление права, установленного ст. 67 Закона о местном публичном управлении, не лишает заявителя права прямо обратиться в административный суд, в условиях закона.

24. В этом контексте, Конституционный суд отмечает, что физическое или юридическое лицо, которое считает себя ущемленным в своем праве вынесением органом местного публичного управления административного акта, располагает достаточными законными средствами для того, чтобы самостоятельно или при помощи адвоката реагировать на нарушение своих прав или свобод. Вопрос, затронутый в обращении, о проверке законности решений органов местного публичного управления, по сути, не носит конституционный характер, а касается интерпретации и применения законодательных положений со стороны судебной инстанции, что превышает сферу конституционной юрисдикции. Таким образом, Конституционный суд не может согласиться с критикой автора обращения относительно нарушения ст. 26 Конституции, гарантирующей право на защиту.

25. В связи с предполагаемым нарушением ст. 55 Конституции Конституционный суд отмечает, что данная статья не имеет отношения к настоящему делу, так как она устанавливает одну из основных

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 21G/2020

обязанностей, указывая на порядок осуществления конституционных прав и свобод. Так, в соответствии со ст. 55 Конституции, каждый человек осуществляет свои конституционные права и свободы добросовестно, без нарушения прав и свобод других лиц. Безусловно, сторона процесса может заявить об исключительном случае неконституционности для защиты своих конституционных прав или свобод. Являясь средством защиты прав и основных свобод, конституционный контроль в порядке исключительного случая неконституционности – единственное средство, при помощи которого гражданин имеет возможность действовать для своей защиты против самого законодателя, если закон нарушает его конституционные права (см. ПКС № 2 от 9 февраля 2016 г., § 78 и § 79, ПКС № 5 от 25 февраля 2020 г., § 146; ОКС № 29 от 16 марта 2020 г., § 21).

26. Исходя из вышеизложенного, Конституционный суд отмечает, что обращение является неприемлемым и не может быть принято к рассмотрению по существу.

Руководствуясь положениями ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. Признать неприемлемым обращение об исключительном случае неконституционности положений «с правом приостановления их действия или отзыва по обоснованным причинам» в ст. 15 ч. (1) п. 3) пп.а) Закона № 136 от 17 июня 2016 года о статусе муниципия Кишинэу, представленное по запросу адвоката Валерия Волянский в интересах КО «CVC Procons Plus» ООО, в рамках гражданского дела № 3-1089/19, рассматриваемого судом Кишинэу, сектор Рышкань.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

**Председатель**

**Домника МАНОЛЕ**

*Кишинэу, 20 июля 2020 г.  
ОКС № 85  
Дело № 21g/2020 г.*