



**Republica Moldova**  
**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

Перевод

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ**

*обращения № 116g/2019г.*

об исключительном случае неконституционности статей 39 ч. (1) п. г)  
и 47 ч. (3) Закона № 161 от 18 июля 2014 года об авторизованных  
управляющих

КИШИНЭУ

19 июня 2019 г.

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 116g/2019г.

Конституционный суд в составе:

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ, *председатель*,  
Раиса АПОЛЬСКИЙ,  
Аурел БЭЕШУ,  
Корнелиу ГУРИН,  
Артур РЕШЕТНИКОВ,  
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,  
при участии *секретаря заседания*, Дины Мустяца,

Принимая во внимание обращение, представленное  
и зарегистрированное 13 июня 2019 г.,  
рассмотрев приемлемость указанного обращения,  
учитывая акты и материалы дела,  
проведя обсуждение в совещательной комнате 19 июня 2019 г.,

выносит следующее определение:

## ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности статей 39 ч. (1) п. g) и 47 ч. (3) Закона № 161 от 18 июля 2014 года об авторизованных управляющих, заявленном Юрием Сорокиным в деле № 3-2120/19, находящемся в производстве суда Кишинэу, сектор Рышкань.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд 13 июня 2019 года судьей в суде Кишинэу, сектор Рышкань, Марчелом Гандрабур, на основании статьи 135 ч. (1) п. а) и п. g) Конституции.

### **А. Обстоятельства основного спора**

3. Виктор Немцану 29 октября 2018 года подал иск против Министерства юстиции Республики Молдова с привлечением в качестве третьего лица Союза авторизованных управляющих Республики Молдова, в котором потребовал отменить приказ о прекращении деятельности в качестве авторизованного управляющего, изданный в отношении него.

4. Адвокат Юрий Сорокин заявил об исключительном случае неконституционности статей 39 ч. (1) п. g) и 47 ч. (3) Закона № 161 от 18 июля 2014 года об авторизованных управляющих, относящихся к условиям утраты членства в Союзе авторизованных управляющих.

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 116g/2019г.

5. Определением от 31 мая 2019 года суд Кишинэу, сектор Рышкань, удовлетворил ходатайство и направил обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для его разрешения.

**В. Применимое законодательство**

6. Применимые положения Конституции:

## Статья 41

## Свобода партий и других общественно-политических организаций

«(1) Граждане могут свободно объединяться в партии и другие общественно-политические организации, способствующие выявлению и выражению политической воли граждан и участвующие в выборах в соответствии с законом.

[...].».

## Статья 43

## Право на труд и защиту труда

«(1) Каждый человек имеет право на труд, свободный выбор работы, справедливые и удовлетворительные условия труда, а также право на защиту от безработицы.

[...].».

## Статья 46

## Право частной собственности и ее охрана

«(1) Право частной собственности, а также долговые обязательства, взятые на себя государством, гарантируются.

(2) Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в случае установленной законом общественной необходимости при условии справедливого и предварительного возмещения.

[...].».

7. Применимые положения Закона № 161 от 18 июля 2014 года об авторизованных управляющих:

## Статья 39

## Прекращение деятельности управляющего

«(1) Деятельность управляющего прекращается:

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 116g/2019г.

- a) по заявлению управляющего;
  - b) в случае несоответствия управляющего условию, предусмотренному пунктом а) статьи 12;
  - c) в случае авторизации управляющего на основании недостоверных данных или поддельных документов;
  - d) в случае приостановления деятельности управляющего и неподачи запроса о ее возобновлении в срок, установленный частью (3) статьи 38;
  - e) в случае наложения взыскания на управляющего в соответствии с пунктом 4) части (2) статьи 36;
  - f) в случае вступления в законную силу обвинительного приговора в отношении управляющего за совершение умышленного преступления;
  - g) в случае утраты членства в Союзе авторизованных управляющих в соответствии с частью (3) статьи 47.**
- [...].».

## Статья 47

## Членство в союзе авторизованных управляющих

«(1) Членство в Союзе авторизованных управляющих является обязательным условием для осуществления деятельности в качестве управляющего, а утрата членства влечет за собой прекращение этой деятельности в соответствии с настоящим законом.

(2) Управляющие принимают участие в деятельности Союза авторизованных управляющих в соответствии с настоящим законом, Уставом Союза и решениями Съезда Союза.

**(3) Управляющий обязан уплачивать обязательные взносы в бюджет Союза авторизованных управляющих в размере и в сроки, установленные в Уставе Союза. Если задолженность по обязательным взносам не погашается в срок до одного года, Съезд Союза может принять решение о прекращении членства управляющего».**

## ВОПРОСЫ ПРАВА

## А. Аргументы автора обращения

8. Автор обращения утверждает, что он получил авторизацию на осуществление деятельности управляющего до образования Союза авторизованных управляющих Молдовы. В то же время, он отмечает, что не подавал заявлений о вступлении в Союз и никто не может ограничить его в праве объединиться с другими управляющими.

9. Кроме того, автор считает, что авторизация, выданная Министерством юстиции Республики Молдова, является частной

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 116g/2019г.

собственностью лица, ее получившего и, соответственно, ею владеющего, а авторизованный управляющий вправе и свободен осуществлять деятельность в правовой сфере. Автор отмечает, что причиной, по которой он становится безработным, без возможности практиковать избранную профессию, является отзыв авторизации.

10. По мнению автора обращения, оспариваемые положения противоречат статьям 1 ч. (3), 4 ч. (2), 20, 23 ч. (2), 26 ч. (1) и ч. (2), 41, 43, 46, 54 ч. (1) и 127 Конституции.

#### **А. Оценка Конституционного суда**

11. Рассмотрев приемлемость обращения об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд отмечает следующее.

12. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в данном случае Закона об авторизованных управляющих, относится к компетенции Конституционного суда.

13. Конституционный суд заключает, что обращение об исключительном случае неконституционности, заявленном адвокатом Юрием Сорокиным в деле № 3-2120/19, находящемся в производстве суда Кишинэу, сектор Рышкань, подано субъектом, наделенным данным правом, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции.

14. Предметом обращения являются положения статей 39 ч. (1) п. г) и 47 ч. (3) Закона № 161 от 18 июля 2014 года об авторизованных управляющих.

15. Конституционный суд отмечает, что в соответствии с его собственной практикой, право на объединение, гарантированное статьей 41 Конституции, предусматривает возможность граждан свободно объединяться в партии или общественно-политические организации, либо в другие виды и формы организаций, которые не осуществляют коммерческую деятельность и не преследуют цель получения или распределения выгоды. В Постановлении № 28 от 21 февраля 1996 года Конституционный суд отметил, что «право на объединение предусматривает возможность граждан свободно объединяться в партии и общественно-политические организации, [...] или другие виды и формы организаций [...], в целях участия в политической, научной, социальной и культурной жизни или реализации ряда общих законных интересов».

16. В этом контексте, Европейский суд отметил, что обязанность вступления в [организацию] со статусом учреждения публичного права, образованную законом или на основании закона, которая осуществляет деятельность, представляющую общественный интерес, и преследует цель, выражающую всеобщий интерес, не является ассоциацией в смысле статьи 11 Конвенции (см. *Бота против Румынии*, определение

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 116g/2019г.

от 12 октября 2004 года). Европейский суд указал, что обязательный статус лиц в качестве членов учреждений публичного права не противоречит статье 11 Конвенции, поскольку положения данной статьи не предоставляют защиту официальным учреждениям.

17. Конституционный суд отмечает, что в определенных ситуациях законодатель может устанавливать специальные формы объединения для защиты некоторых всеобщих интересов и достижения преследуемой цели. Они не могут считаться ассоциациями в смысле права на свободное объединение, предусмотренного статьей 41 Конституции. Так, союз авторизованных управляющих относится к подобному объединению. Конституционный суд отмечает, что законодатель в статье 10 Закона об авторизованных управляющих установил, что членство в Союзе получают все авторизованные управляющие.

18. Что касается доводов автора обращения о нарушении права на труд и права собственности авторизованных управляющих, Конституционный суд отмечает, что положения статьи 43 не имеют отношения к настоящему делу. Конституционные положения о праве на труд и на его защиту обеспечивают любому лицу возможность осуществлять профессию или заниматься делом по своему желанию в условиях, определенных законодателем, но не обязывают государство гарантировать всем лицам доступ к любым профессиям, в частности, лицам, предоставляющим определенные услуги или осуществляющим определенную деятельность. Несоблюдение законодательных положений влечет за собой невозможность занимать определенную должность (ПКС № 5 от 23 апреля 2013 года, § 50). Однако, когда лицо имело доступ к определенной профессии, лишение его лицензии будет соответствовать Конституции только в случае, если это будет соразмерным.

19. Оспариваемые нормы Закона об авторизованных управляющих не являются несоразмерным вмешательством в осуществление права на труд.

20. Цель уплаты обязательных взносов направлена на администрирование и управление деятельностью Союза авторизованных управляющих, который является некоммерческой профессиональной организацией общественного пользования, обеспечивающей непрерывное профессиональное обучение и повышение квалификации управляющих. Следовательно, введение законом обязательных взносов или сборов является одним из способов обеспечения деятельности всех авторизованных управляющих.

21. Учитывая вышеизложенное, Конституционный суд заключает, что обращение об исключительном случае неконституционности является необоснованным.

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 116g/2019г.

По этим основаниям, в соответствии со ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. *Признать неприемлемым* обращение об исключительном случае неконституционности статей 39 ч. (1) п. г) и 47 ч. (3) Закона № 161 от 18 июля 2014 года об авторизованных управляющих, заявленном Юрием Сорокиным в деле № 3-2120/19, находящемся в производстве суда Кишинэу, сектор Рышкань.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

**Председатель**

**Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ**

*Кишинэу, 19 июня 2019 г.*

*ОКС № 85*

*Дело № 116g/2019 г.*