



**Republica Moldova**  
**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

**DECIZIE**  
**DE INADMISIBILITATE**

*a sesizării nr. 116g/2019*

privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 39 alin. (1) lit. g) și 47 alin. (3) din Legea nr. 161 din 18 iulie 2014 cu privire la administratorii autorizați

CHIȘINĂU

19 iunie 2019

Curtea Constituțională, judecând în componența:

dlui Mihai POALELUNGI, *președinte*,  
dnei Raisa APOLSCHII,  
dlui Aurel BĂIEȘU,  
dlui Corneliu GURIN,  
dlui Artur REȘETNICOV,  
dlui Veaceslav ZAPOROJAN, *judecători*,  
cu participarea dnei Dina Musteața, *grefier*,

Având în vedere sesizarea depusă pe 13 iunie 2019,  
Înregistrată la aceeași dată,  
Examinând admisibilitatea sesizării menționate,  
Având în vedere actele și lucrările dosarului,  
Deliberând pe 19 iunie 2019 în camera de consiliu,

Pronunță următoarea decizie:

## ÎN FAPT

1. La originea cauzei se află excepția de neconstituționalitate a articolelor 39 alin. (1) lit. g) și 47 alin. (3) din Legea nr. 161 din 18 iulie 2014 cu privire la administratorii autorizați, ridicată de către dl Iuri Sorochin, în dosarul nr. 3-2120/19, pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani.

2. Excepția de neconstituționalitate a fost trimisă la Curtea Constituțională pe 13 iunie 2019 de către dl judecător Marcel Gandrabur din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, în baza articolului 135 alin. (1) literele a) și g) din Constituție.

### **A. Circumstanțele litigiului principal**

3. Pe 29 octombrie 2018, dl Victor Nemțanu a înaintat o acțiune împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, având ca intervenient accesoriu Uniunea Administratorilor Autorizați din Republica Moldova, prin care a solicitat anularea ordinului în privința sa de încetare a activității în calitate de administrator autorizat.

4. Dl avocat Iuri Sorochin a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate a articolelor 39 alin. (1) lit. g) și 47 alin. (3) din Legea nr. 161 din 18 iulie 2014 cu privire la administratorii autorizați, referitoare la condițiile pierderii calității de membru al Uniunii administratorilor autorizați.

5. Prin încheierea din 31 mai 2019, Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, a admis ridicarea excepției și a sesizat Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

### **B. Legislația pertinentă**

6. Prevederile relevante ale Constituției sunt următoarele:

#### Articolul 41

##### Libertatea partidelor și a altor organizații social-politice

„(1) Cetățenii se pot asocia liber în partide și în alte organizații social-politice. Ele contribuie la definirea și la exprimarea voinței politice a cetățenilor și, în condițiile legii, participă la alegeri.

[...]”.

#### Articolul 43

##### Dreptul la muncă și la protecția muncii

„(1) Orice persoană are dreptul la muncă, la libera alegere a muncii, la condiții echitabile și satisfăcătoare de muncă, precum și la protecția împotriva șomajului.

[...]”.

#### Articolul 46

##### Dreptul la proprietate privată și protecția acesteia

„(1) Dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului sunt garantate.

(2) Nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire.

[...]”.

7. Prevederile relevante ale Legii nr. 161 din 18 iulie 2014 cu privire la administratorii autorizați sunt următoarele:

#### Articolul 39

##### Încetarea activității administratorului

(1) Încetarea activității administratorului are la bază următoarele temeieri:

- a) cererea administratorului;
- b) administratorul nu mai întrunește condiția prevăzută la art.12 lit.a);
- c) autorizarea administratorului s-a făcut în baza unor date neautentice sau documente false;
- d) activitatea administratorului a fost suspendată și reluarea acesteia nu a fost solicitată în termenul stabilit la art.38 alin.(3).
- e) sancționarea administratorului potrivit art.36 alin.(2) pct.4);
- f) administratorul a fost condamnat printr-o sentință rămasă irevocabilă pentru o infracțiune săvârșită cu intenție;

**g) administratorul a pierdut calitatea de membru al Uniunii administratorilor autorizați în condițiile art.47 alin.(3).**

[...]”.

#### Articolul 47

##### Calitatea de membru al Uniunii administratorilor autorizați

„(1) Calitatea de membru al Uniunii administratorilor autorizați este o condiție obligatorie pentru exercitarea activității de administrator, iar pierderea calității de membru al Uniunii are ca efect încetarea activității administratorului în condițiile prezentei legi.

(2) Administratorii participă la activitatea Uniunii administratorilor autorizați în condițiile prezentei legi, conform Statutului Uniunii și deciziilor Congresului Uniunii.

**(3) Administratorul are obligația să achite contribuțiile obligatorii la bugetul Uniunii administratorilor autorizați în mărimea și în termenele stabilite de Statutul Uniunii.**

**Dacă restanțele la contribuțiile obligatorii nu sunt achitate în termen de cel mult un an, Congresul Uniunii poate decide încetarea calității de membru a administratorului.”**

## ÎN DREPT

### A. Argumentele autorului excepției de neconstituționalitate

8. Autorul excepției susține că autorizația de administrator autorizat a obținut-o anterior înființării Uniunii administratorilor autorizați din Moldova. Totodată, acesta menționează că nu a depus nicio solicitare de aderare la Uniune și nimeni nu-i poate îngădi dreptul său de a se asocia cu alți administratori.

9. De asemenea, autorul consideră că autorizația conferită de Ministerul Justiției al Republicii Moldova constituie proprietatea privată a persoanei care a dobândit-o și o deține în mod implicit, iar administratorul autorizat are dreptul și este liber să activeze în domeniul justiției. Autorul menționează că motivul pentru care devine șomer, fără posibilitatea de a mai activa în domeniul pe care și l-a ales ca profesie, este retragerea autorizației.

10. Potrivit autorului excepției, dispozițiile contestate sunt contrare articolelor 1 alin. (3), 4 alin. (2), 20, 23 alin. (2), 26 alin. (1) și (2), 41, 43, 46, 54 alin. (1) și 127 din Constituție.

### B. Aprecierea Curții

11. Examinând admisibilitatea sesizării privind excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele.

12. În conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, controlul constituționalității legilor, în prezenta cauză a Legii cu privire la administratorii autorizați, ține de competența Curții Constituționale.

13. Curtea constată că sesizarea privind excepția de neconstituționalitate, ridicată de către dl avocat Iuri Sorochin, în dosarul nr. 3-2120/19, pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, este formulată de către subiectul căruia i s-a conferit acest drept, în baza articolului 135 alin. (1) literele a) și g) din Constituție.

14. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile articolelor 39 alin. (1) lit. g) și 47 alin. (3) din Legea nr. 161 din 18 iulie 2014 cu privire la administratorii autorizați.

15. Curtea reține că, potrivit jurisprudenței sale, dreptul la asociere, garantat de articolul 41 din Constituție, prevede posibilitatea cetățenilor de a se asocia, în mod liber, în partide sau formațiuni social-politice sau alte tipuri și forme de organizații, care nu au scopuri lucrative și nu urmăresc obținerea sau împărțirea unor beneficii. În Hotărârea nr. 28 din 21 februarie 1996, Curtea a reținut că „dreptul la asociere prevede posibilitatea cetățenilor de a se asocia, în mod liber, în partide sau formațiuni social-politice, [...] sau alte tipuri și forme de organizații [...], cu scopul de a participa la viața politică, științifică, socială și culturală, sau de a-și realiza o serie de interese legitime comune.”

16. De asemenea, Curtea Europeană a notat că obligația de a se afilia unei [organizații] care are calitatea de instituție de drept public, fiind instituită prin lege sau în baza legii, îndeplinind o activitate de interes public și urmărind un scop de interes general, nu constituie o asociație în sensul articolului 11 din

Convenție (a se vedea *Bota c. României*, decizia din 12 octombrie 2004). Curtea Europeană a observat că statutul obligatoriu al persoanelor de membri ai unor instituții de drept public nu este contrar articolului 11 din Convenție, pentru că dispozițiile acestui articol nu oferă o protecție în cazul instituțiilor oficiale.

17. Curtea menționează că, în anumite situații, legislatorul poate institui forme speciale de asociere pentru a proteja unele interese generale și pornind de la obiectivul pe care îl urmăresc. Acestea nu pot fi considerate asociații în sensul dreptului la libera asociere prevăzut de articolul 41 din Constituție. Astfel, uniunea administratorilor autorizați se circumscrie unei asemenea situații. Curtea reține că legislatorul a instituit la articolul 10 din Legea cu privire la administratorii autorizați că calitatea de membru al Uniunii o dobândesc toți administratorii autorizați.

18. Cu referire la argumentele autorului sesizării privind încălcarea dreptului la muncă și a dreptului de proprietate al administratorilor autorizați, Curtea menționează că și prevederile articolului 43 din Constituție nu au incidență în prezenta cauză. Prevederile constituționale referitoare la dreptul la muncă și la protecția acesteia asigură oricărei persoane posibilitatea de a-și exercita profesia sau meseria pe care o dorește, în anumite condiții stabilite de legislator, dar nu vizează obligația statului de a garanta accesul tuturor persoanelor la toate profesiile, în special în cazul persoanelor care prestează anumite servicii sau activități. Nerespectarea prevederilor legale are drept consecință imposibilitatea ocupării unei anumite funcții (HCC nr. 5 din 23 aprilie 2013, §50). Totuși, atunci când accesul persoanelor într-o anumită profesie a avut loc, privarea lor de licență este conformă cu Constituția doar dacă este proporțională.

19. Normele contestate ale Legii cu privire la administratorii autorizați nu constituie o ingerință disproporționată în exercitarea dreptului la muncă.

20. Scopul urmărit prin plata contribuțiilor obligatorii vizează administrarea și gestionarea activității Uniunii administratorilor autorizați, care reprezintă o organizație profesională de utilitate publică, necomercială și care asigură instruirea și perfecționarea profesională continuă a administratorilor. Prin urmare, impunerea prin lege a unor cotizații sau taxe obligatorii reprezintă o modalitate de asigurare a activității comune a tuturor administratorilor autorizați.

21. Astfel, în baza celor menționate *supra*, Curtea consideră că sesizarea este nefondată.

Din aceste motive, în baza articolului 26 alin. (1) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și a articolelor 61 alin. (3) și 64 din Codul jurisdicției constituționale, Curtea Constituțională

### **DECIDE:**

1. *Se declară inadmisibilă* sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 39 alin. (1) lit. g) și 47 alin. (3) din Legea nr. 161 din 18 iulie 2014 cu privire la administratorii autorizați, ridicată de către dl Iuri Sorochin, în dosarul nr. 3-2120/19, pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani.

2. Prezenta decizie este definitivă, nu poate fi supusă niciunei căi de atac, intră în vigoare la data adoptării și se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

**Președinte**

**Mihai POALELUNGI**

*Chișinău, 19 iunie 2019*

*DCC nr. 85*

*Dosarul 116g/2019*