



**Republica Moldova**

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

**DECIZIE**

**DE INADMISIBILITATE**

*a sesizării nr. 60g/2025*

privind excepția de neconstituționalitate  
a articolului 364<sup>1</sup> alin. (10) din Codul de procedură penală

*(recursul împotriva sentinței pronunțate la judecarea cauzei pe baza  
probelor administrate la faza de urmărire penală [2])*

CHIȘINĂU  
17 iulie 2025

Curtea Constituțională, judecând în componența:

nei Liuba ȘOVA, *președinte de ședință*,  
dlui Nicolae ROȘCA,  
dlui Serghei ȚURCAN,  
dlui Vladimir ȚURCAN, *judecători*,  
cu participarea dlui Dorin Casapu, *asistent judiciar*,

Având în vedere sesizarea înregistrată la 5 martie 2025,  
Examinând admisibilitatea sesizării menționate,  
Având în vedere actele și lucrările dosarului,  
Deliberând la 17 iulie 2025, în camera de consiliu,

Pronunță următoarea decizie:

#### PROCEDURA

1. La originea cauzei se află sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a articolului 364<sup>1</sup> alin. (10) din Codul de procedură penală, ridicată de dl avocat Igor Șcheau, în interesele dlui Alexandr Șpac, în dosarul nr. 1r-19/2025, pendinte la Curtea de Apel Sud, sediul Comrat.

2. Sesizarea a fost trimisă la Curtea Constituțională de un complet de judecători format din dnii Andrei Mironov, Valeri Hudoba și Grigori Colev, de la Curtea de Apel Sud, sediul Comrat, pe baza articolului 135 alin. (1) literele a) și g) din Constituție.

#### ÎN FAPT

##### **A. Circumstanțele litigiului principal**

3. Dl Ion Munteanu a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 287 alin. (2) lit. b) (*huliganismul*) din Codul penal. Dl Alexandr Șpac are calitatea de parte vătămată și a formulat o acțiune civilă.

4. Judecătoria Cimișlia, sediul central, a judecat cauza penală pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și, la 27 decembrie 2024, a pronunțat sentința și a admis parțial acțiunea civilă a dlui Alexandr Șpac.

5. Nefiind de acord cu sentința pronunțată în partea referitoare la acțiunea civilă, dl Alexandr Șpac a contestat-o cu recurs în fața Curții de Apel Sud.

6. La 24 februarie 2025, în cadrul examinării recursului, dl avocat Igor Șcheau a ridicat, în interesele dlui Alexandr Șpac, excepția de neconstituționalitate a articolului 364<sup>1</sup> alin. (10) din Codul de procedură penală.

7. Printr-o încheiere din 26 februarie 2025, completul de judecată care examinează cauza a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

##### **B. Legislația pertinentă**

8. Prevederile relevante ale Constituției sunt următoarele:

Articolul 16

## Egalitatea

„(1) Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului.

(2) Toți cetățenii Republicii Moldova sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.”

## Articolul 20

### Accesul liber la justiție

„(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.”

## Articolul 54

### Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți

„[...]”

(3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrângerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.

(4) Restrângerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.”

9. Prevederile relevante ale Codului de procedură penală, adoptat prin Legea nr. 122 din 14 martie 2003, sunt următoarele:

## Articolul 364<sup>1</sup>

### Judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală

„[...]”

(10) Sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar **erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită**.

[...]”

## ÎN DREPT

### A. Argumentele autorului excepției de neconstituționalitate

14. Autorul sesizării susține că norma contestată nu-i acordă părții vătămate dreptul de a contesta sentința adoptată potrivit articolului 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală în partea referitoare la acțiunea civilă. Acest fapt încalcă dreptul părții vătămate la o satisfacție echitabilă în privința prejudiciului suferit ca urmare a infracțiunii.

15. De asemenea, lipsa posibilității de contestare a acestei sentințe în partea referitoare la acțiunea civilă este, în opinia autorului excepției, contrară dreptului la un dublu grad de jurisdicție în materie penală, garantat de articolul 6 § 1 din Convenție și de articolul 2 din Protocolul nr. 7 la Convenție.

16. Totodată, autorul consideră că norma contestată instituie un tratament discriminatoriu între persoanele care au calitatea de parte vătămată în cauzele penale care sunt judecate conform procedurii ordinare

și cele care sunt judecate pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală. Opțiunea inculpatului de a fi judecat în procedura prevăzută de articolul 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală nu trebuie să limiteze dreptul părții vătămate de a contesta sentința în partea referitoare la acțiunea civilă. Astfel, partea vătămată nu beneficiază de un acces efectiv la o instanță de judecată pentru a-și apăra drepturile cu caracter civil.

17. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, norma contestată este contrară articolelor 16, 20 și 54 din Constituție, articolului 2 din Protocolul nr. 7 la Convenția Europeană și articolului 14 în coroborare cu articolul 6 § 1 din Convenția Europeană.

## **B. Aprecierea Curții**

18. Examinând admisibilitatea sesizării privind excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele.

19. În conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, controlul constituționalității legilor, în prezenta cauză a unor prevederi din Codul de procedură penală, ține de competența Curții Constituționale.

20. Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de avocatul unei părți în proces. Astfel, Curtea constată că sesizarea este formulată de subiectul căruia i s-a conferit acest drept, pe baza articolului 135 alin. (1) literele a) și g) din Constituție.

21. Obiectul sesizării îl constituie articolul 364<sup>1</sup> alin. (10) din Codul de procedură penală, care reglementează modalitatea de contestare a sentințelor pronunțate în cauzele judecate pe baza probelor administrate la faza urmăririi penale.

22. Curtea notează că prevederile contestate în prezenta cauză au constituit anterior obiectul unor sesizări examinate în Decizia nr. 30 din 27 februarie 2025.

23. De principiu, verificarea anterioară a constituționalității normelor atacate nu constituie un impediment pentru a solicita controlul de constituționalitate al aceluiași prevederi din perspectiva altor critici de neconstituționalitate (a se vedea DCC nr. 110 din 12 septembrie 2024, § 17). Curtea va verifica dacă sesizarea conține argumente noi sau dacă există circumstanțe de ordin general care să justifice o altă soluție privind admisibilitatea.

24. Curtea observă că, în această cauză, autorul a formulat excepția de neconstituționalitate cu un conținut identic celor examinate în Decizia nr. 30 din 27 februarie 2025, §§ 14-17. Cu privire la criticile invocate, Curtea a reținut că recursul împotriva unor sentințe adoptate în procedura simplificată poate fi formulat de persoanele menționate la articolul 401 din Codul de procedură penală, adică inclusiv de către partea vătămată, partea civilă și partea civilmente responsabilă. Aceste persoane pot invoca erorile de drept reglementate la articolul 444 din același Cod. Nimic din textul normei contestate nu împiedică partea vătămată să formuleze un recurs împotriva sentinței pronunțate în procedura judecării pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală în partea referitoare la acțiunea civilă. Dispozițiile legale trebuie citite în coroborare cu celelalte dispoziții incidente ca făcând parte dintr-un sistem juridic coerent (a se vedea §§ 33-35 din Decizia menționată *supra*).

25. Astfel, pentru că nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, iar această sesizare este identică, din perspectiva obiectului său, cu sesizările examinate anterior de Curte în Decizia nr. 30 din 27 februarie 2025, atât soluția, cât și considerentele acestei decizii sunt aplicabile și în această cauză.

26. Prin urmare, Curtea reține că sesizarea privind excepția de neconstituționalitate în discuție nu întrunește condițiile de admisibilitate și nu poate fi acceptată pentru examinare în fond.

Din aceste motive, pe baza articolelor 135 alin. (1) literele a) și g), 140 alin. (2) din Constituție, 27 alineatele (2) și (3) litera b), 37 și 40 din Legea cu privire la Curtea Constituțională, Curtea Constituțională

**DECIDE:**

1. *Se declară inadmisibilă* sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a articolului 364<sup>1</sup> alin. (10) din Codul de procedură penală, ridicată de dl avocat Igor Șcheau, în interesele dlui Alexandr Șpac, în dosarul nr. 1r-19/2025, pendinte la Curtea de Apel Sud, sediul Comrat.

2. Prezenta decizie este definitivă, nu poate fi supusă niciunei căi de atac, intră în vigoare la data adoptării și se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

**Președinte de ședință**

**Liuba ȘOVA**

*Chișinău, 17 iulie 2025  
DCC nr. 84  
Dosarul nr. 60g/2025*