



**Republica Moldova**

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

Перевод

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ**

*обращения № 62g/2021 г.*

об исключительном случае неконституционности  
ст. 60 ч. (3) Закона № 158 от 4 июля 2008 года о государственной  
должности и статусе государственного служащего

*(порядок обжалования дисциплинарных взысканий, применяемых к  
государственным служащим)*

**КИШИНЭУ**

8 июня 2021 г.

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 62G/2021

Конституционный суд в составе:

Домника МАНОЛЕ, *председатель*,  
Николае РОШКА,  
Люба ШОВА,  
Сергей ЦУРКАН,  
Владимир ЦУРКАН, *судьи*,

при участии *помощника судьи*, Марчела Лупу,

Принимая во внимание обращение,  
зарегистрированное 22 марта 2021 г.,  
рассмотрев предварительно указанное обращение,  
учитывая акты и материалы дела,  
проведя обсуждение в совещательной комнате 8 июня 2021 г.,

выносит следующее определение:

#### ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности ст. 60 ч. (3) Закона № 158 от 4 июля 2008 года о государственной должности и статусе государственного служащего, представленное по запросу адвоката Николае Фрумосу в интересах Елены Фрумосу, в рамках дела № За-1076/2020, рассматриваемого Апелляционной палатой Кишинэу.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд судебным составом Апелляционной палаты Кишинэу в лице Анатолия Минчунэ, Екатерины Паланчук и Вероники Негру, в соответствии со ст.135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции.

#### **А. Обстоятельства основного спора**

3. Ион Варта был назначен на должность директора Национального агентства по архивам 8 сентября 2018 года. Приказом № 84-р от 14 июня 2019 года в отношении Иона Варта было применено дисциплинарное наказание – освобождение от государственной должности.

4. Обратившись с исковым заявлением в судебную инстанцию, Ион Варта потребовал отменить приказ об освобождении от государственной должности и восстановить его в ранее занимаемой должности. Тем временем, по итогам конкурса, Министерство юстиции назначило Елену Фрумосу на вакантную должность директора Национального агентства по архивам. В связи с этим, Елена Фрумосу

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 62G/2021

стала участником судебного процесса в качестве третьего заинтересованного лица.

5. Суд Кишинэу (сектор Рышкань) решением от 22 июля 2020 года отклонил исковое заявление Иона Варта, как необоснованное.

6. Не согласившись с решением суда Кишинэу (сектор Рышкань) от 22 июля 2020 года, Ион Варта подал жалобу в Апелляционную палату Кишинэу.

7. В ходе рассмотрения дела в апелляционном порядке, 24 февраля 2021 года, адвокат Николае Фрумосу представил запрос об исключительном случае неконституционности ст. 60 ч. (3) Закона № 158 от 4 июля 2008 года о государственной должности и статусе государственного служащего.

8. Определением от 24 февраля 2021 год Апелляционная палата Кишинэу удовлетворила запрос об исключительном случае неконституционности и направила обращение в Конституционный суд для разрешения.

## **В. Применимое законодательство**

### 9. Применимые положения Конституции:

#### Статья 20

##### Свободный доступ к правосудию

«(1) Любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов.

(2) Ни один закон не может ограничить доступ к правосудию».

#### Статья 23

##### Право каждого человека на знание своих прав и обязанностей

«(1) Каждый человек имеет право на признание его правосубъектности.

(2) Государство обеспечивает право каждого человека на знание своих прав и обязанностей. С этой целью государство публикует все законы и другие нормативные акты и обеспечивает их доступность».

### 10. Применимые положения Закона № 158 от 4 июля 2008 года о государственной должности и статусе государственного служащего:

#### Статья 60

##### Срок действия и обжалование дисциплинарного взыскания

«[...]»

(3) Административный акт о наложении дисциплинарного взыскания может быть обжалован государственным служащим в административный суд в установленном законом порядке».

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 62G/2021

11. Применимые положения Административного кодекса, утвержденного Законом № 116 от 19 июля 2018 года:

**Статья 163****Неосуществление процедуры рассмотрения предварительного заявления**

«Процедура рассмотрения предварительного заявления не осуществляется, если:

- а) индивидуальный административный акт издан Правительством, местным советом или Народным Собранием Гагаузии;
- б) решение по предварительному заявлению ухудшит положение лица по сравнению с положением по первоначальному решению;
- в) законом прямо предусмотрено обращение в судебную инстанцию».

**Аргументы автора обращения**

12. Автор обращения считает, что оспариваемые положения, рассмотренные в сочетании с положениями Административного кодекса, не устанавливают достаточно ясно, если для обжалования актов о наложении дисциплинарных взысканий необходимо пройти предварительную процедуру. Автор обращения считает, что оспариваемые положения не отвечают требованиям доступности, предсказуемости и ясности.

13. Более того, оспариваемые положения не соответствуют принципам единства законодательной материи и согласованности норм. Помимо этого, в оспариваемых положениях используется понятие «административный суд», однако Административный кодекс устанавливает лишь правило специализации судей по административным делам.

14. Автор обращения считает, что признание неконституционности оспариваемых положений приведет к применению положений Административного кодекса об условиях допустимости заявления в административном порядке. В результате, появится возможность исключить противоречия в толковании необходимости предварительной процедуры.

15. По мнению автора обращения, оспариваемые положения противоречат ст. 20 ч. (2) и ст. 23 ч. (2) Конституции.

**А. Оценка Конституционного суда**

16. Рассмотрев с точки зрения приемлемости обращение, Конституционный суд отмечает следующее.

17. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в рассматриваемом случае некоторых положений Закона № 158 от 4 июля 2008 года о

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 62G/2021

государственной должности и статусе государственного служащего, относится к компетенции Конституционного суда.

18. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности было представлено уполномоченным субъектом, по запросу представителя участника процесса, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции.

19. Предметом обращения является ст. 60 ч. (3) Закона № 158 от 4 июля 2008 года о государственной должности и статусе государственного служащего. Оспариваемые положения устанавливают, что административный акт о наложении дисциплинарного взыскания может быть обжалован государственным служащим в административный суд в установленном законом порядке.

20. Автор обращения затронул вопрос о том, обязан ли истец, на основании оспариваемых положений, пройти предварительную процедуру обжалования административного акта. В этом смысле, ст. 207 ч. (2) п. f) Административного кодекса предусматривает, что административный иск признается недопустимым, если не исчерпано предварительное производство. Учитывая, что предмет дела, в рамках которого был представлен запрос об исключительном случае неконституционности, составляет административный иск в отношении акта о наложении дисциплинарного взыскания, оспариваемые положения подлежат применению при разрешении дела, с точки зрения допустимости или недопустимости иска.

21. Конституционный суд отмечает, что оспариваемые положения ранее не составляли предмет конституционного контроля.

22. Конституционный суд отмечает, что другим обязательным условием для рассмотрения обращения об исключительном случае неконституционности по существу является действие одного из конституционных прав по конкретному делу, рассматриваемому судебными инстанциями. Конституционному суду надлежит проверить, в свете приведенных автором обращения доводов, совершают ли оспариваемые положения вмешательство в одно из основных прав (ОКС № 63 от 11 июня 2020 г., § 19; ОКС № 64 от 11 июня 2020 г., § 19; ОКС № 27 от 16 февраля 2021 г., § 16).

23. Автор обращения ссылается на нарушение ст. 20 ч. (2) и ст. 23 ч.(2) Конституции. Он утверждает, что оспариваемые положения, рассмотренные в сочетании с положениями Административного кодекса, не устанавливают достаточно ясно, если для обжалования актов о наложении дисциплинарных взысканий необходимо пройти предварительную процедуру.

24. Конституционный суд напоминает, что обращение об исключительном случае неконституционности выполняет не только превентивную, но и восстановительную функцию, поскольку относится к конкретной ситуации лица, ущемленного в правах оспариваемой

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 62G/2021

нормой. От обращения об исключительном случае неконституционности должен, в первую очередь, выигрывать его автор, в противном случае этот инструмент рискует превратиться в имитацию, в *actio popularis*, в результате чего утрачивается конкретный и эффективный характер исключительного случая неконституционности (см. ОКС № 110 от 10 октября 2019 г., § 18, и ОКС № 80 от 3 июня 2021 г., § 18). В рассматриваемом случае обращение об исключительном случае неконституционности было представлено в целях защиты прав и интересов третьего лица, *i.e.* истца.

25. В этой связи, Конституционный суд отмечает, что использование обращения об исключительном случае неконституционности для защиты права, не принадлежащего его автору, в целях реализации собственных интересов, является недопустимым.

26. Исходя из вышеизложенного, Конституционный суд отмечает, что обращение является неприемлемым и не может быть принято к рассмотрению по существу.

Руководствуясь положениями ст. 135 ч. (1) п. g) и ст. 140 Конституции, ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. *Признать неприемлемым* обращение об исключительном случае неконституционности ст. 60 ч. (3) Закона № 158 от 4 июля 2008 года о государственной должности и статусе государственного служащего, представленное по запросу адвоката Николае Фрумосу в интересах Елены Фрумосу, в рамках дела № За-1076/2020, рассматриваемого Апелляционной палатой Кишинэу.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

**Председатель**

**Домника МАНОЛЕ**

*Кишинэу, 8 июня 2021 г.*

*ОКС № 84*

*Дело № 62g/2021 г.*