



**Republica Moldova**  
**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

Перевод

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ**

*обращения № 85g/2019 г.*

об исключительном случае неконституционности  
ст. 1 ч. (4) Закона № 544 от 20 июля 1995 года о статусе судьи и  
некоторых положений ст. 12<sup>1</sup> ч. (3) Гражданского процессуального  
кодекса

*(обжалование определения по запросу об исключительном  
случае неконституционности)*

КИШИНЭУ

19 июня 2019 г.

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 85G/2019

Конституционный суд в составе:

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ, *председатель*,  
Раиса АПОЛЬСКИЙ,  
Аурел БЭЕШУ,  
Корнелиу ГУРИН,  
Артур РЕШЕТНИКОВ,  
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,

при участии *секретаря заседания*, Еуджении Мыца,

Принимая во внимание обращение, представленное  
и зарегистрированное 24 апреля 2019 г.,  
рассмотрев предварительно указанное обращение,  
учитывая акты и материалы дела,  
проведя обсуждение в совещательной комнате 19 июня 2019 г.,

выносит следующее определение:

#### **ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА**

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности ст. 1 ч. (4) Закона № 544 от 20 июля 1995 года о статусе судьи и некоторых положений ст. 12<sup>1</sup> ч.(3) Гражданского процессуального кодекса, представленное по инициативе адвоката Александра Присак, в рамках дела № 2-2509/15, рассматриваемого судом Кишинэу, сектор Центру.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд 24 апреля 2019 года, в соответствии со ст.135 ч. (1) п. а) и п.g) Конституции.

#### **А. Обстоятельства основного спора**

3. В производстве суда Кишинэу, сектор Центру, находится исковое заявление ООО «Seksimp Group» против Александра Ротарь (бывшего судьи) о взыскании материального ущерба в результате вынесения судебного решения.

4. Защитник Александра Ротарь 2 октября 2017 года подал заявление о прекращении судопроизводства на основании того, что против судей не могут быть возбуждены гражданские дела, связанные с отправлением правосудия.

5. Адвокат Александру Присак, защищающий интересы ООО «Seksimp Group», 15 апреля 2019 года представил запрос об исключительном случае неконституционности ст. 1 ч. (4) Закона № 544 от 20 июля 1995 года о статусе судьи и некоторых положений ст. 12<sup>1</sup>

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 85G/2019

ч.(3) Гражданского процессуального кодекса. Указанные законодательные положения предусматривают принципы независимости и беспристрастности судей, и устанавливают, что определение о возбуждении исключительного случая неконституционности не подлежит обжалованию.

6. Тем же числом суд Кишинэу, сектор Центру, приняв соответствующее определение, направил обращение в Конституционный суд для разрешения.

**В. Применимое законодательство**

## 7. Применимые положения Конституции:

## Статья 23

Право каждого человека на знание своих прав и обязанностей

«(1) Каждый человек имеет право на признание его правосубъектности.

(2) Государство обеспечивает право каждого человека на знание своих прав и обязанностей. С этой целью государство публикует все законы и другие нормативные акты и обеспечивает их доступность».

## Статья 116

## Статус судей

«(1) Судьи судебных инстанций независимы, беспристрастны и несменяемы согласно закону.

[...]

(6) Привлечение судей к ответственности осуществляется согласно закону.

[...]».

## 8. Применимые положения Закона № 544 от 20 июля 1995 года о статусе судьи:

## Статья 1

## Судья – носитель судебной власти

«[...]

(4) Судьи должны принимать решения независимо и беспристрастно и иметь возможность действовать без всяких ограничений, без оказания на них влияния, давления, угроз или вмешательства, прямого или косвенного, со стороны любых органов, включая судебные. Иерархическая организация судебной власти не может влиять на индивидуальную независимость судьи».

## 9. Применимые положения Гражданского процессуального кодекса:

Статья 12<sup>1</sup>

Возбуждение исключительного случая неконституционности

«[...]

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 85G/2019

(3) При возбуждении исключительного случая неконституционности выносится не подлежащее обжалованию определение, которое не влияет на непрерывность рассмотрения дела, однако судебные прения откладываются до вынесения Конституционным судом постановления по поводу неконституционности.

(4) В случае несоблюдения всех требований, предусмотренных частью (2), судебная инстанция отказывает в возбуждении исключительного случая неконституционности путем вынесения определения, которое может быть обжаловано одновременно с решением по существу.

[...].».

## ВОПРОСЫ ПРАВА

## А. Аргументы автора обращения

10. В обоснование обращения автор отмечает, что положения ст. 1 ч.(4) Закона № 544 от 20 июля 1995 года о статусе судьи, которые четко не определяют, если в отношении судьи может быть возбуждено гражданское дело в связи с вынесенным судебным решением, нарушают ст.23 и ст. 116 ч. (1) и ч. (6) Конституции.

11. Также, автор обращения считает, что положения ст. 12<sup>1</sup> ч. (3) Гражданского процессуального кодекса, согласно которым определение о возбуждении исключительного случая неконституционности не подлежит обжалованию, противоречат ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции.

## В. Оценка Конституционного суда

12. Рассмотрев с точки зрения приемлемости обращение, Конституционный суд отмечает следующее.

13. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в рассматриваемом случае Закона № 544 от 20 июля 1995 года о статусе судьи и Гражданского процессуального кодекса, относится к компетенции Конституционного суда.

14. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности представлено уполномоченным субъектом, по ходатайству адвоката Александра Присак, в рамках дела № 2-2509/15, рассматриваемого судом Кишинэу, сектор Чентру, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции.

15. Конституционный суд отмечает, что предметом обращения являются ст. 1 ч. (4) Закона № 544 от 20 июля 1995 года о статусе судьи и некоторые положения ст. 12<sup>1</sup> ч. (3) Гражданского процессуального кодекса.

16. Конституционный суд отмечает, что ст. 1 ч. (4) Закона о статусе судьи закрепляет принципы независимости и беспристрастности судей,

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 85G/2019

установленные в ст. 116 ч. (1) Конституции. Оспариваемые положения определяют правовой статус судьи в Республике Молдова и воспроизводят установленные международными актами требования и принципы о статусе и правах судей, и гарантии их независимости.

17. Конституционный суд не может согласиться с автором обращения, считающим, что оспариваемые положения нарушают ст. 23 и ст. 116 Конституции, поскольку эти положения имеют значение принципа и общее действие. Они не могут нарушать, прямо или косвенно, какое-либо из основных прав, свобод и принципов. Аспекты, связанные с личной ответственностью судей, указанные автором обращения, рассматриваются судебными инстанциями исключительно путем применения критериев и процедур, четко установленных законом.

18. Что касается оспариваемой синтагмы «не подлежащее обжалованию» в ст. 12<sup>1</sup> ч. (3) Гражданского процессуального кодекса, Конституционный суд подчеркивает, что в целях восстановления состояния законности запрос об исключительном случае неконституционности необходимо анализировать, в первую очередь, с точки зрения наличия процессуального интереса у заявителя, главным образом, через призму эффектов возможного признания неконституционности оспариваемых положений закона.

19. Конституционный суд не видит никакого смысла в обжаловании автором запроса определения суда о возбуждении исключительного случая неконституционности, так как, в принципе, первый, кто оказывается в выигрыше от этого, является сам автор. Вместе с тем, Конституционный суд отмечает, что законодатель определил, что заинтересованная сторона может обжаловать определение суда об отказе в возбуждении исключительного случая неконституционности (вместе с решением по существу) (ст. 12<sup>1</sup> ч. (4) Гражданского процессуального кодекса).

20. В этом контексте, Конституционный суд напоминает, что исключительный случай неконституционности носит не только превентивный, но и восстановительный характер, поскольку идет речь о конкретной ситуации лица, ущемленного в правах оспариваемой нормой. От обращения об исключительном случае неконституционности должен, в первую очередь, выигрывать его автор, в противном случае этот инструмент рискует превратиться в имитацию, в *actio popularis*, в результате чего утрачивает конкретный и эффективный характер исключительного случая неконституционности (см. ОКС № 32 от 29 марта 2018 г., §§ 24-25; ОКС № 83 от 6 сентября 2017 г., §§ 21-22; ОКС № 56 от 27 июня 2017 г., §§ 24-25).

21. Эти рассуждения подлежат применению, *mutatis mutandis*, и в рассматриваемом случае, так как разрешение исключительного случая

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 85G/2019

неконституционности не может производить никаких эффектов в деле, в котором он был заявлен.

22. Исходя из вышеизложенного, Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности не отвечает требованиям приемлемости для рассмотрения по существу.

Руководствуясь положениями ст. 26 ч.(1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. *Признать неприемлемым* обращение об исключительном случае неконституционности ст. 1 ч. (4) Закона № 544 от 20 июля 1995 года о статусе судьи и некоторых положений ст. 12<sup>1</sup> ч. (3) Гражданского процессуального кодекса, представленное по инициативе адвоката Александра Присак, в рамках дела № 2-2509/15, рассматриваемого судом Кишинэу, сектор Центру.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

**Председатель**

**Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ**

*Кишинэу, 19 июня 2019 г.*

*ОКС № 84*

*Дело № 85g/2019 г.*