



**Republica Moldova**

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

Перевод

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ**

*обращения № 95g/2018 г.*

об исключительном случае неконституционности некоторых положений  
Постановления Правительства № 79 от 23 января 2006 года об утверждении  
Списка наркотиков, психотропных веществ и растений, содержащих такие  
вещества, выявленных в незаконном обороте, и их размеров

КИШИНЭУ

9 июля 2018 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 95G/2018  
ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЯ  
ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА № 79 ОТ 23 ЯНВАРЯ 2006 ГОДА ОБ УТВЕРЖДЕНИИ  
СПИСКА НАРКОТИКОВ, ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ И РАСТЕНИЙ, СОДЕРЖАЩИХ  
ТАКИЕ ВЕЩЕСТВА, ВЫЯВЛЕННЫХ В НЕЗАКОННОМ ОБОРОТЕ, И ИХ РАЗМЕРОВ

Конституционный суд в составе:  
Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ, *председатель*,  
Аурел БЭШУ,  
Игорь ДОЛЯ,  
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,

при участии *секретаря заседания*, Еуджении Мыца,

Принимая во внимание обращение, представленное  
и зарегистрированное 29 июня 2018 г.,  
рассмотрев приемлемость указанного обращения,  
учитывая акты и материалы дела,  
проведя обсуждение в совещательной комнате 9 июля 2018 г.,

выносит следующее определение:

#### **ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА**

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности пункта 187 в Списке наркотиков, психотропных веществ и растений, содержащих такие вещества, выявленных в незаконном обороте, и их размеров, утвержденном Постановлением Правительства № 79 от 23 января 2006 года, заявленном адвокатом Андреем Лунгу в деле № 1-1528/2017, находящемся в производстве суда Кишинэу, сектор Рышкань.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд 29 июня 2018 года Сергеем Папуха, судьей в суде Кишинэу, сектор Рышкань, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года.

#### **А. Обстоятельства основного спора**

3. В производстве суда Кишинэу, сектор Рышкань, находится уголовное дело по обвинению Николая Пересторонин в совершении преступления, предусмотренного статьей 217 ч. (2) Уголовного кодекса.

4. В ходе судебного заседания от 20 апреля 2018 года адвокат Андрей Лунгу, представляющий интересы Николая Пересторонин, заявил об исключительном случае неконституционности пункта 187 в Списке наркотиков, психотропных веществ и растений, содержащих такие вещества, выявленных в незаконном обороте, и их размеров, утвержденном Постановлением Правительства № 79 от 23 января 2006 года.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 95G/2018  
ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЯ  
ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА № 79 ОТ 23 ЯНВАРЯ 2006 ГОДА ОБ УТВЕРЖДЕНИИ  
СПИСКА НАРКОТИКОВ, ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ И РАСТЕНИЙ, СОДЕРЖАЩИХ  
ТАКИЕ ВЕЩЕСТВА, ВЫЯВЛЕННЫХ В НЕЗАКОННОМ ОБОРОТЕ, И ИХ РАЗМЕРОВ

5. Определением от того же числа суд Кишинэу, сектор Рышкань, удовлетворил ходатайство и направил обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для разрешения.

## **В. Применимое законодательство**

6. Применимые положения Конституции:

### Статья 6 Разделение и взаимодействие властей

«В Республике Молдова законодательная, исполнительная и судебная власти разделены и взаимодействуют при осуществлении своих прерогатив в соответствии с положениями Конституции».

### Статья 66 Основные полномочия

«Парламент имеет следующие основные полномочия:

[...]

d) утверждает основные направления внутренней и внешней политики государства;

[...]

f) осуществляет парламентский контроль за исполнительной властью в формах и пределах, предусмотренных Конституцией;

[...]

p) принимает акты об амнистии;

r) осуществляет иные полномочия, установленные Конституцией и законами».

### Статья 102 Акты Правительства

«[...]

(2) Постановления принимаются для организации исполнения законов.

[...]».

7. Применимые положения Постановления Правительства № 79 от 23 января 2006 года об утверждении Списка наркотиков, психотропных веществ и растений, содержащих такие вещества, выявленных в незаконном обороте, и их размеров:

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 95G/2018  
ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЯ  
ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА № 79 ОТ 23 ЯНВАРЯ 2006 ГОДА ОБ УТВЕРЖДЕНИИ  
СПИСКА НАРКОТИКОВ, ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ И РАСТЕНИЙ, СОДЕРЖАЩИХ  
ТАКИЕ ВЕЩЕСТВА, ВЫЯВЛЕННЫХ В НЕЗАКОННОМ ОБОРОТЕ, И ИХ РАЗМЕРОВ

**СПИСОК**  
наркотиков, психотропных веществ и растений,  
содержащих такие вещества, выявленных в  
незаконном обороте, и их размеров

№ п/п	Наименование вещества	Малые размеры до указанного размера	Крупные размеры (от - до)
1	2	3	4
<b>I. Наркотики</b>			
[...]			
187.	<u>AB-PINACA-CHM</u> C <sub>20</sub> H <sub>28</sub> N <sub>4</sub> O <sub>2</sub> , синоним: N-(1-Carbamoyl-2-methylprop-1-yl)-1-(cyclohexylmethyl)-1H-indazole-3-carboxamide	0,01 г	0,01 - 0,25 г
[...]			

## ВОПРОСЫ ПРАВА

### А. Аргументы автора обращения

8. В обоснование обращения об исключительном случае неконституционности автор утверждает, что определение постановлением Правительства размеров наркотиков, находящихся в незаконном обороте, от которых впоследствии зависит квалификация деяния как правонарушения либо преступление, противоречит статьям 6, 66 и 102 ч. (2) Конституции, ввиду того, что Парламент является единственным законодательным органом государства.

9. По мнению автора обращения, при определении размера наркотика, предусмотренного пунктом 187 в Списке наркотиков, психотропных веществ и растений, содержащих такие вещества, выявленных в незаконном обороте, и их размеров, утвержденном Постановлением Правительства № 79 от 23 января 2006 года, не было учтено то, что, в действительности, пропорция в 0,015 г является меньшей, чем для одноразового личного употребления, соответственно, обладание таким наркотиком для личного пользования не может быть уголовно наказуемым.

### В. Оценка Конституционного суда

10. Рассмотрев приемлемость обращения об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд отмечает следующее.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 95G/2018  
ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЯ  
ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА № 79 ОТ 23 ЯНВАРЯ 2006 ГОДА ОБ УТВЕРЖДЕНИИ  
СПИСКА НАРКОТИКОВ, ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ И РАСТЕНИЙ, СОДЕРЖАЩИХ  
ТАКИЕ ВЕЩЕСТВА, ВЫЯВЛЕННЫХ В НЕЗАКОННОМ ОБОРОТЕ, И ИХ РАЗМЕРОВ

11. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль постановлений Правительства, в данном случае Списка наркотиков, психотропных веществ и растений, содержащих такие вещества, выявленных в незаконном обороте, и их размеров, утвержденного Постановлением Правительства № 79 от 23 января 2006 года, относится к компетенции Конституционного суда.

12. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности заявлено адвокатом Андреем Лунгу в деле № 1-1528/2017, находящемся в производстве суда Кишинэу, сектор Рышкань. Оно подано субъектом, наделенным таким правом, на основании ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года.

13. Конституционный суд отмечает, что предметом обращения является пункт 187 в Списке наркотиков, психотропных веществ и растений, содержащих такие вещества, выявленных в незаконном обороте, и их размеров, утвержденном Постановлением Правительства № 79 от 23 января 2006 года, который устанавливает, что вещество «АВ-РІНАСА-СНМ» является наркотиком, и предусматривает его размеры, в зависимости от которых, если оно выявлено в незаконном обороте, деяние квалифицируется как правонарушение либо преступление.

14. Автор обращения считает, что оспариваемые положения нарушают конституционные нормы, касающиеся принципа разделения и взаимодействия властей, основных полномочий Парламента и процесса принятия постановлений Правительства для исполнения законов, установленные в статьях 6, 66 и 102 ч. (2).

15. Рассмотрев обращение об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд отмечает, что его автор, в сущности, оспаривает способ утверждения Постановлением Правительства №79 малые и крупные размеры наркотика, указанного в пункте 187 Списка наркотиков, психотропных веществ и растений, содержащих такие вещества, выявленных в незаконном обороте, и их размеров. Он отмечает, что Правительство, как орган исполнительной власти, не наделен полномочиями по утверждению квалифицирующего состава некоторых преступлений, это входит исключительно в компетенцию Парламента, единственного законодательного органа государства.

16. Конституционный суд заключает, что в своей практике он уже высказывался относительно конституционности Постановления Правительства № 79 от 23 января 2006 года в связи с такими же доводами, как те, что приводятся в данном деле.

17. Так, в Постановлении № 25 от 13 октября 2015 года Конституционный суд отметил, что:

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 95G/2018  
ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЯ  
ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА № 79 ОТ 23 ЯНВАРЯ 2006 ГОДА ОБ УТВЕРЖДЕНИИ  
СПИСКА НАРКОТИКОВ, ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ И РАСТЕНИЙ, СОДЕРЖАЩИХ  
ТАКИЕ ВЕЩЕСТВА, ВЫЯВЛЕННЫХ В НЕЗАКОННОМ ОБОРОТЕ, И ИХ РАЗМЕРОВ

«65. Учитывая, что исследуемая отрасль права находится в постоянном развитии и охватывает не только положения уголовного права, но и область здравоохранения, законодатель может делегировать исполнительной власти полномочия определять подзаконным актом перечень наркотических, психотропных веществ и их количество.

66. Поскольку законодательный процесс является продолжительным и подразумевает несколько этапов, целесообразность наделения Правительства соответствующими полномочиями исходит из необходимости оперативного вмешательства в нормативное регулирование данной области при появлении новых веществ с подобным эффектом.

67. В этом контексте Конституционный суд отмечает, что ст. 2 ч.(3) Закона № 382 от 6 мая 1999 года об обороте наркотических, психотропных веществ и прекурсоров наделяет Правительство полномочиями устанавливать правила оборота наркотических, психотропных веществ и прекурсоров».

18. Конституционный суд не может согласиться с доводами автора обращения о нарушении принципа разделения и взаимодействия властей по тому признаку, что Правительство было наделено полномочиями по регулированию категорий наркотиков и психотропных веществ и их размеров.

19. В связи с этим, Конституционный суд отмечает, что законодатель делегировал полномочия по определению размера наркотиков, психотропных веществ и растений, содержащих такие вещества, выявленных в незаконном обороте, поскольку любая задержка, вызванная обычной законодательной процедурой, может иметь последствия для здоровья или жизни большого числа людей, особенно молодежи.

20. Более того, этот способ определения размера наркотиков, психотропных веществ и растений, содержащих такие вещества, выявленных в незаконном обороте, не дает Правительству право субъективно, по своему усмотрению инкриминировать определенные деяния, как утверждает автор обращения, а обязывает его, на основе исследований и при помощи специализированной медицинской комиссии, установить лишь список и размер этих веществ, с учетом их токсичности и вызываемой ими степени зависимости. Установленные таким образом размеры составляют только один из отличительных критериев легального оборота от нелегального, а не инкриминируют деяния.

21. В части нарушения предполагаемого права на хранение наркотических средств в определенных размерах для личного употребления [«пропорция в 0,015 г является меньшей, чем для одноразового личного употребления»] обращение признается неприемлемым, поскольку автор не ссылается на какую-либо норму Конституции.

22. Следовательно, Конституционный суд заключает, что обращение об исключительном случае неконституционности является необоснованным.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 95G/2018  
ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЯ  
ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА № 79 ОТ 23 ЯНВАРЯ 2006 ГОДА ОБ УТВЕРЖДЕНИИ  
СПИСКА НАРКОТИКОВ, ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ И РАСТЕНИЙ, СОДЕРЖАЩИХ  
ТАКИЕ ВЕЩЕСТВА, ВЫЯВЛЕННЫХ В НЕЗАКОННОМ ОБОРОТЕ, И ИХ РАЗМЕРОВ

По этим основаниям, в соответствии со ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. *Признать неприемлемым* обращение об исключительном случае неконституционности пункта 187 в Списке наркотиков, психотропных веществ и растений, содержащих такие вещества, выявленных в незаконном обороте, и их размеров, утвержденном Постановлением Правительства № 79 от 23 января 2006 года, заявленном адвокатом Андреем Лунгу в деле № 1-1528/2017, находящемся в производстве суда Кишинэу, сектор Рышкань.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

**Председатель**

**Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ**

*Кишинэу, 9 июля 2018 г.  
ОКС № 83  
Дело № 95g/2018 г.*