



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

обращения № 3а/2021 г.

о контроле конституционности
ст. 7 ч. (2) Закона о ссудо-сберегательных ассоциациях
№ 139 от 21 июня 2007 года

*(ограничения, связанные с вложением денежных средств
ссудо-сберегательных ассоциаций)*

КИШИНЭУ

8 июня 2021 г.

Конституционный суд в составе:

Домника МАНОЛЕ, *председатель*,
Николае РОШКА,
Люба ШОВА,
Сергей ЦУРКАН,
Владимир ЦУРКАН, *судьи*,

при участии *помощника судьи*, Дины Мустяца,

Принимая во внимание обращение,
зарегистрированное 11 января 2021 г.,
рассмотрев приемлемость указанного обращения,
учитывая акты и материалы дела,
проведя обсуждение в совещательной комнате 8 июня 2021 г.,

выносит следующее определение:

ПРОЦЕДУРНЫЕ ВОПРОСЫ

1. В основе дела лежит обращение о контроле конституционности положений ст. 7 ч. (2) Закона о ссудо-сберегательных ассоциациях № 139 от 21 июня 2007 года, представленное депутатом Владимиром Боля.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд 11 января 2021 года, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции.

ПРИМЕНИМОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

3. Применимые положения Конституции:

Статья 9

Основные принципы собственности

«[...]

(3) Рынок, свободная экономическая инициатива, добросовестная конкуренция являются основополагающими факторами экономики».

Статья 126

Экономика

«[...]

(2) Государство должно обеспечивать:

[...]

б) свободу торговли и предпринимательской деятельности, защиту добросовестной конкуренции, создание благоприятных условий для использования всех производственных факторов;

[...]

h) неприкосновенность инвестиций физических и юридических лиц, в том числе иностранных».

Статья 127 Собственность

«[...]

(2) Государство гарантирует собственнику реализацию права собственности во всех формах, не вступающих в противоречие с интересами общества.

[...]».

4. Применимые положения Закона о ссудо-сберегательных ассоциациях №139 от 21 июня 2007 года:

Статья 7 Услуги, предоставляемые ассоциацией

«(1) В зависимости от категории полученной лицензии ассоциация может предоставлять своим членам следующие услуги:

- 1) выдача ссуд;
- 2) прием следующих видов сберегательных вкладов:
 - a) срочные;
 - b) до востребования;
- 3) оказание услуг по ссудам;
- 3¹) оказание страховых посреднических услуг в качестве агента банкашуранс;
- 4) предоставление консультаций;
- 5) оказание других услуг – с письменного согласия органа надзора.

(2) Ассоциация может инвестировать свои денежные средства, не использованные для выдачи ссуд, только в банковские депозиты, государственные ценные бумаги и/или фонд ликвидности, в соответствии с законодательством и утвержденной советом инвестиционной политикой.

(3) При осуществлении деятельности, определенной в частях (1) и (2), ассоциация обязана соблюдать требования и ограничения, установленные органом надзора.

(4) Ассоциация не вправе предоставлять другие финансовые услуги или услуги иного рода, допускать нарушения лицензионных условий, а также осуществлять коммерческую или производственную деятельность помимо определенной в полученной лицензии и непосредственно вытекающей из нее».

ВОПРОСЫ ПРАВА

А. Аргументы автора обращения

5. Автор обращения считает, что государство создало благоприятные условия для деятельности одного экономического агента – Центральной национальной ассоциации ссудо-сберегательных ассоциаций – в ущерб другим экономическим агентам – ссудо-сберегательным ассоциациям. Оно предоставляет Национальной ассоциации исключительное и неограниченное право на вложение не использованных финансовых средств и ограничивает право распоряжения других ассоциаций, разрешая им вкладывать финансовые

средства только в банковские депозиты, государственные ценные бумаги и/или в фонд ликвидности.

6. Автор обращения отмечает, что ссудо-сберегательные ассоциации лишены права решать на основе свободной экономической инициативы, как более эффективно вкладывать не использованные для выдачи ссуд финансовые средства. Внесенные в ст. 7 ч. (2) изменения ограничивают право собственников на инвестиции, тем самым демонстрируя, что государство не выполнило одно из своих обязательств – гарантирование реализации права собственности в формах, затребованных акционером.

7. Кроме того, автор обращения полагает, что оспариваемые положения вступают в противоречие со ст. 500 ч. (1) Гражданского кодекса.

8. Автор обращения считает, что оспариваемые положения противоречат ст. 9 ч. (3), ст. 126 ч. (2) п. b) и п. h) и ст. 127 ч. (2) Конституции.

В. Оценка Конституционного суда

9. Рассмотрев с точки зрения приемлемости обращение, Конституционный суд отмечает следующее.

10. Согласно ст. 25 п. g) Закона о Конституционном суде и ст. 38 ч. (1) п. g) Кодекса конституционной юрисдикции, депутат Парламента обладает правом обращения в Конституционный суд.

11. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в настоящем деле некоторых положений Закона о ссудо-сберегательных ассоциациях, входит в компетенцию Конституционного суда.

12. Конституционный суд отмечает, что предметом обращения являются положения ст. 7 ч. (2) Закона о ссудо-сберегательных ассоциациях, которые ранее не составляли предмет конституционного контроля.

13. Автор обращения ссылается на нарушение ст. 9 [*основные принципы собственности*], ст. 126 [*экономика*] и ст. 127 [*собственность*] Конституции.

14. Конституционный суд отмечает, что ст. 9 Конституции устанавливает основные принципы собственности, а часть (3) данной статьи определяет элементы, образующие экономику: рынок, свободную экономическую инициативу и добросовестную конкуренцию. Конституционный суд подчеркивает, что данная статья носит общий характер, лежит в основе всех законов и не может служить в качестве индивидуального и отдельного основания.

15. Конституционный суд отмечает, что целью Закона о ссудо-сберегательных ассоциациях является защита прав и законных интересов членов ссудо-сберегательных ассоциаций [ст. 1]. Согласно определению закона, ссудо-сберегательная ассоциация – некоммерческая организация, являющаяся профессиональным участником на внебанковском финансовом рынке, принимающая от своих членов сберегательные вклады, выдающая им ссуды, а также предоставляющая им другие финансовые услуги в соответствии с категорией полученной лицензии [ст. 3], выданной

Национальной комиссией по финансовому рынку. В этом смысле, законодатель установил, что целью ассоциации является содействие законной деятельности ее членов в их стремлении улучшить свои социально-экономические условия (ст. 4 ч. (1)) путем (i) приема сберегательных вкладов, (ii) выдачи ссуд, (iii) оказания услуг по ссудам, (iv) оказания страховых посреднических услуг, (v) предоставления консультаций (ст. 7 ч. (1)).

16. Ссудо-сберегательные ассоциации создаются на основе принципов добровольного объединения членов, территориальной общности, общности интересов и равноправия (независимо от размера членского взноса) и не преследуют коммерческих целей. Их задача заключается в сохранении капитала и платежеспособности для оказания финансовой поддержки своим членам, обеспечивая процентные ставки ниже полученных ссуд. Таким образом, оспариваемая норма не затрагивает основные факторы экономики, предусмотренные в ст. 9 ч. (3) Конституции.

17. Конституционный суд не может согласиться с аргументом автора обращения относительно применимости ст. 126 ч. (2) п. b) и п. h) Конституции. Оспариваемые положения не затрагивают обязанность государства обеспечивать защиту добросовестной конкуренции и инвестиции физических и юридических лиц. Напротив, Закон о ссудо-сберегательных ассоциациях предоставляет участникам гражданского оборота новые возможности для создания и развития альтернативного источника финансирования собственной деятельности.

18. Относительно действия конституционных норм ст. 127, Конституционный суд отмечает, что они гарантируют реализацию права собственности в формах, затребованных его обладателями, если они не вступают в противоречие с интересами общества. В этом смысле, эти положения дают возможность инвесторам добровольно вложить собственные средства, включая не использованные финансовые средства, в различные виды деятельности (банковские учреждения, внебанковские кредитные организации и др.), в том числе в ссудо-сберегательные ассоциации.

19. В настоящем деле Конституционный суд не усматривает вмешательства в право собственности. Объединение физических и юридических лиц в ссудо-сберегательные ассоциации не является обязательным. Нормативное регулирование деятельности этих ассоциаций, в том числе пределов и отраслей инвестиции временно освободившихся активов, составляет прерогативу законодательного органа. В этом случае оспариваемые положения вписываются в пределы свободы усмотрения законодательного органа.

20. Конституционный суд отмечает, что, на основании ст. 72 ч. (3) п. i) Конституции, законодатель обладает полномочиями по регулированию общего правового режима собственности, включая собственности ссудо-сберегательных ассоциаций, и по установлению надежных и необходимых инструментов для предотвращения возможных рисков, связанных с невозвращением в срок вкладов, для обеспечения стабильной

функциональности организации. Учитывая установленные для ссудо-сберегательных ассоциаций ограничения, связанные с инвестицией денежных средств, не использованных для выдачи ссуд, Конституционный суд отмечает, что эти ограничения имеют в основу нормы финансовой предосторожности, позволяющие обеспечивать соответствующий уровень защиты материальных интересов ссудо-сберегательных ассоциаций и их членов. Таким образом, Конституционный суд не может согласиться с автором обращения, который считает, что ст. 127 ч. (2) Конституции подлежит применению по делу.

21. В приведенных аргументах автор обращения указывает на наличие противоречия между оспариваемой нормой и ст. 500 ч. (1) Гражданского кодекса. Конституционный суд отмечает, что предполагаемое несоответствие между двумя или несколькими законодательными нормами, содержащимися в различных нормативных актах, не является конституционным вопросом, а относится к вопросам толкования и применения закона, разрешение которых принадлежит судебным инстанциям (см. ОКС № 52 от 8 апреля 2021 г., § 19; ОКС № 64 от 13 мая 2021 г., § 19).

22. Исходя из вышеизложенного, Конституционный суд заключает, что обращение не отвечает требованиям приемлемости и не может быть принято к рассмотрению по существу.

Руководствуясь положениями ст. 135 ч. (1) п. а) и ст. 140 Конституции, ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. *Признать неприемлемым* обращение о контроле конституционности положений ст. 7 ч. (2) Закона о ссудо-сберегательных ассоциациях № 139 от 21 июня 2007 года, представленное депутатом Парламента Владимиром Боля.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председатель

Домника МАНОЛЕ

*Кишинэу, 8 июня 2021 г.
ОКС № 82
Дело № 3а/2021 г.*