



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

обращения № 56g/2021 г.

об исключительном случае неконституционности
ст. 439¹ Кодекса о правонарушениях

*(приостановление права использования
дорожного транспортного средства)*

КИШИНЭУ

3 июня 2021 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 56G/2021

Конституционный суд в составе:

Домника МАНОЛЕ, *председатель*,
Николае РОШКА,
Люба ШОВА,
Сергей ЦУРКАН,
Владимир ЦУРКАН, *судьи*,

при участии *помощника судьи*, Кристины Кихай,

Принимая во внимание обращение,
зарегистрированное 10 марта 2021 г.,
рассмотрев предварительно указанное обращение,
учитывая акты и материалы дела,
проведя обсуждение в совещательной комнате 3 июня 2021 г.,

выносит следующее определение:

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности ст. 439¹ Кодекса о правонарушениях, утвержденного Законом № 218 от 24 октября 2008 года, представленное по запросу адвоката Виолины Мунтяну в интересах правонарушителя Андрея Горбуль, в рамках дела № 2г-2739/2020, рассматриваемого судом Кишинэу (сектор Чокана).

2. Обращение было представлено в Конституционный суд судьей суда Кишинэу (сектор Чокана) Сергеем Папуха, в соответствии со ст.135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции.

А. Обстоятельства основного спора

3. Констатирующий субъект Национального агентства по автомобильному транспорту 17 июля 2020 года составил в отношении Андрея Горбуль протокол о совершении правонарушения, предусмотренного ст. 197 ч. (1) [*осуществление автотранспортной перевозки пассажиров на платной основе*] Кодекса о правонарушениях, с наложением штрафа в размере 200 условных единиц, что составляет 10000 леев, и 4 штрафных очков. На основании ст. 439¹ [*приостановление права использования дорожного транспортного средства*] Кодекса о правонарушениях, констатирующий субъект удержал таблички с регистрационными номерами транспортного

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 56G/2021

средства, которым осуществлялась перевозка людей, и свидетельство о регистрации.

4. Андрей Горбуль обжаловал протокол о правонарушении и решение о наложении наказания в суде Кишинэу (сектор Чокана).

5. Адвокат Виолина Мунтяну 19 ноября 2020 года представила в интересах Андрея Горбуль запрос об исключительном случае неконституционности ст. 439¹ Кодекса о правонарушениях.

6. Определением от 8 декабря 2020 год суд Кишинэу (сектор Чокана) удовлетворил запрос об исключительном случае неконституционности и направил обращение в Конституционный суд для разрешения.

В. Применимое законодательство

7. Применимые положения Конституции:

Статья 1

Государство Республика Молдова

«[...]

(3) Республика Молдова – демократическое правовое государство, в котором достоинство человека, его права и свободы, свободное развитие человеческой личности, справедливость и политический плюрализм являются высшими ценностями и гарантируются.

Статья 46

Право частной собственности и ее охрана

«(1) Право частной собственности, а также долговые обязательства, взятые на себя государством, гарантируются.

[...]».

8. Применимые положения Кодекса о правонарушениях, утвержденного Законом № 218 от 24 октября 2008 года:

Статья 439¹

Приостановление права использования дорожного транспортного средства

«(1) Приостановление права использования дорожного транспортного средства представляет собой временный запрет на использование физическим и/или юридическим лицом определенного дорожного транспортного средства путем удержания табличек с регистрационными номерами и свидетельства о регистрации транспортного средства. Приостановление права использования дорожного транспортного средства применяется в случае использования дорожного транспортного средства при совершении правонарушений, предусмотренных частями (1)–(3), (5), (6), (9), (17), (22), (23) статьи 197, частями (2) и (3) статьи 200¹, частями (5), (6), (11) и (12) статьи 224.

(2) Приостановление права использования транспортного средства применяется до момента погашения санкции за соответствующее правонарушение, за исключением правонарушений, предусмотренных в частях (1)–(3) и (17) статьи 197, по которым мера приостановления применяется на шестимесячный срок.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 56G/2021

(3) Мера приостановления права использования транспортного средства прекращается и таблички с регистрационным номерным знаком и свидетельством о регистрации возвращаются по запросу нарушителя, при условии представления доказательства об оплате штрафа, а в случае правонарушений, предусмотренных в частях (1)–(3) и (17) статьи 197, – по истечении шестимесячного срока».

ВОПРОСЫ ПРАВА

А. Аргументы автора обращения

9. В обоснование обращения об исключительном случае неконституционности автор отмечает, что физическое лицо может совершить правонарушение, предусмотренное ст. 197 Кодекса о правонарушениях, используя транспортное средство, владельцем которого он не является. Согласно ст. 439¹ Кодекса, за совершение этого правонарушения приостанавливается на шесть месяцев право использования транспортного средства путем удержания табличек с регистрационными номерами и свидетельства о регистрации транспортного средства.

10. Мерой по удержанию табличек с регистрационными номерами и свидетельства о регистрации транспортного средства, которым осуществлялась перевозка людей, наказывается не правонарушитель, а владелец этого транспортного средства. В результате, владелец лишается права использования транспортного средства на шесть месяцев. Таким образом, данной мерой нарушается право собственности владельца транспортного средства.

11. Автор обращения считает, что оспариваемые положения противоречат ст. 1 ч. (3) и ст. 46 ч. (1) Конституции.

В. Оценка Конституционного суда

12. Рассмотрев с точки зрения приемлемости обращение, Конституционный суд отмечает следующее.

13. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в рассматриваемом случае некоторых положений Кодекса о правонарушениях, относится к компетенции Конституционного суда.

14. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности было представлено уполномоченным субъектом, по запросу стороны процесса, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. g) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 56G/2021

15. Предметом обращения являются положения ст. 439¹ Кодекса о правонарушениях, согласно которым приостановление права использования дорожного транспортного средства представляет собой временный запрет на использование физическим и/или юридическим лицом определенного дорожного транспортного средства путем удержания табличек с регистрационными номерами и свидетельства о регистрации транспортного средства. Данная статья предусматривает случаи приостановления права использования транспортного средства, а также сроки применения этой меры.

16. Оспариваемые положения ранее не составляли предмет конституционного контроля.

17. По мнению автора обращения, оспариваемые положения нарушают конституционные нормы ст. 1 ч. (3) [*верховенство права*] и ст. 46 ч. (1) [*право частной собственности и ее охрана*].

18. Относительно действия ст. 46 Конституции, автор обращения отмечает, что оспариваемая мера ограничивает право собственности владельца транспортного средства, а не его право собственности в качестве пользователя автомобилем. Таким образом, автор обращения защищает не свои интересы, а интересы владельца транспортного средства, который не является стороной по делу о правонарушении, по которому был представлен запрос об исключительном случае неконституционности. Конституционный суд напоминает, что исключительный случай неконституционности не может быть заявлен для защиты прав и интересов третьих лиц (см., *mutatis mutandis*, ОКС № 57 от 5 июня 2020 г., § 19; ОКС № 90 от 23 июля 2020 г., § 19). В этом контексте, Конституционный суд отмечает, что он может осуществлять проверку конституционности оспариваемых положений, если его решение благоприятно скажется на ситуации автора обращения (ОКС № 51 от 8 апреля 2021 г., § 18). В этом случае возможное признание неконституционности оспариваемых положений в свете изложенных в обращении доводов не может повлиять на ситуацию автора обращения, поскольку он не является владельцем транспортного средства.

19. Конституционный суд в своей практике отмечал, что исключительный случай неконституционности носит не только превентивный, но и восстановительный характер, поскольку он касается конкретной ситуации стороны, ущемленной в правах оспариваемой нормой. От обращения об исключительном случае неконституционности, в первую очередь, должен выигрывать его автор, в противном случае этот инструмент превращается в *actio popularis*, в результате чего утрачивается его конкретный и эффективный характер (см. ОКС № 10 от 26 января 2021 г., § 20; ОКС № 18 от 9 февраля 2021 г., § 26; ОКС № 51 от 8 апреля 2021 г., § 19).

20. Исходя из вышеизложенного, Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности не

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 56G/2021

отвечает требованиям приемлемости и не может быть принято к рассмотрению по существу.

Руководствуясь положениями ст. 135 ч. (1) п. g) и ст. 140 ч. (2) Конституции, ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. *Признать неприемлемым* обращение об исключительном случае неконституционности ст. 439¹ Кодекса о правонарушениях, представленное по запросу адвоката Виолыны Мунтяну в интересах правонарушителя Андрея Горбуль, в рамках дела № 2г-2739/2020, рассматриваемого судом Кишинэу (сектор Чокана).

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председатель

Домника МАНОЛЕ

*Кишинэу, 3 июня 2021 г.
ОКС № 80
Дело № 56g/2021 г.*