



**Republica Moldova**

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

Перевод

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

об отклонении запроса о приостановлении действия ст. 58 ч. (5) п. 1) и п. 2)  
Закона № 10 от 3 февраля 2009 года о государственном надзоре за  
общественным здоровьем

*(обращение № 104а/2020)*

КИШИНЭУ

2 июля 2020 года

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ОБ ОТКЛОНЕНИИ ТРЕБОВАНИЯ О ПРИОСТАНОВЛЕНИИ ДЕЙСТВИЯ  
СТ. 58 Ч. (5) П. 1) И П. 2) ЗАКОНА № 10 ОТ 3 ФЕВРАЛЯ 2019 ГОДА О  
ГОСУДАРСТВЕННОМ НАДЗОРЕ ЗА ОБЩЕСТВЕННЫМ ЗДОРОВЬЕМ

Конституционный суд в составе:

Люба ШОВА, *председательствующий*,  
Эдуард АБАБИЙ,  
Николае РОШКА,  
Сергей ЦУРКАН,  
Владимир ЦУРКАН, *судьи*,  
при участии *помощника судьи*, Кристины Кихай,

принимая во внимание обращение,  
зарегистрированное 30 июня 2020 года,  
рассмотрев предварительно указанное обращение,  
учитывая акты и материалы дела,  
проведя обсуждение в совещательной комнате 2 июля 2020 года,

**УСТАНОВИЛ**

Депутаты Парламента Марина Таубер, Петру Жардан, Денис Уланов, Вадим Фотеску, Игорь Химич, Регина Апостолова, Виолета Иванов и Владимир Витюк 30 июня 2020 года представили обращение о контроле конституционности ст. 58 ч. (5) п. 1) и п. 2) Закона № 10 от 3 февраля 2009 года о государственном надзоре за общественным здоровьем.

Одновременно авторы обращения подали запрос о приостановлении действия указанных положений, на основании ст. 25<sup>1</sup> ч. (2) п. 1) пп. b), пп. d) и пп. h) Закона о Конституционном суде № 317 от 13 декабря 1994 года и ст. 7<sup>1</sup> ч. (2) п. 1) пп. h) Кодекса конституционной юрисдикции, утвержденного Законом № 502 от 16 июня 1995 года.

Конституционный суд вправе приостановить действие оспариваемых в установленном порядке в Конституционный суд нормативных актов, указанных в ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, ст. 4 ч. (1) п. а) Закона о Конституционном суде и ст. 4 ч. (1) п. а) Кодекса конституционной юрисдикции, которые затрагивают или относятся к областям, предусмотренным в ст. 25<sup>1</sup> ч. (2) указанного закона и ст. 7<sup>1</sup> ч. (2) Кодекса.

В соответствии со статьей 25<sup>1</sup> ч. (2) п. 1) пп. b) и пп. d) Закона о Конституционном суде, может быть приостановлено действие нормативных актов, затрагивающих или относящихся к правам и основным свободам человека, к разделению и взаимодействию властей либо к другим областям, по которым Конституционный суд признает необходимым использовать данную меру во избежание неминуемых ущерба и негативных последствий.

Рассмотрев в первоочередном порядке запрос о приостановлении действия оспариваемых положений, Конституционный суд принял во внимание доводы авторов, которые считают, что Национальная чрезвычайная комиссия по охране общественного здоровья, на основании оспариваемых положений,

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ОБ ОТКЛОНЕНИИ ТРЕБОВАНИЯ О ПРИОСТАНОВЛЕНИИ ДЕЙСТВИЯ  
ОСПАРИВАЕМОГО АКТА

принимает первичные нормы, ограничивающие права и основные свободы человека, и тем самым нарушает принцип разделения государственной власти. Чтобы избежать нанесение ущерба и негативных последствий для конституционного правопорядка, они считают целесообразным приостановление действия оспариваемых положений. Конституционный суд отмечает, что авторы обращения ограничились ссылкой на общие риски, не детализируя их и не излагая убедительных аргументов в пользу приостановления действия оспариваемых положений, с тем, чтобы не допустить негативное воздействие, неизбежный и непоправимый ущерб областям, предусмотренным данной статьей.

В этом контексте, Конституционный суд напоминает, что в случае, если автор обращения ссылается на возможное нарушение одной из областей, предусмотренных статьей 25<sup>1</sup> ч. (2) п. 1) Закона о Конституционном суде и статьей 7<sup>1</sup> ч. (2) п. 1) Кодекса конституционной юрисдикции, то он должен привести доводы о серьезности грядущего ущерба и о риске неизбежных и непоправимых негативных последствий. Даже если этот риск является абстрактным, запрос о приостановлении действия оспариваемых актов следует убедительно обосновывать, а не только перечислять ряд основных ценностей. Ссылка на риск и перечисление основных ценностей не является достаточным и убедительным обоснованием для приостановления действия оспариваемого акта (см. *mutatis mutandis*, ОКС № 36 от 24 марта 2020 года и ОКС № 42 от 30 апреля 2020 года).

Исходя из вышеизложенного, Конституционный суд считает необходимым отклонить данный запрос по причине его необоснованности.

Руководствуясь положениями ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, ст. 25<sup>1</sup> Закона о Конституционном суде, ст. 6, ст. 7<sup>1</sup>, ст. 61 и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

1. *Отклонить* запрос депутатов Парламента Марины Таубер, Петру Жардан, Дениса Уланова, Вадима Фотеску, Игоря Химич, Регины Апостоловой, Виолеты Ивановой и Владимира Витюка о приостановлении действия ст. 58 ч. (5) п. 1) и п. 2) Закона № 10 от 3 февраля 2009 года о государственном надзоре за общественным здоровьем.

2. Настоящее определение вступает в силу со дня принятия и публикуется в «*Monitorul Oficial al Republicii Moldova*».

**Председательствующий**

**Люба ШОВА**

*Кишинэу, 2 июля 2020 года*  
*ОКС № 80*  
*Дело № 104а/2020*