



**Republica Moldova**

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

Перевод

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ**

*обращения № 92g/2018г.*

об исключительном случае неконституционности некоторых  
положений статьи 59 ч. (1) Закона № 149 от 29 июня 2012 года о  
несостоятельности

КИШИНЭУ

9 июля 2018 г.

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 92g/2018г.

Конституционный суд в составе:

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ, *председатель*,  
Аурел БЭЕШУ,  
Игорь ДОЛЯ,  
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,  
при участии *секретаря заседания*, Дины Мустяца,

Принимая во внимание обращение, представленное  
и зарегистрированное 28 июня 2018 г.,  
рассмотрев приемлемость указанного обращения,  
учитывая акты и материалы дела,  
проведя обсуждение в совещательной комнате 9 июля 2018 г.,

выносит следующее определение:

## ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности положений «по причине нарушения установленной процедуры» и «а также по мотивам незаконности» в ч. (1) ст. 59 Закона № 149 от 29 июня 2012 года о несостоятельности, заявленном Валерием Дука в деле № 2i-61/18, находящемся в производстве суда Орхей, район Теленешть.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд 28 июня 2018 года судьей Людмилой Ярмалюк, на основании статьи 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции, в свете толкования данной статьи Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года.

### **А. Обстоятельства основного спора**

3. Кредитор КБ «Moldova-Agroindbank» АО 11 февраля 2016 года подал исковое заявление против должника ООО «Moldagocon» о возбуждении процесса несостоятельности.

4. Апелляционная палата Кишинэу 2 июня 2016 года возбудила процедуру несостоятельности в отношении должника ООО «Moldagocon».

5. В ходе судебного заседания представитель должника ООО «Moldagocon» заявил об исключительном случае неконституционности некоторых положений в Законе № 149 от 29 июня 2012 года о несостоятельности.

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 92g/2018г.

6. Определением от 23 июня 2018 года судебная инстанция удовлетворила ходатайство и направила обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для разрешения.

**В. Применимое законодательство**

## 7. Применимые положения Конституции:

## Статья 1

## Государство Республика Молдова

«[...]

(3) Республика Молдова - демократическое правовое государство, в котором достоинство человека, его права и свободы, свободное развитие человеческой личности, справедливость и политический плюрализм являются высшими ценностями и гарантируются».

## Статья 20

## Свободный доступ к правосудию

«(1) Любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов.

(2) Ни один закон не может ограничить доступ к правосудию».

## Статья 46

## Право частной собственности и ее охрана

«(1) Право частной собственности, а также долговые обязательства, взятые на себя государством, гарантируются.

(2) Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в случае установленной законом общественной необходимости при условии справедливого и предварительного возмещения.

(3) Законно добытое имущество не может быть конфисковано. Законность добытого подразумевается.

[...]».

## Статья 54

## Ограничение осуществления прав или свобод

«(1) В Республике Молдова не могут быть приняты законы, запрещающие или умаляющие права и основные свободы человека и гражданина.

(2) Осуществление прав и свобод не подлежит никаким ограничениям, кроме тех, которые предусмотрены законом, соответствуют общепризнанным

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 92g/2018г.

нормам международного права и необходимы в интересах национальной безопасности, территориальной целостности, экономического благосостояния страны, общественного порядка, в целях предотвращения массовых беспорядков и преступлений, защиты прав, свобод и достоинства других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия.

(3) Положения части (2) не допускают ограничения прав, провозглашенных в статьях 20 - 24.

(4) Ограничение должно соответствовать обстоятельству, вызвавшему его, и не может затрагивать существование права или свободы».

8. Применимые положения Закона № 149 от 29 июня 2012 года о несостоятельности:

## Статья 59

## Аннулирование решения собрания кредиторов

«(1) Решение собрания кредиторов может быть аннулировано судебной инстанцией, рассматривающей дело о несостоятельности, **по причине нарушения установленной процедуры** на основании заявления управляющего процессом несостоятельности/ликвидатора или представителя должника, **а также по мотивам незаконности** на основании заявления кредиторов:

а) проголосовавших против принятия соответствующего решения и указавших это в протоколе собрания;

б) не допущенных на собрание кредиторов без законных оснований или не уведомленных в установленном настоящим законом порядке о дате, времени и месте проведения собрания;

с) ущемленных в правах вследствие принятия решения по вопросу, который не был включен в повестку дня собрания кредиторов, или вследствие проведения собрания без установленного законом кворума и с нарушением квоты голосов.

(2) Предусмотренное частью (1) заявление приобщается к делу в течение 5 календарных дней со дня ознакомления с протоколом собрания кредиторов и рассматривается на открытом заседании в течение не более 10 рабочих дней с вызовом в суд лица, подавшего заявление, управляющего процессом несостоятельности/ ликвидатора и председателя собрания кредиторов.

(3) Факт аннулирования решения собрания кредиторов должен быть доведен до сведения всех кредиторов. Определение об аннулировании решения может быть обжаловано в кассационном порядке любым необеспеченным или обеспеченным кредитором. Определение об отклонении заявления об аннулировании решения может быть обжаловано в кассационном порядке заявителем».

## ВОПРОСЫ ПРАВА

### А. Аргументы автора обращения

9. Автор обращения об исключительном случае неконституционности запрашивает проверку конституционности некоторых положений в статье 59 ч. (1) Закона № 149 от 29 июня 2012 года о несостоятельности. Он считает, что оспариваемые нормы создают для должника и кредитора неравное положение при рассмотрении жалоб на решения общего собрания кредиторов.

10. По мнению автора обращения, оспариваемые положения противоречат статьям 1 ч. (3), 20, 46 и 54 Конституции.

### В. Оценка Конституционного суда

11. Рассмотрев приемлемость обращения об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд отмечает следующее.

12. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в данном случае Закона о несостоятельности, относится к компетенции Конституционного суда.

13. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности, заявленном Валерием Дука в деле № 2i-61/18, находящемся в производстве суда Орхей, район Теленешть, подано субъектом, наделенным данным правом, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года.

14. Конституционный суд отмечает, что предметом обращения являются положения «по причине нарушения установленной процедуры» и «а также по мотивам незаконности» в ч. (1) ст. 59 Закона № 149 от 29 июня 2012 года о несостоятельности.

15. Автор обращения утверждает, что оспариваемые положения нарушают статьи 1 ч. (3), 20, 46 и 54 Конституции.

16. Рассмотрев обращение об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд отмечает, что его автор не указывает, в чем именно состоит несоответствие оспариваемых положений приведенным конституционным нормам.

17. В своей неизменной практике Конституционный суд отмечал, что обращение об исключительном случае неконституционности представляет собой структуру, которая включает три обязательных элемента: оспариваемый текст с точки зрения конституционности, текст, на который делается ссылка, и обоснование автором предполагаемого несоответствия между этими двумя текстами (см. ОКС № 98 от 19 декабря 2016 года, § 22).

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 92g/2018г.

18. В данном случае обращение не содержит обоснования предполагаемого несоответствия оспариваемого текста приведенным конституционным нормам. В подобных ситуациях Конституционный суд отклоняет обращения об исключительном случае неконституционности как неприемлемые, разъяснив, что простая отсылка к тексту Конституции без объяснения предполагаемого несоответствия оспариваемых положений не расценивается как довод (см. ОКС № 30 от 29 марта 2018 года, § 22).

19. Конституционный суд отмечает, что осуществление свободного доступа к правосудию и права на справедливое судебное разбирательство может иметь место только в рамках правовых норм, установленных законодателем, с соблюдением определенных требований, направленных на предотвращение возможных злоупотреблений и затягивания судебного разбирательства.

20. Учитывая вышеизложенное, Конституционный суд заключает, что обращение об исключительном случае неконституционности не может быть принято к рассмотрению по существу.

По этим основаниям, в соответствии со ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. *Признать неприемлемым* обращение об исключительном случае неконституционности положений «по причине нарушения установленной процедуры» и «а также по мотивам незаконности» в ч. (1) ст. 59 Закона № 149 от 29 июня 2012 года о несостоятельности, заявленном Валерием Дука в деле № 2i-61/18, находящемся в производстве суда Орхей, район Теленешть.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

**Председатель**

**Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ**

*Кишинэу, 9 июля 2018 г.*

*ОКС № 80*

*Дело № 92g/2018 г.*