



**Republica Moldova**

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

Перевод

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ**

*обращения № 9g/2019 г.*

об исключительном случае неконституционности Постановления  
Правительства № 769 от 25 ноября 1992 года о мерах по улучшению  
материального положения несовершеннолетних детей, родители которых  
уклоняются от уплаты алиментов  
(*установление пособия по уходу за ребенком, родители которого  
уклоняются от уплаты алиментов*)

КИШИНЭУ

17 января 2019 г.

Конституционный суд в составе:  
Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ, *председатель*,  
Раиса АПОЛЬСКИЙ,  
Аурел БЭЕШУ,  
Корнелиу ГУРИН,  
Артур РЕШЕТНИКОВ,  
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,

при участии *секретаря заседания*, Еуджениу Мыца,

Принимая во внимание обращение, представленное  
и зарегистрированное 14 января 2019 г.,  
рассмотрев приемлемость указанного обращения,  
учитывая акты и материалы дела,  
проведя обсуждение в совещательной комнате 17 января 2019 г.,

выносит следующее определение:

#### **ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА**

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности Постановления Правительства № 769 от 25 ноября 1992 года о мерах по улучшению материального положения несовершеннолетних детей, родители которых уклоняются от уплаты алиментов, заявленном Родикой Дуб в деле № 2а-3694/18, находящемся в производстве Апелляционной палаты Кишинэу.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд 14 января 2019 года судебным составом Апелляционной палаты Кишинэу (Мария Морару, Стелиана Йоргов и Ольга Кожокару), в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции.

#### **А. Обстоятельства основного спора**

3. Родика Дуб 27 сентября 2017 года подала исковое заявление против Национальной кассы социального страхования с требованием о назначении пособия по уходу за ребенком в размере невыплаченных алиментов, взыскании связанных с этим пени и штрафных санкций, применении уровня инфляции при установлении размера невыплаченных алиментов и возмещении материального и морального вреда.

4. Решением суда Кишинэу, главный офис, от 16 июля 2018 года исковое заявление было отклонено. В обоснование своего решения суд отметил, что Постановление Правительства № 769 от 25 ноября 1992 года о мерах по улучшению материального положения несовершеннолетних детей, родители которых уклоняются от уплаты алиментов, указанное истицей в исковом

заявлении, устарело. Решение судебной инстанции было обжаловано в апелляционном порядке.

5. В рамках апелляционного производства Родика Дуб заявила об исключительном случае неконституционности:

- Постановления Правительства № 769 от 25 ноября 1992 года о мерах по улучшению материального положения несовершеннолетних детей, родители которых уклоняются от уплаты алиментов, которое предусматривает розыск уклоняющихся от своих обязанностей родителей органами внутренних дел на основании определений судебных инстанций;

- статьи 4 ч. (4) Закона № 315 от 23 декабря 2016 года о социальных выплатах на детей, определяющей право на ежемесячное пособие на ребенка, временно оставшегося без попечения родителей, и ребенка, оставшегося без попечения родителей, размещенных в службе опеки/попечительства;

- статей 14 и 15 Закона № 140 от 14 июня 2013 года об особой защите детей, находящихся в ситуации риска, и детей, разлученных с родителями, регулирующих статус детей, временно оставшихся без попечения родителей, и детей, оставшихся без попечения родителей;

- пкт. 2 ппкт. 2) Положения о назначении и выплате ежедневного пособия для детей, утвержденного Постановлением Правительства № 378 от 25 апреля 2018 года, которое устанавливает, что бенефициаром ежедневного пособия является ребенок, временно оставшийся без попечения родителей, или ребенок, оставшийся без попечения родителей.

6. Определением от 1 ноября 2018 года Апелляционная палата Кишинэу частично удовлетворила обращение в части, касающейся контроля конституционности Постановления Правительства № 769 от 25 ноября 1992 года. В этом же определении Апелляционная палата Кишинэу постановила направить обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для его разрешения.

## **В. Применимое законодательство**

7. Применимые положения Конституции:

### Статья 47

#### Право на социальное обеспечение и защиту

«(1) Государство обязано принимать меры для обеспечения любому человеку достойного жизненного уровня, потребного для поддержания здоровья и благосостояния его самого и его семьи, в том числе пищи, одежды, жилища, медицинского ухода и необходимого социального обслуживания.

(2) Граждане имеют право на социальное обеспечение в случае безработицы, болезни, инвалидности, вдовства, наступления старости или в других случаях утраты средств к существованию по не зависящим от них обстоятельствам».

### Статья 49

### Защита семьи и детей-сирот

«(1) Государство экономическими и иными мерами способствует образованию семьи и выполнению ею своих функций.

(2) Государство покровительствует материнству, детству и молодежи и содействует развитию соответствующих учреждений.

(3) Все заботы по содержанию, обучению и воспитанию детей-сирот и детей, лишенных родительской опеки, возлагаются на государство и общество. Государство поощряет и поддерживает благотворительность в отношении таких детей».

### Статья 50

#### Защита матерей, детей и молодежи

«(1) Мать и ребенок имеют право на особую помощь и защиту. Все дети, в том числе внебрачные, пользуются одинаковой социальной защитой.

(2) Дети и молодежь пользуются особой поддержкой в осуществлении своих прав.

(3) Государство предоставляет необходимые пособия на детей и помощь для ухода за больными детьми или детьми с ограниченными возможностями. Иные формы социального обеспечения детей и молодежи устанавливаются законом

[...]».

8. Применимые положения Постановления Правительства № 769 от 25 ноября 1992 года о мерах по улучшению материального положения несовершеннолетних детей, родители которых уклоняются от уплаты алиментов:

«1. Дети, родители которых, обязанные к уплате алиментов, разыскиваются органами внутренних дел по определениям судов и постановлениям органов уголовного преследования в связи с уклонением от уплаты алиментов, привлечением к уголовной ответственности за совершение преступлений и по иным основаниям, либо отбывают наказание в исправительно-трудовых учреждениях, где не имеют заработка, с которого могут быть взысканы алименты в установленном законом минимальном размере, либо находятся на излечении в лечебных учреждениях без выплаты пособий по социальному страхованию, в других случаях, когда взыскание алиментов невозможно по причинам, не зависящим от лиц, обязанных к их уплате имеют право на пособия семьям с детьми в соответствии с действующим законодательством.

В период розыска родителей производить выплату средств на несовершеннолетних детей для возмещения дополнительных расходов, связанных с исключительными обстоятельствами (тяжелая болезнь, увечье ребенка и т.д.), в полном размере, установленном решением суда. Указанные средства выплачивать также в случаях, когда решения судов о взыскании дополнительных расходов не могут быть исполнены по причинам, не зависящим от лиц, обязанных к их уплате.

Выплата пособий в период розыска родителей, уклоняющихся от уплаты алиментов, производится по решению судов.

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 9G/2019

Выплата пособий и средств на несовершеннолетних детей для возмещения дополнительных расходов, связанных с исключительными обстоятельствами, производится за счет взыскиваемых с родителей невыплаченных сумм минимальных размеров алиментов и указанных средств (для лиц, уклоняющихся от уплаты алиментов, - фактически выплачиваемых сумм пособий и средств) с начислением 10 процентов на эти суммы, а также за счет отчислений 50 процентов сумм государственной пошлины, взимаемой за расторжение брака судами и органами загса.

2. Возложить выплату пособий и средств для возмещения дополнительных расходов, предусмотренных пунктом 1 настоящего постановления, на органы социального обеспечения.

3. Установить, что требования о взыскании с родителей, обязанных к уплате алиментов, сумм, выплаченных в соответствии с пунктом 1 настоящего постановления, приравниваются к требованиям по алиментам.

4. Средства на выплату пособий и возмещение дополнительных расходов на несовершеннолетних детей в период розыска их родителей, обязанных к уплате алиментов, и в других установленных случаях перечисляются и аккумулируются на специальном счете Социального фонда Республики Молдова.

5. Возложить на Министерство финансов контроль за правильным и своевременным поступлением и расходованием денежных средств, предназначенных для выплаты пособий и возмещения дополнительных расходов на несовершеннолетних детей в соответствии с настоящим постановлением.

6. Министерству юстиции усилить контроль за деятельностью судов по исполнению судебных решений о взыскании алиментов на детей и организации работы по взысканию с родителей, обязанных к уплате алиментов, сумм, выплаченных в период их розыска, и в других установленных случаях, с начислением 10 процентов на эти суммы.

7. Министерству внутренних дел обеспечить активизацию розыска лиц, уклоняющихся от уплаты алиментов».

*[Постановление Правительства № 769 от 25 ноября 1992 года утратило силу, согласно Постановлению Правительства № 1284 от 26 декабря 2018 года]*

## ВОПРОСЫ ПРАВА

### **А. Аргументы автора обращения**

10. Автор обращения об исключительном случае неконституционности утверждает, что Постановление Правительства № 769 от 25 ноября 1992 года о мерах по улучшению материального положения несовершеннолетних детей, родители которых уклоняются от уплаты алиментов, определяет условия получения невыплаченных алиментов на ребенка за счет государства. Автор обращения далее приходит к выводу, что Постановление Правительства №769 от 25 ноября 1992 года порождает законные ожидания на получение средств, в смысле статьи 1 Протокола № 1 к Европейской конвенции.

11. С другой стороны, автор обращения считает, что установление решением судебной инстанции факта устарелости Постановления Правительства №769 от 25 ноября 1992 года и впоследствии отмена Правительством этого постановления привели к нарушению статей 4, 7, 8, 9 ч.(2), 16, 36 ч. (1), 47, 49, 50 частей (1), (2) и (3), 51 ч. (1) и 54 Конституции.

## **В. Оценка Конституционного суда**

12. Рассмотрев приемлемость обращения об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд отмечает следующее.

13. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль постановлений Правительства, в данном случае Постановления Правительства № 769 от 25 ноября 1992 года, относится к компетенции Конституционного суда.

14. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности заявлено Родикой Дуб в деле № 2а-3694/18, находящемся в производстве Апелляционной палаты Кишинэу. Оно подано субъектом, наделенным таким правом, на основании ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции.

15. Предметом обращения об исключительном случае неконституционности является Постановление Правительства № 769 от 25 ноября 1992 года о мерах по улучшению материального положения несовершеннолетних детей, родители которых уклоняются от уплаты алиментов, признанное утратившим силу Постановлением Правительства №1284 от 26 декабря 2018 года.

16. Конституционный суд отмечает, что, хотя автор обращения и ссылается на неконституционность Постановления Правительства № 769 от 25 ноября 1992 года о мерах по улучшению материального положения несовершеннолетних детей, родители которых уклоняются от уплаты алиментов, в сущности она выражает недовольство тем фактом, что суд признал данный нормативный акт устаревшим.

17. В связи с этим, несмотря на мнение автора обращения, Конституционный суд отмечает, что он не обладает полномочиями по проверке правильности применения закона судебными инстанциями, а также законности вынесенных ими решений. Такими полномочиями наделены вышестоящие судебные инстанции при использовании путей обжалования судебного решения. Это установлено также в статьях 357, 387 и 388 Гражданского процессуального кодекса, которые предусматривают, с одной стороны, возможность обжалования в апелляционном порядке решения первой инстанции и, с другой стороны, обязанность Апелляционных палат по проверке правильности применения материальных и процессуальных правовых норм при рассмотрении дела судебными инстанциями. Конституционный суд заключает, что в данном случае истица обжаловала в

апелляционном порядке решение первой инстанции и дело находится в производстве Апелляционной палаты Кишинэу (см. выше § 5).

18. Что касается остальных доводов о неконституционности, Конституционный суд отмечает, что, хотя автор обращения и ссылается на ряд статей Конституции, она заявляет только о нарушении права собственности, защищенного статьей 46 Конституции. В связи с этим, Конституционный суд отмечает, что Постановление Правительства № 769 от 25 ноября 1992 года не устанавливает какого-либо вмешательства в право собственности. Напротив, из абстрактного анализа постановления Правительства Конституционный суд заключает, что оно предоставляет лицам социальные права и не создает ограничений в их осуществлении, как утверждает автор обращения.

19. Учитывая вышеизложенное, Конституционный суд заключает, что обращение об исключительном случае неконституционности является необоснованным и не может быть принято к рассмотрению по существу.

По этим основаниям, в соответствии со ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

### **О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. *Признать неприемлемым* обращение об исключительном случае неконституционности Постановления Правительства № 769 от 25 ноября 1992 года о мерах по улучшению материального положения несовершеннолетних детей, родители которых уклоняются от уплаты алиментов, заявленном Родикой Дуб в деле № 2а-3694/18, находящемся в производстве Апелляционной палаты Кишинэу.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

**Председатель**

**Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ**

*Кишинэу, 17 января 2019 г.  
ОКС № 7  
Дело № 9g/2019 г.*