



**Republica Moldova**

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

Перевод

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ**

*обращения № 91g/2018г.*

об исключительном случае неконституционности некоторых положений Закона № 149 от 29 июня 2012 года о несостоятельности

**КИШИНЭУ**

9 июля 2018 г.

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 91g/2018г.

Конституционный суд в составе:

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ, *председатель*,  
Аурел БЭЕШУ,  
Игорь ДОЛЯ,  
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,  
при участии *секретаря заседания*, Дины Мустяца,

Принимая во внимание обращение, представленное  
и зарегистрированное 28 июня 2018 г.,  
рассмотрев приемлемость указанного обращения,  
учитывая акты и материалы дела,  
проведя обсуждение в совещательной комнате 9 июля 2018 г.,

выносит следующее определение:

## ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности предложений:

- «деятельность руководящих органов должника приостанавливается» в п. а) ч. (1) ст. 75;

- «а полномочия представителя должника ограничиваются представлением интересов акционеров/участников» в ч. (4) ст. 88 Закона № 149 от 29 июня 2012 года о несостоятельности,

заявленном Валерием Дука в деле № 2i-61/18, находящемся в производстве суда Орхей, район Теленешть.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд 28 июня 2018 года судьей Людмилой Ярмалюк, на основании статьи 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции, в свете толкования данной статьи Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года.

### **А. Обстоятельства основного спора**

3. Кредитор КБ «Moldova-Agroindbank» АО 11 февраля 2016 года подал исковое заявление против должника ООО «Moldagocon» о возбуждении процесса несостоятельности.

4. Апелляционная палата Кишинэу 2 июня 2016 года возбудила процедуру несостоятельности в отношении должника ООО «Moldagocon».

5. В ходе судебного заседания представитель должника ООО «Moldagocon» заявил об исключительном случае неконституционности

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 91g/2018г.

некоторых положений в Законе № 149 от 29 июня 2012 года о несостоятельности.

6. Определением от 23 июня 2018 года судебная инстанция удовлетворила ходатайство и направила обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для разрешения.

**В. Применимое законодательство**

## 7. Применимые положения Конституции:

## Статья 1

## Государство Республика Молдова

«[...]

(3) Республика Молдова - демократическое правовое государство, в котором достоинство человека, его права и свободы, свободное развитие человеческой личности, справедливость и политический плюрализм являются высшими ценностями и гарантируются».

## Статья 23

## Право каждого человека на знание своих прав и обязанностей

«(1) Каждый человек имеет право на признание его правосубъектности.

(2) Государство обеспечивает право каждого человека на знание своих прав и обязанностей. С этой целью государство публикует все законы и другие нормативные акты и обеспечивает их доступность».

## Статья 26

## Право на защиту

«(1) Право на защиту гарантируется.

(2) Каждый человек имеет право самостоятельно реагировать законными способами на нарушение своих прав и свобод.

(3) На протяжении всего процесса стороны имеют право пользоваться помощью адвоката, выбранного или назначенного.

(4) Вмешательство в деятельность лиц, осуществляющих защиту в установленных пределах, наказывается законом».

## Статья 46

## Право частной собственности и ее охрана

«(1) Право частной собственности, а также долговые обязательства, взятые на себя государством, гарантируются.

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 91g/2018г.

(2) Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в случае установленной законом общественной необходимости при условии справедливого и предварительного возмещения.

(3) Законно добытое имущество не может быть конфисковано. Законность добытого подразумевается.

[...]

## Статья 54

## Ограничение осуществления прав или свобод

«(1) В Республике Молдова не могут быть приняты законы, запрещающие или умаляющие права и основные свободы человека и гражданина.

(2) Осуществление прав и свобод не подлежит никаким ограничениям, кроме тех, которые предусмотрены законом, соответствуют общепризнанным нормам международного права и необходимы в интересах национальной безопасности, территориальной целостности, экономического благосостояния страны, общественного порядка, в целях предотвращения массовых беспорядков и преступлений, защиты прав, свобод и достоинства других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия.

(3) Положения части (2) не допускают ограничения прав, провозглашенных в статьях 20 - 24.

(4) Ограничение должно соответствовать обстоятельству, вызвавшему его, и не может затрагивать существование права или свободы».

## Статья 126

## Экономика

«(1) Экономика Республики Молдова является рыночной, социально ориентированной, основанной на частной и публичной собственности и свободной конкуренции.

(2) Государство должно обеспечивать:

a) регулирование экономической деятельности и управление принадлежащей ему публичной собственностью в соответствии с законом;

b) свободу торговли и предпринимательской деятельности, защиту добросовестной конкуренции, создание благоприятных условий для использования всех производственных факторов;

c) защиту национальных интересов в сфере экономической, финансовой и валютной деятельности;

d) стимулирование научных исследований;

e) рациональное использование земли и других природных ресурсов в соответствии с национальными интересами;

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 91g/2018г.

- f) восстановление и охрану окружающей среды, а также поддержание экологического равновесия;
- g) увеличение количества рабочих мест, создание необходимых условий для повышения жизненного уровня;
- h) неприкосновенность инвестиций физических и юридических лиц, в том числе иностранных».

8. Применимые положения Закона № 149 от 29 июня 2012 года о несостоятельности:

Статья 75  
Другие последствия

«(1) С момента возбуждения процедуры несостоятельности:

- a) **деятельность руководящих органов должника приостанавливается;**  
[...].».

Статья 88  
Представление должника в процедуре несостоятельности

«(1) После возбуждения процедуры несостоятельности или процедуры банкротства общее собрание акционеров/участников должника должно назначить за счет акционеров/участников должника представителя – физическое лицо, которое будет представлять интересы должника и их интересы, и принимать участие в процедуре за счет должника.

(2) Если такой представитель не назначен в течение 10 рабочих дней со дня опубликования решения о возбуждении процедуры несостоятельности или процедуры банкротства, судебная инстанция, рассматривающая дело о несостоятельности, назначает представителя должника из числа лиц, указанных в статье 247.

(3) Представитель должника осуществляет следующие полномочия:

- a) сообщает о намерении должника предложить план процедуры реструктуризации в порядке, предусмотренном настоящим законом;
- b) подает жалобы в рамках процедуры, регулируемой настоящим законом;
- c) после вступления в процедуру несостоятельности или процедуру банкротства участвует в инвентаризации и подписывает акт инвентаризации, принимает итоговый отчет и заключительный баланс и участвует в заседании, созванном для рассмотрения замечаний и утверждения отчета;
- d) принимает участие в заседаниях собрания кредиторов;
- e) принимает уведомление о закрытии процедуры.

(4) После лишения должника права управления его представляет управляющий процессом несостоятельности/ликвидатор, который руководит

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 91g/2018г.

также его коммерческой деятельностью, а полномочия представителя должника ограничиваются представлением интересов акционеров/участников.

[...]».

## ВОПРОСЫ ПРАВА

### А. Аргументы автора обращения

9. Автор обращения об исключительном случае неконституционности запрашивает проверку конституционности некоторых положений Закона № 149 от 29 июня 2012 года о несостоятельности. Он считает, что оспариваемые нормы направлены на лишение должника правоспособности и возможности эффективной защиты личных неимущественных прав в отношениях с государственными органами.

10. По мнению автора обращения, оспариваемые положения противоречат статьям 1 ч. (3), 23, 26, 46 и 54 Конституции.

### В. Оценка Конституционного суда

11. Рассмотрев приемлемость обращения об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд отмечает следующее.

12. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в данном случае Закона о несостоятельности, относится к компетенции Конституционного суда.

13. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности, заявленном Валерием Дука в деле № 2i-61/18, находящемся в производстве суда Орхей, район Теленешть, подано субъектом, наделенным данным правом, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года.

14. Конституционный суд отмечает, что предметом обращения являются предложения «деятельность руководящих органов должника приостанавливается» в п. а) ч. (1) ст. 75 и «а полномочия представителя должника ограничиваются представлением интересов акционеров/участников» в ч. (4) ст. 88 Закона № 149 от 29 июня 2012 года о несостоятельности.

15. Конституция гарантирует в статье 126 обязанность государства по регулированию экономической, финансовой и валютной деятельности, а также по созданию благоприятных условий для использования всех производственных факторов.

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 91g/2018г.

16. Конституционный суд подчеркивает, что, исходя из экономических и социальных потребностей государства, законодатель может законом устанавливать определенные ограничения для осуществления некоторых видов экономической деятельности.

17. Конституционный суд отмечает, что Закон о несостоятельности определяет правовые основы процесса реструктуризации обществ в состоянии неплатежеспособности в целях восстановления их финансового и экономического состояния, и процедуру несостоятельности в целях коллективного погашения требований кредиторов за счет имущества должника путем применения плана по реструктуризации либо ликвидации имущества и распределении полученных средств, чтобы максимально снизить негативные эффекты неплатежеспособности правового субъекта.

18. Таким образом, на законодателя возлагается обязанность по определению случаев и степени ограничения прав, гарантированных Конституцией, с соблюдением соразмерности между ограничением и ситуацией, вызывающей это ограничение.

19. В отношении предполагаемого нарушения оспариваемыми положениями конституционных норм статьи 46, относящихся к вопросам собственности и ее охране, Конституционный суд отмечает следующее.

20. Закон о несостоятельности устанавливает сбалансированный подход к ситуации неплатежеспособного должника, не отдавая ему предпочтение в ущерб кредиторам, которые все же несут убытки в результате невозможности должника выполнить свои обязательства по долгам. Процедура несостоятельности предоставляет добросовестному должнику все необходимые рычаги для сохранения своего дела в той мере, в которой это возможно.

21. Соответственно, невозможность оплаты обязательств по долгам является серьезным казусом, негативные эффекты которого не ограничиваются лишь отношениями кредитор-должник, а могут повлиять на деятельность и других предпринимателей, связанных с ними последовательностью операций.

22. Поэтому законодатель установил замену неэффективного руководства должника, действовавшего до открытия банкротства, путем приостановления деятельности управляющих органов и назначения управляющего, специализирующегося на кризисных ситуациях, а также ограничил управляющие органы должника установлением обеспечительных мер на распоряжение дебиторской массой.

23. Положение юридического лица, находящегося в сложном финансовом состоянии, которое не может выполнять свои обязательства по долгам, вызвано неэффективным управлением его руководящими органами. После установления этого факта, по

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 91g/2018г.

решению суда, деятельность руководящих органов должника приостанавливается, в порядке статьи 75 ч. (1) указанного Закона.

24. Процедуру несостоятельности можно рассматривать как одну из форм установления контроля над должником со стороны кредиторов, поскольку при возбуждении процесса несостоятельности контроль над дебиторской массой переходит от акционеров к кредиторам, которые осуществляют его через авторизованного управляющего процессом несостоятельности. Авторизованные управляющие выполняют свои обязанности с усердием профессионала, действуя под свою ответственность.

25. Положения статьи 68 ч. (2) изложены ясно и устанавливают, что в рамках процедуры несостоятельности, процедуры банкротства или процедуры реструктуризации все действия управляющего/ликвидатора направлены на сохранение, увеличение и наиболее эффективное использование дебиторской массы всеми имеющимися законными средствами для наиболее полного исполнения требований кредиторов.

26. Таким образом, Конституционный суд не может согласиться с доводами автора о том, что оспариваемые положения являются непредсказуемыми.

27. Что касается предполагаемого нарушения статьи 26 Конституции, Конституционный суд указывает на отсутствие доводов, которыми автор доказал бы, что оспариваемые нормы ограничивают его право на обжалование действий управляющего, кредиторов или других лиц, а также право пользоваться услугами адвоката, выбранного или назначенного судом.

28. Учитывая вышеизложенное, Конституционный суд заключает, что обращение об исключительном случае неконституционности является неприемлемым и не может быть принято к рассмотрению по существу.

По этим основаниям, в соответствии со ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. *Признать неприемлемым* обращение об исключительном случае неконституционности предложений:

- «деятельность руководящих органов должника приостанавливается» в п. а) ч. (1) ст. 75;

- «а полномочия представителя должника ограничиваются представлением интересов акционеров/участников» в ч. (4) ст. 88 Закона № 149 от 29 июня 2012 года о несостоятельности,

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 91g/2018г.

заявленном Валерием Дука в деле № 2i-61/18, находящемся в производстве суда Орхей, район Теленешть.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

**Председатель**

**Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ**

*Кишинэу, 9 июля 2018 г.  
ОКС № 79  
Дело № 91g/2018 г.*