



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIE

DE INADMISIBILITATE

a sesizărilor nr. 225g/2024, nr. 247g/2024 și nr. 117g/2025

privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din Legea
nr. 107 din 27 mai 2016 cu privire la energia electrică

(autorizația pentru sistemul de distribuție închis de energie electrică)

CHIȘINĂU

10 iulie 2025

Curtea Constituțională, judecând în componența:

nei Domnica MANOLE, *Președinte*
nei Viorica PUICA,
dlui Nicolae ROȘCA,
nei Liuba ȘOVA,
dlui Serghei ȚURCAN,
dlui Vladimir ȚURCAN, *judecători*,
cu participarea dlui Vasili Oprea, *asistent judiciar*,

Având în vedere sesizările înregistrate la 7 noiembrie 2024, la 10 decembrie 2024 și la 22 mai 2025,
Examinând admisibilitatea sesizărilor menționate,
Având în vedere actele și lucrările dosarului,
Deliberând la 10 iulie 2025, în camera de consiliu,

Pronunță următoarea decizie:

PROCEDURA

1. La originea cauzei se află sesizările privind excepțiile de neconstituționalitate a articolelor 7 alin. (1) lit. k), 50 alineatele (3), (4), (6), (8), (9), (10) și (11), 51 și 96 alin. (18) din Legea nr. 107 din 27 mai 2016 cu privire la energia electrică, ridicate de SA „Tracom”, parte în dosarele nr. 2c-1140/2021, nr. 2c-1949/2022 și nr. 2c-696/2023, pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

2. Sesizările privind excepțiile de neconstituționalitate au fost trimise la Curtea Constituțională de dna Olga Boțan, dna Natalia Lupașcu și dl Alexandru Mardari, judecători la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, pe baza articolului 135 alin. (1) literele a) și g) din Constituție.

3. Având în vedere identitatea de obiect a sesizărilor și a motivelor care stau la baza criticilor de neconstituționalitate, Curtea a decis conexarea lor într-un singur dosar, pe baza pct. 18 din Regulamentul privind procedura de examinare a sesizărilor depuse la Curtea Constituțională, căruia i-a atribuit numărul 225g/2024.

ÎN FAPT

A. Circumstanțele litigiilor principale

I. Sesizarea nr. 225g/2024 (dosarul nr. 2c-1140/2021)

4. Circumstanțele litigiului principal, astfel cum au fost prezentate de autorul excepției, pot fi rezumate după cum urmează.

5. La 23 aprilie 2021, SRL *Arama R* a depus o cerere de chemare în judecată împotriva SA *Tracom*, prin care a solicitat restituirea unor sume. În cererea sa, SRL *Arama R* a susținut că SA *Tracom* nu a obținut autorizația necesară pentru a opera un sistem de distribuție închis de energie electrică. Prin urmare, tarifele aplicate pentru consumul de energie

electrică furnizată rezidenților Parcului Industrial Tracom ar trebui să fie echivalente cu cele stabilite de furnizorul principal, respectiv ÎCS *Premier Energy* SRL. SRL *Arama R* consideră că, în lipsa acestei autorizații, SA *Tracom* a perceput în mod nejustificat un tarif suplimentar.

6. În cadrul ședinței de judecată, SA *Tracom* a înaintat o cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a articolelor 7 alin. (1) lit. k), 50 alin. (3), (4), (6), (8), (9), (10) și (11), 51 și 96 alin. (18) din Legea nr. 107 din 27 mai 2016 privind energia electrică.

7. Printr-o încheiere din 22 octombrie 2024, Judecătoria Chișinău a admis cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate și a transmis sesizarea Curții Constituționale spre soluționare.

II. Sesizarea nr. 247g/2024 (dosarul nr. 2c-1949/2022)

8. Circumstanțele litigiului principal, astfel cum au fost prezentate de autorul excepției, pot fi rezumate după cum urmează.

9. La 15 august 2022, SRL *Paninella* a depus o cerere de chemare în judecată împotriva SA *Tracom*, prin care a solicitat restituirea sumei de 1 256 134, 09 lei, precum și a cheltuielilor de judecată. În cererea sa, SRL *Paninella* susține că SA *Tracom* nu a obținut autorizația necesară pentru operarea unui sistem de distribuție închis de energie electrică, motiv pentru care tarifele percepute pentru energia electrică furnizată rezidenților Parcului Industrial Tracom ar trebui să fie echivalente cu cele stabilite de furnizorul principal, respectiv ÎCS *Premier Energy* SRL.

10. La 15 iulie 2024, SA *Tracom* a depus la secretariatul Judecătoriei Chișinău o cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a articolelor 7 alin. (1) lit. k), 50 alin. (10) și 96 alin. (18) din Legea nr. 107 din 27 mai 2016 cu privire la energia electrică.

11. Printr-o încheiere din 28 noiembrie 2024, Judecătoria Chișinău a admis cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate și a transmis sesizarea Curții Constituționale spre soluționare.

III. Sesizarea nr. 117g/2025 (dosarul nr. 2c-696/2023)

12. Circumstanțele litigiului principal, astfel cum au fost prezentate de autorul excepției, pot fi rezumate după cum urmează.

13. SRL *Starnet* a depus o cerere de chemare în judecată, prin care a solicitat încasarea prejudiciului material în sumă de 2 457 199, 92 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată și a taxei de stat. În cererea sa, aceasta susține că SA *Tracom* nu deținea autorizația necesară pentru operarea unui sistem de distribuție închis de energie electrică. În absența acestei autorizații, tarifele aplicate pentru energia electrică ar trebui să fie echivalente cu cele ale furnizorului principal, respectiv ÎCS *Premier Energy* SRL. În acest context, SRL *Starnet* a argumentat că SA *Tracom* a perceput în mod nejustificat un tarif suplimentar pentru consumul de energie electrică.

14. La 5 august 2024, SA *Tracom* a înaintat o cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a articolelor 7 alin. (1) lit. k), 50 alin. (3), (4), (6), (8)–(11), 51 și 96 alin. (18) din Legea cu privire la energia electrică.

15. Printr-o încheiere din 5 martie 2025, Judecătoria Chișinău a admis cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate și a transmis sesizarea Curții Constituționale spre soluționare.

B. Legislația pertinentă

16. Prevederile relevante ale Constituției sunt următoarele:

Articolul 1 Statul Republica Moldova

„[...]”

(3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sunt garantate.”

Articolul 7 Constituția, Lege Supremă

„Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și niciun alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică.

Articolul 23 Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle

„(1) Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică.

(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.”

17. Prevederile relevante ale Legii nr. 107 din 27 mai 2016 cu privire la energie electrică sunt următoarele:

Articolul 7 Atribuțiile Agenției

„(1) În domeniul reglementării activităților din sectorul electroenergetic supuse reglementării prin licențiere și autorizare, Agenția:

[...]”

k) eliberează, prelungește, reperfectează, suspendă, reia valabilitatea sau retrage autorizațiile pentru sisteme de distribuție închise, eliberează duplicate ale acestora în conformitate cu termenele și condițiile stabilite în prezenta lege și în regulamentul aprobat de Agenție, de asemenea monitorizează activitatea titularilor autorizațiilor pentru sisteme de distribuție închise;

[...]”

Articolul 50 Sisteme de distribuție închise

„[...]”

(3) Pentru a asigura livrarea energiei electrice și alimentarea cu energie electrică a utilizatorilor sistemului de distribuție închis, operatorul sistemului de distribuție închis este obligat să obțină de la Agenție autorizație. La solicitarea unei persoane juridice, Agenția acordă autorizație pentru sistemul de distribuție închis dacă sunt întrunite următoarele condiții:

a) din motive tehnice sau de securitate specifice, procesul de exploatare sau procesul de producție al utilizatorilor sistemului de distribuție închis este integrat;

DECIZIE DE INADMISIBILITATE A SESIZĂRILOR
NR. 225G/2024, NR. 247G/2024 ȘI NR. 117G/2025

b) sistemul respectiv de distribuție alimentează cu energie electrică persoana care îl deține cu titlu de proprietate, persoana care exploatează acest sistem sau întreprinderile lor înrudite.

(4) În vederea obținerii autorizației pentru sistemul de distribuție închis, solicitantul persoană juridică este obligat să prezinte Agenției copia de pe decizia de înregistrare a întreprinderii, schema electrică a instalațiilor electrice din sistemul de distribuție închis, actul de corespundere emis de organul supravegherii energetice de stat care confirmă corespunderea sistemului de distribuție închis cu cerințele de securitate, precum și informații cu privire la utilizatorii sistemului de distribuție închis.

[...]

(6) În cazul modificării numărului utilizatorilor sistemului de distribuție închis, operatorul sistemului de distribuție respectiv este obligat să notifice Agenția.

[...]

(8) În cazul în care operatorul sistemului de distribuție închis nu își îndeplinește obligațiile stabilite în prezentul articol și la art. 51, utilizatorii sistemului de distribuție închis sunt în drept să adreseze o reclamație Agenției în conformitate cu prezenta lege.

(9) Agenția este în drept să retragă autorizația în cazul în care operatorul sistemului de distribuție închis încalcă repetat obligațiile stabilite în prezentul articol și la art. 51 și refuză să se conformeze deciziilor sau hotărârilor Agenției.

(10) Eliberarea, prelungirea valabilității, reperfectarea, suspendarea, reluarea valabilității sau retragerea autorizației pentru sistemul de distribuție închis, precum și eliberarea duplicatului acesteia se efectuează în condițiile stabilite în prezentul articol și în conformitate cu regulamentul aprobat de Agenție.

(11) Întovărășirile pomicole, cooperativele de construcție a garajelor, alte asociații de coproprietari de acest tip care nu constituie sisteme de distribuție închise în sensul alin. (3) pot obține, la solicitare, autorizație pentru sistemul de distribuție închis cu respectarea tuturor condițiilor stabilite prin prezentul articol. Dacă nu solicită autorizație pentru sistemul de distribuție închis, raporturile juridice din cadrul întovărășirilor pomicole, cooperativelor de construcție a garajelor, altor asociații de coproprietari de acest tip se stabilesc în baza actului de constituire și a deciziilor luate în cadrul adunării asociațiilor.

[...].”

Articolul 51

Raporturile juridice dintre operator și utilizatorii sistemului de distribuție închis

„(1) Pentru alimentarea cu energie electrică a utilizatorilor sistemului de distribuție închis, operatorul este în drept să perceapă doar tariful calculat în conformitate cu metodologia de calculare a tarifului pentru operarea sistemului de distribuție închis, aprobată de Agenție, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web oficială a Agenției.

(2) Agenția elaborează și aprobă metodologia de calculare a tarifului pentru operarea sistemului de distribuție închis, care se va baza pe următoarele principii:

a) costul energiei electrice furnizate se determină în baza prețului de cumpărare a energiei electrice achitat furnizorului;

b) tariful pentru serviciul prestat de operatorul sistemului de distribuție închis se determină ținându-se cont de cheltuielile justificate ale operatorului sistemului de distribuție închis necesare pentru exploatarea și întreținerea sistemului și pentru desfășurarea activității de livrare a energiei electrice, de cheltuielile necesare pentru acoperirea consumului tehnologic și a pierderilor de energie electrică în sistemul de distribuție închis, precum și de marja rezonabilă de profit, care nu va depăși 5% din valoarea netă a activelor utilizate de operatorul sistemului de distribuție închis în

DECIZIE DE INADMISSIBILITATE A SESIZĂRILOR
NR. 225G/2024, NR. 247G/2024 ȘI NR. 117G/2025

legătură cu activitatea autorizată. Marja de profit se aplică în cazul operatorilor sistemelor de distribuție închise care desfășoară activitatea de întreprinzător.

(3) La solicitarea unuia dintre utilizatorii sistemului de distribuție închis, Agenția este obligată să verifice dacă tariful aplicat de operatorul sistemului de distribuție închis corespunde principiilor stabilite în metodologia de calculare a tarifului pentru operarea sistemului de distribuție închis. Operatorul sistemului de distribuție închis este obligat să prezinte Agenției toate documentele necesare acestuia pentru verificarea respectării de către operator a metodologiei aprobate. În cazul în care Agenția constată că tariful respectiv include mai multe costuri decât cele stabilite în metodologie, aceasta va prezenta tariful care trebuie să fie aplicat de operatorul sistemului de distribuție închis în raport cu utilizatorii sistemului său. Tariful revizuit se aprobă prin hotărârea Agenției.

(4) Operatorul sistemului de distribuție închis nu este în drept să perceapă alte plăți în legătură cu activitatea desfășurată în baza autorizației pentru sistemul de distribuție închis.

(5) Utilizatorul sistemului de distribuție închis este în drept să încheie contract de furnizare a energiei electrice cu orice furnizor. În acest caz, operatorul sistemului de distribuție închis este obligat să recalculeze tariful aplicat în raport cu utilizatorul respectiv și să includă în tarif doar costurile aferente serviciului prestat de operatorul sistemului de distribuție închis. Se interzice operatorului sistemului de distribuție închis să împiedice în orice mod utilizatorul să își exercite dreptul de schimbare a furnizorului. Raporturile juridice dintre operatorul sistemului de distribuție închis, utilizatorul sistemului care a optat pentru schimbarea furnizorului și furnizorul acestuia se stabilesc într-un regulament aprobat de Agenție.”

Articolul 96 Dispoziții finale și tranzitorii

„[...]”

(18) Contractele dintre consumatorii finali și subconsumatori care sunt valabile la momentul intrării în vigoare a prezentei legi rămân valabile timp de doi ani de la intrarea în vigoare a prezentei legi. În termen de un an de la intrarea în vigoare a prezentei legi, Agenția este obligată să elaboreze și să aprobe metodologia de calculare a tarifului reglementat pentru operarea sistemului de distribuție închis și regulamentul privind sistemele de distribuție închise. În termen de 3 luni de la intrarea în vigoare a actelor normative de reglementare ale Agenției specificate în prezentul alineat, persoanele care dețin instalații electrice ce constituie sistem de distribuție închis în sensul art. 50 alin. (3) din prezenta lege trebuie să se adreseze la Agenție pentru obținerea autorizației pentru sistemul de distribuție închis.

[...]”

ÎN DREPT

A. Argumentele autorului excepțiilor de neconstituționalitate

18. Autorul excepțiilor notează că autorizația necesară pentru operarea unui sistem de distribuție închis de energie electrică, reglementată prin prevederile contestate, nu se regăsește în Nomenclatorul actelor permissive aprobat prin Legea nr. 160 din 22 iulie 2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător și nici pe portalul guvernamental unic al serviciilor publice. Astfel, autorul excepției susține că articolele 7 alin. (1) lit. k) și 50 alin. (3) din Legea cu privire la energia electrică, în redactarea Legii nr. 63 din 22 aprilie 2021 pentru modificarea unor acte normative, încalcă principiul predictibilității legislative în domeniul

reglementării prin licențiere și autorizare a activităților din sectorul electroenergetic. Autorul excepției subliniază că această concluzie rezultă și pe baza articolului 4 alin. (3) din Legea nr. 160 din 22 iulie 2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, potrivit căruia un act permisiv poate fi invocat și/sau aplicat doar după includerea acestuia în Nomenclatorul actelor permissive și în portalul guvernamental al serviciilor publice. De asemenea, acest lucru rezultă și pe baza articolului 10 pct. 2 din Legea nr. 845 din 3 ianuarie 1992 cu privire la antreprenoriat și întreprinderi.

19. Într-o altă ordine de idei, autorul excepțiilor menționează că, prin Legea nr. 63 din 22 aprilie 2021 pentru modificarea unor acte normative, Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică a fost investită cu competența de a elabora acte normative privind eliberarea, suspendarea și retragerea autorizațiilor, inclusiv a autorizației pentru sistem de distribuție închis de energie electrică. Totuși, aceste amendamente nu au remediat viciul legislativ generat de absența autorizației din Nomenclatorul actelor permissive. În consecință, potrivit autorului, Agenția nu dispune nici în prezent de competența legală de a elibera autorizații privind sistemul de distribuție închis de energie electrică.

20. De asemenea, bazându-se pe dispozițiile articolului 4¹ alin. (3) din Legea nr. 160 din 22 iulie 2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, care prevăd că Parlamentul deține competența exclusivă de a stabili condițiile primare, drepturile și obligațiile materiale și procedurale referitoare la solicitarea, eliberarea, deținerea și retragerea autorizațiilor, inclusiv de a adopta, în mod expres, lista exhaustivă a documentelor care se anexează la cerere, cuantumul taxei și alte aspecte relevante, autorul contestă competența Agenției de a aproba Regulamentul privind modul de eliberare, prelungire, reperfectare, suspendare, reluare a valabilității și retragere a autorizațiilor. În acest context, autorul excepției susține că drepturile și obligațiile prevăzute la articolele 50 și 51 din Legea nr. 107 din 27 mai 2016 cu privire la energia electrică nu generează efecte juridice.

21. Referitor la articolul 96 alin. (18) din Legea nr. 107 din 27 mai 2016 cu privire la energia electrică, autorul excepțiilor arată că acesta prevede obligația Agenției de a elabora și aproba, în termen de un an de la intrarea în vigoare a legii, o Metodologie de calculare a tarifului pentru sistemul de distribuție închis. Totuși, această metodologie a fost aprobată și a intrat în vigoare abia la 30 noiembrie 2018. De asemenea, Regulamentul privind sistemul de distribuție închis al energiei electrice a intrat în vigoare la 29 martie 2019. În termen de trei luni de la această dată, trebuia obținută autorizația pentru sistem de distribuție închis de energie electrică, termen care a expirat la 29 iunie 2019. Totodată, potrivit aceluiași prevederi, contractele încheiate între consumatorii finali și subconsumatori urmau să fie valabile doar până la 8 iulie 2018. Astfel, autorul excepțiilor pretinde existența unui vid juridic în perioada 8 iulie 2018 – 29 iunie 2019.

22. Astfel, autorul excepțiilor subliniază că articolele 7 alin. (1) lit. k), 50 alineatele (3), (4), (6), (8), (9), (10) și (11), 51 și 96 alin. (18) din Legea nr. 107 din 27 mai 2016 cu privire la energia electrică, atât în redactarea anterioară Legii nr. 63 din 22 aprilie 2021, cât și în redactarea ulterioară acesteia, contravin Legii nr. 160 din 22 iulie 2011 privind reglementarea

prin autorizare a activității de întreprinzător. De asemenea, autorul susține că prevederile contestate încalcă articolele 1 alin. (3), 6, 7, 9 alin. (3), 20, 23, 46 alineatele (1)-(3), 54, 76, 126 alineatele (1) și (2) literele a), b), c), g) și h) și 127 alineatele (1)-(3) din Constituție.

B. Aprecierea Curții

23. Examinând admisibilitatea sesizărilor privind excepțiile de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele.

24. În conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, controlul constituționalității legilor, în prezenta cauză a unor prevederi din Legea nr. 107 din 27 mai 2016 cu privire la energia electrică, ține de competența Curții Constituționale.

25. Sesizările privind excepțiile de neconstituționalitate au fost ridicate de o parte în proces. Astfel, Curtea constată că sesizările sunt formulate de subiectul căruia i s-a acordat acest drept pe baza articolului 135 alin. (1) literele a) și g) din Constituție.

26. Obiectul excepțiilor de neconstituționalitate îl constituie articolele 7 alin. (1) lit. k), 50 alineatele (3), (4), (6), (8), (9), (10) și (11), 51 și 96 alin. (18) din Legea nr. 107 din 27 mai 2016 cu privire la energia electrică. Acestea nu au făcut anterior obiect al controlului de constituționalitate.

27. Curtea observă că litigiile principale își au originea în mai multe cereri în care se solicită restituirea unor sume pe motivul nerespectării obligațiilor stabilite de Legea cu privire la energia electrică de către operatorul sistemului de distribuție închis. În special, reclamantii din aceste cereri susțin că SA *Tracom* nu și-a îndeplinit obligația de a obține autorizația necesară pentru operarea sistemului de distribuție închis de energie electrică. Astfel, având în vedere că aceste împrejurări vor fi examinate de instanțele de judecată, Curtea admite că instanțele ar putea aplica prevederile contestate în cauzele aflate pe rol.

28. Autorul excepțiilor susține că prevederile atacate încalcă articolele 1 alin. (3) (*preeminența dreptului*), 6 (*separația și colaborarea puterilor*), 7 (*Constituția, Legea Supremă*), 9 alin. (3) (*principiile fundamentale privind proprietatea*), 20 (*accesul liber la justiție*), 23 (*dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle*), 46 alineatele (1)-(3) (*dreptul la proprietate privată și la protecția acesteia*), 54 (*restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți*), 76 (*intrarea în vigoare a legii*), 126 alineatele (1) și (2) literele a), b), c), g) și h) (*economia*) și 127 alineatele (1)-(3) (*proprietatea*) din Constituție.

29. Curtea reține că, în această cauză, autorul excepției argumentează existența unui conflict de norme, *i.e.* a unui conflict între articolele 7 alin. (1) lit. k) și 50 alin. (3) din Legea cu privire la energia electrică, pe de o parte, și 4 alin. (3) din Legea privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător și 10 pct. 2 din Legea cu privire la antreprenariat și întreprinderi, pe de altă parte. În acest context, autorul excepției îi sugerează Curții să rezolve acest conflict și să decidă în favoarea recunoașterii eficienței normelor din Legea privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător și din Legea cu privire la antreprenariat și întreprinderi.

30. Deși autorul excepției a afirmat că această neconcordanță ar încălca mai multe articole din Constituție, Curtea precizează că nu este competentă să rezolve pretinse conflicte de norme infraconstituționale. În jurisprudența sa, Curtea a stabilit că această competență le revine, prin definiție, instanțelor de judecată. Totodată, Curtea a notat că ține de competența instanțelor de judecată să interpreteze, să clarifice și să înlăture dubiile referitoare la aplicarea legii (a se vedea DCC nr. 133 din 12 august 2021, § 33).

31. De asemenea, Curtea observă că autorul excepției a menționat, fără a prezenta argumente în acest sens, că dispozițiile contestate sunt contrare articolelor constituționale menționate la § 28. Curtea precizează că simpla enumerare a unor articole din Constituție, fără explicarea pretinsei neconformități cu acestea a prevederilor legale atacate, nu echivalează cu un argument. Dacă ar proceda la examinarea fondului sesizărilor formulate de o asemenea manieră, Curtea s-ar substitui autorilor lor în invocarea argumentelor de neconstituționalitate și ar efectua un control din oficiu (a se vedea DCC nr. 195 din 21 decembrie 2023, § 26).

32. Referitor la capătul sesizării privind pretinsa neconstituționalitate a articolului 96 alin. (18) din Legea cu privire la energia electrică, Curtea precizează că argumentul principal în acest capăt constă în aprecierea acțiunilor autorităților publice în respectarea termenelor legale, precum și solicitarea identificării normelor juridice aplicabile raporturilor dintre operatorii sistemelor de distribuție închise și utilizatori, pentru o anumită perioadă de timp. Asemenea critici nu intră în sfera de competență a Curții Constituționale. Curtea nu are rolul de a aprecia legalitatea acțiunilor sau inacțiunilor autorităților publice, de a identifica dreptul aplicabil ori de a stabili obligațiile părților într-un raport juridic concret. Astfel, având în vedere modul în care autorul sesizării și-a formulat criticile, Curtea constată că este, în fapt, invitată să exercite un control de legalitate al respectării legislației în domeniu. Totuși, rolul Curții nu presupune să verifice modul în care sunt aplicate legile, această obligație îi revine instanței de judecată (a se vedea, *mutatis mutandis*, DCC nr. 10 din 5 martie 2024, § 24).

33. Prin urmare, pe baza celor menționate mai sus, Curtea constată că sesizările privind excepțiile de neconstituționalitate nu întrunesc condițiile de admisibilitate și nu pot fi acceptate pentru examinare în fond.

Din aceste motive, pe baza articolelor 135 alin. (1) literele a) și g), 140 alin. (2) din Constituție, 27 alineatele (2), (3) lit. d), f) și (4) lit. d), 37 și 40 din Legea nr. 74 din 10 aprilie 2025 cu privire la Curtea Constituțională, Curtea Constituțională

DECIDE:

1. *Se declară inadmisibile* sesizările privind excepțiile de neconstituționalitate a articolelor 7 alin. (1) lit. k), 50 alineatele (3), (4), (6), (8), (9), (10) și (11), 51 și 96 alin. (18) din Legea nr. 107 din 27 mai 2016 cu privire la energia electrică, ridicate de SA „Tracom”, parte în dosarele nr. 2c-1140/2021, nr. 2c-1949/2022 și nr. 2c-696/2023, pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

DECIZIE DE INADMISIBILITATE A SESIZĂRILOR
NR. 225G/2024, NR. 247G/2024 ȘI NR. 117G/2025

2. Prezenta decizie este definitivă, nu poate fi supusă niciunei căi de atac, intră în vigoare la data adoptării și se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Președinte

Domnica MANOLE

*Chișinău, 10 iulie 2025
DCC nr. 78
Dosarul nr. 225g/2024*