



Republica Moldova

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

*обращения № 22g/2021 г.*

об исключительном случае неконституционности  
некоторых положений ст. 71 ч. (1) и ст. 91 ч. (5) Уголовного кодекса

*(условно-досрочное освобождение лиц,  
приговоренных к пожизненному заключению)*

КИШИНЭУ

3 июня 2021 г.

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 22G/2021

Конституционный суд в составе:

Домника МАНОЛЕ, *председатель*,  
Николае РОШКА,  
Люба ШОВА,  
Сергей ЦУРКАН,  
Владимир ЦУРКАН, *судьи*,

при участии *помощника судьи*, Алены Балабан,

Принимая во внимание обращение,  
зарегистрированное 9 февраля 2021 г.,  
рассмотрев предварительно указанное обращение,  
учитывая акты и материалы дела,  
проведя обсуждение в совещательной комнате 3 июня 2021 г.,

выносит следующее определение:

#### ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности текста «на весь остаток его жизни» в ч. (1) ст. 71 и некоторых положений ст. 91 ч. (5) Уголовного кодекса, представленное по запросу стороны процесса Петру Бадичко, в рамках дела № 21 ji-231/2020, рассматриваемого судом Орхей (район Резина).

2. Обращение было представлено в Конституционный суд судьей суда Орхей (район Резина) Игорем Негряну, в соответствии со ст.135 ч.(1) п. а) и п. g) Конституции.

#### **А. Обстоятельства основного спора**

3. В производстве суда Орхей (район Резина) находится жалоба Петру Бадичко, приговоренного к пожизненному заключению, на ответы, полученные от администрации пенитенциарного учреждения № 17 г. Резина на его заявления об условно-досрочном освобождении.

4. В ходе заседания суда Орхей (район Резина) Петру Бадичко представил запрос об исключительном случае неконституционности некоторых положений ст. 71 ч. (1) [*пожизненное заключение*] Уголовного кодекса.

5. Согласно резолютивной части Определения от 28 января 2021 года, суд Орхей (район Резина) удовлетворил запрос об исключительном случае неконституционности некоторых положений ст. 71 и ст. 91

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 22G/2021

Уголовного кодекса и направил обращение в Конституционный суд для разрешения.

**В. Применимое законодательство**

## 6. Применимые положения Конституции:

## Статья 4

## Права и свободы человека

«(1) Конституционные положения о правах и свободах человека толкуются и применяются в соответствии со Всеобщей декларацией прав человека, пактами и другими договорами, одной из сторон которых является Республика Молдова.

(2) При наличии несоответствий между пактами и договорами об основных правах человека, одной из сторон которых является Республика Молдова, и внутренними законами приоритет имеют международные нормы».

## Статья 8

## Соблюдение международного права и международных договоров

«(1) Республика Молдова обязуется соблюдать Устав Организации Объединенных Наций и договоры, одной из сторон которых она является, строить свои отношения с другими государствами на общепризнанных принципах и нормах международного права.

[...]

## Статья 16

## Равенство

«(1) Уважение и защита личности составляют первостепенную обязанность государства.

(2) Все граждане Республики Молдова равны перед законом и властями независимо от расы, национальности, этнического происхождения, языка, религии, пола, взглядов, политической принадлежности, имущественного положения или социального происхождения».

## Статья 23

## Право каждого человека на знание своих прав и обязанностей

«[...]

(2) Государство обеспечивает право каждого человека на знание своих прав и обязанностей. С этой целью государство публикует все законы и другие нормативные акты и обеспечивает их доступность».

## Статья 26

## Право на защиту

«(1) Право на защиту гарантируется.

(2) Каждый человек имеет право самостоятельно реагировать законными способами на нарушение своих прав и свобод.

[...]

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 22G/2021

## Статья 54

## Ограничение осуществления прав или свобод

«(1) В Республике Молдова не могут быть приняты законы, запрещающие или умаляющие права и основные свободы человека и гражданина.

(2) Осуществление прав и свобод не подлежит никаким ограничениям, кроме тех, которые предусмотрены законом, соответствуют общепризнанным нормам международного права и необходимы в интересах национальной безопасности, территориальной целостности, экономического благосостояния страны, общественного порядка, в целях предотвращения массовых беспорядков и преступлений, защиты прав, свобод и достоинства других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия.

(3) Положения части (2) не допускают ограничения прав, провозглашенных в статьях 20–24.

(4) Ограничение должно соответствовать обстоятельству, вызвавшему его, и не может затрагивать существование права или свободы».

7. Применимые положения Уголовного кодекса, утвержденного Законом № 985 от 18 апреля 2002 года:

## Статья 71

## Пожизненное заключение

«(1) Пожизненное заключение состоит в лишении осужденного свободы **на весь остаток его жизни.**

[...]

## Статья 91

## Условно-досрочное освобождение от наказания

«[...]

(5) Лицо, отбывающее наказание в виде пожизненного заключения, может быть условно-досрочно освобождено, если судебная инстанция сочтет, что отпала необходимость в дальнейшем отбывании наказания, и если это лицо фактически отбыло не менее 30 лет лишения свободы без учета льготного зачета рабочих дней.

[...]

## ВОПРОСЫ ПРАВА

## А. Аргументы автора обращения

8. Автор обращения утверждает, что положения ст. 71 ч. (1) Уголовного кодекса вступают в противоречие с положениями ст. 91 ч. (5) того же Кодекса.

9. Так, согласно ст. 71 ч. (1), пожизненное заключение состоит в лишении осужденного свободы на весь остаток его жизни, а согласно ст. 91 ч. (5) Уголовного кодекса, лицо, отбывающее наказание в виде пожизненного заключения, может быть условно-досрочно освобождено, если судебная инстанция сочтет, что отпала

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 22G/2021

необходимость в дальнейшем отбывании наказания, и если это лицо фактически отбыло не менее 30 лет лишения свободы без учета льготного зачета рабочих дней. По мнению автора обращения, предполагаемая противоречивость этих положений не дает возможности применить условное освобождение в отношении лиц, осужденных к пожизненному заключению.

10. Автор обращения считает, что оспариваемые положения противоречат ст. 1 ч. (3), ст. 4, ст. 8, ст. 16, ст. 23, ст. 26 и ст. 54 Конституции.

**В. Оценка Конституционного суда**

11. Рассмотрев с точки зрения приемлемости обращение, Конституционный суд отмечает следующее.

12. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в рассматриваемом случае некоторых положений Уголовного кодекса, относится к компетенции Конституционного суда.

13. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности было представлено уполномоченным субъектом, по запросу стороны процесса, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года.

14. Предметом обращения является текст «на весь остаток его жизни» в ч. (1) ст. 71 и некоторые положения ст. 91 ч. (5) Уголовного кодекса. Положения ст. 71 ч. (1) определяют понятие пожизненного заключения, а положения ст. 91 ч. (5) предусматривают обстоятельства условно-досрочного освобождения в случае пожизненного заключения.

15. Запрос об исключительном случае неконституционности был представлен в рамках дела, предметом рассмотрения которого является жалоба лица, приговоренного к пожизненному заключению, в связи с его заявлениями об условно-досрочном освобождении (см. выше § 3). Таким образом, Конституционный суд считает, что оспариваемые положения могут быть применены по делу, по которому был заявлен исключительный случай неконституционности.

16. Конституционный суд отмечает, что положения ст. 91 ч. (5) Уголовного кодекса ранее составили предмет конституционной юрисдикции, будучи вынесено Определение № 35 от 30 марта 2021 года. В принципе, этот факт не является препятствием для подачи запроса об осуществлении конституционного контроля по другим доводам неконституционности.

17. Конституционный суд отмечает, что другим обязательным условием для рассмотрения обращения об исключительном случае

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 22G/2021

неконституционности по существу является действие одного из конституционных прав по конкретному делу, рассматриваемому судебными инстанциями. Конституционному суду надлежит проверить, в свете приведенных автором обращения доводов, совершают ли оспариваемые положения вмешательство в одно из основных прав (ОКС № 64 от 11 июня 2020 г., § 19; ОКС № 44 от 1 апреля 2021 г., § 20).

18. Автор обращения указывает на нарушение конституционных норм ст. 1 ч. (3) [*государство Республика Молдова*], ст. 4 [*права и свободы человека*], ст. 8 ч. (1) [*соблюдение международного права и международных договоров*], ст. 16 [*равенство*], ст. 23 ч. (2) [*право каждого человека на знание своих прав и обязанностей*], ст. 26 ч. (1) и ч. (2) [*право на защиту*] и ст. 54 [*ограничение осуществления некоторых прав или свобод*], считая, что между оспариваемыми положениями существует противоречие, которое приводит к невозможности применения условно-досрочного освобождения.

19. Проанализировав обращение об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд отмечает, что автор, фактически, поднимает вопрос толкования и применения уголовного закона. Так, автор обращения считает, что существующее между положениями ст. 71 и ст. 91 Уголовного кодекса противоречие не дает возможности применить условное освобождение в отношении лиц, осужденных к пожизненному заключению.

20. Конституционный суд не выявил противоречия между положениями ст. 71 ч. (1) и ст. 91 ч. (5) Уголовного кодекса, так как положения ч. (5) ст. 91 позволяют при соблюдении определенных требований, предусмотренных законом, сократить наказание в виде пожизненного заключения. Так, согласно ст. 91 ч. (5) Уголовного кодекса, лицо, отбывающее наказание в виде пожизненного заключения, может быть условно-досрочно освобождено, если судебная инстанция сочтет, что отпала необходимость в дальнейшем отбывании наказания, и если это лицо фактически отбыло не менее 30 лет лишения свободы без учета льготного зачета рабочих дней.

21. В практике ЕСПЧ отмечается, что не существует проблемы в том, если, на основании ст. 3 Конвенции, наказание к пожизненному заключению сокращается *de jure* и *de facto* (см. *Vinter и другие против Соединенного Королевства* [БП], 9 июля 2013 г., § 108). Для того, чтобы установить, что сокращения наказания к пожизненному заключению не может иметь места, необходимо подтвердить без всякого сомнения, что у заключенных нет никаких шансов на освобождение. Там, где внутреннее право позволяет проверить приговор к пожизненному заключению на предмет замены, приостановления, прекращения или условного освобождения заключенного, этот факт является достаточным для соблюдения ст. 3 (§ 109).

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 22G/2021

22. Таким образом, вопрос, поднятый в обращении, не носит конституционный характер, а относится к толкованию и применению закона, разрешение которого принадлежит судебным инстанциям (см. ОКС № 13 от 2 февраля 2021 г., § 22; ОКС № 52 от 8 апреля 2021 г., § 19; ОКС № 64 от 13 мая 2021 г., § 19).

23. Отсутствие аргументов, опирающихся на положения Конституции, освобождает Конституционный суд от анализа в свете ст. 1, ст. 4, ст. 8, ст. 16, ст. 23, ст. 26 и ст. 54 Конституции, на которые ссылается автор в обращении.

24. Исходя из вышеизложенного, Конституционный суд отмечает, что обращение является неприемлемым и не может быть принято к рассмотрению по существу.

Руководствуясь положениями ст. 135 ч. (1) п. g) и ст. 140 ч. (2) Конституции, ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. *Признать неприемлемым* обращение об исключительном случае неконституционности некоторых положений ст. 71 ч. (1) и ст. 91 ч. (5) Уголовного кодекса, представленное по запросу стороны процесса Петру Бадичко, в рамках дела № 21 ji-231/2020, рассматриваемого судом Орхей (район Резина).

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

**Председатель**

**Домника МАНОЛЕ**

*Кишинэу, 3 июня 2021 г.*

*ОКС № 78*

*Дело № 22g/2021 г.*