



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

обращения № 97g/2019 г.

об исключительном случае неконституционности некоторых
положений статьи 353 Уголовного кодекса
(уклонение от военной службы)

КИШИНЭУ

21 мая 2019 г.

Конституционный суд в составе:

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ, *председатель*,
Раиса АПОЛЬСКИЙ,
Аурел БЭЕШУ,
Корнелиу ГУРИН,
Артур РЕШЕТНИКОВ,
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,

при участии *секретаря заседания*, Еуджении Мыца,

Принимая во внимание обращение, представленное
и зарегистрированное 18 мая 2019 г.,
рассмотрев приемлемость данного обращения,
учитывая акты и материалы дела,
проведя обсуждение в совещательной комнате 21 мая 2019 г.,

выносит следующее определение:

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности синтагмы «или иного обмана» в статье 353 Уголовного кодекса, заявленном адвокатом Николаем Бабан в деле № 1-71/19, находящемся в производстве суда Единец, главный офис.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд 18 мая 2019 года, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. g) Конституции.

А. Обстоятельства основного спора

3. В производстве суда Единец, главный офис, находится уголовное дело по обвинению Максима Кондрашко в совершении преступления, предусмотренного статьей 353 Уголовного кодекса [Уклонение от срочной военной службы, сокращенной военной службы либо военной службы резервистов, призванных на военные сборы или по мобилизации].

4. В ходе судебного заседания от 12 марта 2019 года адвокат Николай Бабан, избранный защитник Максима Кондрашко, заявил об исключительном случае неконституционности синтагмы «или иного обмана» в статье 353 Уголовного кодекса, имеющей следующее содержание: «Уклонение от срочной военной службы, сокращенной военной службы либо военной службы резервистов, призванных на

военные сборы или по мобилизации, путем членовредительства, симуляции болезни, подлога документов или иного обмана наказывается штрафом в размере до 650 условных единиц или неоплачиваемым трудом в пользу общества на срок от 100 до 150 часов».

5. Определением от того же числа суд Единец, главный офис, направил обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для его разрешения.

В. Применимое законодательство

6. Применимые положения Конституции:

Статья 23

Право каждого человека на знание своих прав и обязанностей

«(1) Каждый человек имеет право на признание его правосубъектности.

(2) Государство обеспечивает право каждого человека на знание своих прав и обязанностей. С этой целью государство публикует все законы и другие нормативные акты и обеспечивает их доступность».

7. Применимые положения Уголовного кодекса:

Статья 353

Уклонение от срочной военной службы, сокращенной военной службы либо военной службы резервистов, призванных на военные сборы или по мобилизации

«Уклонение от срочной военной службы, сокращенной военной службы либо военной службы резервистов, призванных на военные сборы или по мобилизации, путем членовредительства, симуляции болезни, подлога документов **или иного обмана**

наказывается штрафом в размере до 650 условных единиц или неоплачиваемым трудом в пользу общества на срок от 100 до 150 часов».

ВОПРОСЫ ПРАВА

А. Аргументы автора обращения

8. В обоснование обращения об исключительном случае неконституционности автор утверждает, что синтагма «или иного обмана» в статье 353 Уголовного кодекса не является ясной и предсказуемой, поскольку не описывает деяния, которые могут быть отнесены к обману в целях уклонения от военной службы, в нарушение статьи 23 Конституции.

В. Оценка Конституционного суда

9. Рассмотрев приемлемость обращения об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд отмечает следующее.

10. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в данном случае Уголовного кодекса, относится к компетенции Конституционного суда.

11. Конституционный суд заключает, что обращение об исключительном случае неконституционности заявлено адвокатом Николаем Бабан в деле № 1-71/19, находящемся в производстве суда Единец, главный офис. Оно подано субъектом, наделенным данным правом, на основании статьи 135 ч. (1) п. а) и п. g) Конституции.

12. Конституционный суд отмечает, что предметом обращения является синтагма «или иного обмана» в статье 353 Уголовного кодекса.

13. Конституционный суд указывает, что в теории уголовного права под «иным обманом» следует понимать другие средства (устные или письменные сообщения), которые вводят в заблуждение компетентные органы, уполномоченные принимать решения по освобождению от военной службы. Обман может проявляться и в умышленном сокрытии данных, о которых лицо обязано было сообщить, таких как: сокрытие информации об окончании медицинского лечения, устранение других препятствий для исполнения обязательной военной службы и др. Кроме того, под «иным обманом» (за исключением подделки документов), как способ сопутствующего действия в рамках преступления, предусмотренного статьей 353 Уголовного кодекса, подразумеваются: ложные заявления; использование документов, принадлежащих другому лицу; подмена лиц и др.

14. Так, нельзя согласиться с доводами о том, что адресаты не могут строить свое поведение в соответствии с оспариваемым законодательным положением, поскольку это положение достаточно предсказуемо, важным являясь последствия действия: обмана. Понятие «обман» не может быть истолковано по-разному.

15. Конституционный суд напоминает, что положения статьи 23 Конституции не обязывают законодателя давать определение всем понятиям, используемым в материально-правовых нормах уголовного права. Уголовный закон не является *lex stricta*.

16. Кроме того, учитывая общий принцип действия законов, Европейский суд по правам человека отмечал, что их формулировка не может обладать абсолютной точностью. Один из стандартных методов регулирования состоит в использовании более общих категорий, чем исчерпывающих списков. В силу обстоятельств, большинство законов используют более или менее расплывчатые формулировки, толкование и

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 97G/2019г.

применение которых зависит от практики. Как бы точно ни была составлена правовая норма, в любой системе права существует неизбежный элемент юридического толкования, включая норму уголовного права. Необходимость в разъяснении неясных моментов и адаптации к сменяющимся обстоятельствам будет существовать всегда (*Del Río Prada против Испании* [БП], 21 октября 2013 года, § 92).

17. Следовательно, Конституционный суд отмечает, что разъяснение точного смысла синтагмы «или иного обмана» в статье 353 Уголовного кодекса зависит от практики и, безусловно, судебная инстанция способна дать ее наилучшее толкование.

18. Учитывая вышеизложенное, Конституционный суд заключает, что обращение об исключительном случае неконституционности не отвечает требованиям приемлемости для рассмотрения по существу.

По этим основаниям, в соответствии со ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Признать неприемлемым обращение об исключительном случае неконституционности синтагмы «или иного обмана» в статье 353 Уголовного кодекса, заявленном адвокатом Николаем Бабан в деле № 1-71/19, находящемся в производстве суда Единец, главный офис.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председатель

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ

*Кишинэу, 21 мая 2019 г.
ОКС № 78
Дело № 97g/2019 г.*