



**Republica Moldova**

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

*обращения № 96g/2019 г.*

об исключительном случае неконституционности некоторых  
положений статьи 240 ч. (1) Кодекса о правонарушениях

КИШИНЭУ

21 мая 2019 г.

Конституционный суд в составе:

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ, *председатель*,  
Раиса АПОЛЬСКИЙ,  
Аурел БЭЕШУ,  
Корнелиу ГУРИН,  
Артур РЕШЕТНИКОВ,  
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,

при участии *секретаря заседания*, Людмилы Кихай,

Принимая во внимание обращение, представленное  
и зарегистрированное 17 мая 2019 г.,  
рассмотрев приемлемость указанного обращения,  
учитывая акты и материалы дела,  
проведя обсуждение в совещательной комнате 21 мая 2019 г.,

выносит следующее определение:

## ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности некоторых положений ч.(1) статьи 240 Кодекса о правонарушениях, заявленном Якобом Кожокарь, стороной в деле № 5г-77/2018, находящемся в производстве суда Орхей, район Резина.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд 17 мая 2019 года судьей в суде Орхей, район Резина, Игорем Негряню, на основании ст. 135 ч. (1) п. а) и п. g) Конституции.

### **А. Обстоятельства основного спора**

3. В производстве суда Орхей, район Резина, находится дело о правонарушении по обвинению Якоба Кожокарь в совершении правонарушения, предусмотренного статьей 240 ч. (1) Кодекса о правонарушениях [Несоблюдение требований дорожных знаков и предоставления преимущественного права проезда, других правил дорожного движения].

4. В ходе судебного заседания Якоб Кожокарь заявил об исключительном случае неконституционности синтагмы «при перевозке пассажиров» в ч. (1) статьи 240 Кодекса о правонарушениях.

5. Определением от 25 апреля 2019 года суд Орхей, район Резина, удовлетворил ходатайство и направил обращение об исключительном

случае неконституционности в Конституционный суд для его разрешения.

## **В. Применимое законодательство**

### **6. Применимые положения Конституции:**

#### **Статья 22 Необратимость закона**

«Никто не может быть осужден за действия или за бездействие, которые в момент их совершения не составляли преступления. Не может также налагаться наказание более тяжкое, нежели то, которое могло быть применено в момент совершения преступления».

#### **Статья 23 Право каждого человека на знание своих прав и обязанностей**

«(1) Каждый человек имеет право на признание его правосубъектности.

(2) Государство обеспечивает право каждого человека на знание своих прав и обязанностей. С этой целью государство публикует все законы и другие нормативные акты и обеспечивает их доступность».

### **7. Применимые положения Кодекса о правонарушениях, принятого Законом № 218 от 24 октября 2008 года:**

#### **Статья 240 Несоблюдение требований дорожных знаков и предоставления преимущественного права проезда, других правил дорожного движения**

«(1) Несоблюдение водителями транспортных средств требований дорожных знаков приоритета, запрещающих и предписывающих дорожных знаков, информационных знаков о разрешенном направлении движения, разметки проезжей части дороги о предоставлении преимущественного права проезда, правил о разграничении полос встречного движения и полос, предназначенных для маршрутных транспортных средств, правил движения при начале движения и изменении направления движения, при расположении на проезжей части, при обгоне транспортных средств, при проезде перекрестков и остановок общественного транспорта, при буксировке транспортных средств, **при перевозке пассажиров** и грузов, при движении на автомагистралях, требований пользования осветительными приборами в темное время суток или в условиях недостаточной видимости

[...]».

## ВОПРОСЫ ПРАВА

### А. Аргументы автора обращения

8. В обоснование обращения об исключительном случае неконституционности автор утверждает, что оспариваемые положения статьи 240 ч. (1) Кодекса о правонарушениях, относящиеся к несоблюдению водителем транспортного средства правил движения при перевозке пассажиров, не отвечают требованиям качества закона, поскольку не определяют с достаточной точностью правила перевозки пассажиров, в нарушение статьи 23 Конституции.

9. По мнению автора обращения, оспариваемые положения противоречат статьям 1, 16, 22 и 23 Конституции.

### В. Оценка Конституционного суда

10. Рассмотрев приемлемость обращения об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд отмечает следующее.

11. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, контроль конституционности законов, в данном случае некоторых положений Кодекса о правонарушениях, относится к компетенции Конституционного суда.

12. Конституционный суд заключает, что обращение об исключительном случае неконституционности заявлено Якобом Кожокарь, стороной в деле № 5г-77/2018, находящемся в производстве суда Орхей, район Резина. Оно подано субъектом, наделенным данным правом, на основании ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции.

13. Предметом обращения является синтагма «при перевозке пассажиров» в ч. (1) статьи 240 Кодекса о правонарушениях.

14. Хотя автор обращения сослался на нарушение нескольких норм Конституции, Конституционный суд отмечает, что он привел доводы в пользу неконституционности оспариваемых положений только в свете статьи 23 Конституции [Право каждого человека на знание своих прав и обязанностей]. В обоснование обращения об исключительном случае неконституционности автор утверждает, в частности, что синтагма «при перевозке пассажиров» в ч. (1) статьи 240 Кодекса о правонарушениях не отвечает требованиям предсказуемости и ясности.

15. Требование предсказуемости считается выполненным тогда, когда заинтересованное лицо может понять непосредственно из текста соответствующей правовой нормы, а в случае необходимости – посредством ее толкования судебной инстанцией либо с помощью профессиональных юристов, какие его действия или бездействие могут повлечь за собой уголовную ответственность и какое к нему может быть применено наказание за нарушение определенной нормы (*Seychell против Мальты*, 28 августа 2018 года, § 41).

16. Относительно доводов о неконституционности в соотношении со статьей 23 Конституции, Конституционный суд не может с ними согласиться, поскольку оспариваемые положения не нарушают критерии ясности и точности. Конституционный суд заключает, что статья 240 Кодекса о правонарушениях устанавливает, что несоблюдение правил дорожного движения при перевозке пассажиров является правонарушением.

17. Конституционный суд отмечает, что правила дорожного движения при перевозке пассажиров определены в статьях 68 – 84 Кодекса автомобильного транспорта, принятого Законом № 150 от 17 июля 2014 года, а также в Правилах дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства № 357 от 13 мая 2009 года, в целях исполнения положений статьи 37 Закона № 131 от 7 июня 2007 года о безопасности дорожного движения.

18. Таким образом, согласно статье 63 Кодекса автомобильного транспорта, автотранспортные перевозки пассажиров на платной основе могут осуществляться по регулярным маршрутам, специальным регулярным и нерегулярным маршрутам только автобусами, классифицированными по категориям комфортности, а таксомоторные автотранспортные перевозки – только легковыми автомобилями. Соответствующие дорожные транспортные средства должны быть оснащены глобальными системами позиционирования, подключенными к системе интегрированного менеджмента, управляемой Агентством. При осуществлении автотранспортных перевозок пассажиров на платной основе в национальном сообщении на расстояние до 50 км **допускается перевозка пассажиров согласно нормам посадки, предусмотренным производителем автобуса.** Перевозка пассажиров в международном сообщении допускается только на сидениях. При осуществлении автотранспортных перевозок пассажиров на платной основе запрещается использование дорожных транспортных средств, предназначенных для перевозки товаров, переоборудованных в дорожные транспортные средства для перевозки пассажиров.

19. Конституционный суд отмечает, что, в соответствии с пкт. 83 лит.а) указанных Правил, запрещается **перевозка людей сверх количества, предусмотренного технической характеристикой транспортного средства.** Эти правила являются частью нормативной базы Республики Молдова и толкователь законодательства о правонарушениях должен принимать их во внимание.

18. Учитывая вышеизложенное, Конституционный суд заключает, что положение, подвергнутое контролю конституционности, является достаточно ясным и предсказуемым для заинтересованных лиц. Следовательно, обращение об исключительном случае неконституционности является необоснованным.

По этим основаниям, в соответствии со ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. *Признать неприемлемым* обращение об исключительном случае неконституционности некоторых положений ч. (1) статьи 240 Кодекса о правонарушениях, заявленном Якобом Кожокарь, стороной в деле № 5г-77/2018, находящемся в производстве суда Орхей, район Резина.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

**Председатель**

**Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ**

*Кишинэу, 21 мая 2019 г.  
ОКС № 77  
Дело № 96g/2019 г.*