



**Republica Moldova**  
**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

**DECIZIE**  
**DE INADMISIBILITATE**

*a sesizării nr. 30g/2022*

privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 38  
alin. (1) din Legea nr. 161 din 18 iulie 2014 cu privire la administratorii  
autorizați

*(suspendarea activității administratorului autorizat)*

CHIȘINĂU  
16 iunie 2022

Curtea Constituțională, judecând în componența:

nei Liuba ȘOVA, *președinte de ședință*,  
dlui Nicolae ROȘCA,  
dlui Serghei ȚURCAN,  
dlui Vladimir ȚURCAN, *judcători*,  
cu participarea nei Dina Musteața, *asistent judiciar*,

Având în vedere sesizarea înregistrată la 22 februarie 2022,  
Examinând admisibilitatea sesizării menționate,  
Având în vedere actele și lucrările dosarului,  
Deliberând la 16 iunie 2022, în camera de consiliu,

Pronunță următoarea decizie:

## ÎN FAPT

1. La originea cauzei se află sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a cuvântului „poate” din articolul 38 alin. (1) și a cuvântului „executării” din articolul 38 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 161 din 18 iulie 2014 cu privire la administratorii autorizați, ridicată de dl avocat Petru Răileanu în interesele dlui Alexandru Lihovețchi, parte în dosarul nr. 3-835/2019, pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani.

2. Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a fost trimisă la Curtea Constituțională de dna Viorica Dodon, judecător la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, în baza articolului 135 alin. (1) literele a) și g) din Constituție.

### A. Circumstanțele litigiului principal

3. Pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, se află cauza în contencios administrativ împotriva Ministerului Justiției cu privire la anularea actelor administrative.

4. În cadrul ședinței de judecată, dl avocat Petru Răileanu a ridicat, în interesele dlui Alexandru Lihovețchi, excepția de neconstituționalitate a cuvântului „poate” din articolul 38 alin. (1) și a cuvântului „executării” din articolul 38 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 161 din 18 iulie 2014 cu privire la administratorii autorizați.

5. Prin Încheierea din 17 februarie 2022, Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

### B. Legislația pertinentă

6. Prevederile relevante ale Constituției sunt următoarele:

#### Articolul 23

Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle

„(1) Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică.

(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.”

### Articolul 25

#### Libertatea individuală și siguranța persoanei

„(1) Libertatea individuală și siguranța persoanei sunt inviolabile.

(2) Percheziționarea, reținerea sau arestarea unei persoane sunt permise numai în cazurile și cu procedura prevăzute de lege.

(3) Reținerea nu poate depăși 72 de ore.

(4) Arestarea se face în temeiul unui mandat, emis de judecător, pentru o durată de cel mult 30 de zile. Asupra legalității mandatului se poate depune recurs, în condițiile legii, în instanța judecătorească ierarhic superioară. Termenul arestării poate fi prelungit numai de către judecător sau de către instanța judecătorească, în condițiile legii, cel mult până la 12 luni.

(5) Celui reținut sau arestat i se aduc de îndată la cunoștință motivele reținerii sau ale arestării, iar învinuirea – în cel mai scurt termen; motivele reținerii și învinuirea se aduc la cunoștință numai în prezența unui avocat, ales sau numit din oficiu.

(6) Eliberarea celui reținut sau arestat este obligatorie dacă motivele reținerii sau arestării au dispărut.”

7. Prevederile relevante ale Legii nr. 161 din 18 iulie 2014 cu privire la administratorii autorizați sunt următoarele:

### Articolul 38

#### Suspendarea activității administratorului

„(1) Activitatea administratorului poate fi suspendată la decizia Comisiei de autorizare și disciplină prin ordinul ministrului justiției în următoarele cazuri:

- a) la cererea administratorului – pe un termen de cel mult 2 ani;
- b) pe durata exercitării unei funcții electivă în cadrul autorităților administrației publice;
- c) pe durata concediului de maternitate și/sau a concediului pentru îngrijirea copilului cu vârsta de până la 6 ani;
- d) pe perioada incapacității de muncă cu o durată mai mare de 4 luni consecutive, care însă nu va depăși 2 ani;
- e) drept urmare a aplicării sancțiunii disciplinare prevăzute la art.36 alin.(2) pct.2) și 3);
- f) la demersul motivat al procurorului care conduce sau, după caz, efectuează nemijlocit urmărirea penală a administratorului;
- g) la cererea Comisiei pentru deontologie și formare profesională, în cazul neîndeplinirii cerinței privind instruirea profesională continuă, pînă la întrunirea condițiilor stabilite la art.32;
- h) în cazul neîndeplinirii cerinței privind asigurarea de răspundere civilă profesională – pînă la întrunirea condițiilor stabilite la art.33 alin.(2);
- i) pe durata executării unei sentințe ce prevede privațiune de libertate, dacă nu sunt întrunite temeiurile pentru încetarea activității conform art.39 alin.(1) lit.f).

[...]”.

## ÎN DREPT

**A. Argumentele autorului sesizării privind excepția de neconstituționalitate**

8. În opinia autorului sesizării, prevederile contestate contravin articolelor 20, 23, 25 și 54 alin. (1) din Constituție.

**B. Aprecierea Curții**

9. Examinând admisibilitatea sesizării privind excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele.

10. În conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, controlul constituționalității legilor, în prezenta cauză a unor prevederi din Legea cu privire la administratorii autorizați, ține de competența Curții Constituționale.

11. Curtea notează că excepția de neconstituționalitate este formulată de subiectul căruia i s-a conferit acest drept, pe baza articolului 135 alin. (1) literele a) și g) din Constituție, așa cum a fost interpretat acesta prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016.

12. Curtea reține că obiectul excepției îl constituie cuvântul „poate” din articolul 38 alin. (1) și cuvântul „executării” din articolul 38 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 161 din 18 iulie 2014 cu privire la administratorii autorizați. Curtea constată că prevederile contestate nu au făcut anterior obiect al controlului de constituționalitate.

13. Curtea reține că excepția de neconstituționalitate a fost ridicată într-o cauză referitoare la suspendarea activității administratorului autorizat. Astfel, Curtea admite că instanța va aplica prevederile criticate în cauza pe care o examinează.

14. În jurisprudența sa, Curtea a reținut că excepția de neconstituționalitate trebuie să cuprindă trei elemente obligatorii: textul contestat din punctul de vedere al constituționalității (prevederea legală), textul de referință pretins a fi încălcat (prevederea constituțională) și motivarea de către autorul excepției a relației de contrarietate dintre cele două texte, adică motivarea neconstituționalității textului criticat (DCC nr. 182 din 25 noiembrie 2021, § 15).

15. Curtea observă că autorul nu a argumentat contrarietatea prevederilor contestate cu normele constituționale invocate. Astfel, Curtea subliniază că simpla enumerare a unor articole din Constituție, precum și preluarea unor considerente din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului sau a Curții Constituționale în lipsa unei argumentări proprii, nu reprezintă veritabile critici de neconstituționalitate (DCC nr. 182 din 25 noiembrie 2021, § 16).

16. În aceste condiții, Curtea nu poate identifica, în mod rezonabil, nicio critică de neconstituționalitate. În situații similare, Curtea a notat că simpla trimitere la un text din Constituție, fără explicarea preținsei neconformități cu acesta a prevederilor legale contestate, nu echivalează cu un argument. Curtea a stabilit că, dacă ar proceda la examinarea unei asemenea excepții de neconstituționalitate, ea s-ar substitui autorului acesteia în privința formulării

unor critici de neconstituționalitate, fapt care ar echivala cu un control efectuat din oficiu (DCC nr. 182 din 25 noiembrie 2021, § 18).

17. Prin urmare, în baza celor menționate *supra*, Curtea constată că sesizarea privind excepția de neconstituționalitate nu întrunește condițiile de admisibilitate și nu poate fi acceptată pentru examinare în fond.

Din aceste motive, în baza articolelor 135 alin. (1) literele a) și g), 140 alin. (2) din Constituție, 26 alin. (1) din Legea cu privire la Curtea Constituțională, 61 alin. (3) și 64 din Codul jurisdicției constituționale, Curtea Constituțională

**DECIDE:**

1. *Se declară inadmisibilă* sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a cuvântului „poate” din articolul 38 alin. (1) și a cuvântului „executării” din articolul 38 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 161 din 18 iulie 2014 cu privire la administratorii autorizați, ridicată de dl avocat Petru Răileanu în interesele dlui Alexandru Lihovețchi, parte în dosarul nr. 3-835/2019, pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani.

2. Prezenta decizie este definitivă, nu poate fi supusă niciunei căi de atac, intră în vigoare la data adoptării și se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

**Președinte de ședință**

**Liuba ȘOVA**

*Chișinău, 16 iunie 2022  
DCC nr. 76  
Dosarul nr. 30g/2022*