



**Republica Moldova**  
**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

**DECIZIE**  
**DE INADMISIBILITATE**

*a sesizării nr. 23g/2022*

privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 208 alin. (1)  
din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012

*(creanțele și drepturile creditorilor în procedura de restructurare)*

CHIȘINĂU  
16 iunie 2022

Curtea Constituțională, judecând în componența:

dnei Liuba ȘOVA, *președinte de ședință*,  
dlui Nicolae ROȘCA,  
dlui Serghei ȚURCAN,  
dlui Vladimir ȚURCAN, *judecători*,  
cu participarea dnei Dina Musteața, *asistent judiciar*,

Având în vedere sesizarea înregistrată la 17 februarie 2022,  
Examinând admisibilitatea sesizării menționate,  
Având în vedere actele și lucrările dosarului,  
Deliberând la 16 iunie 2022, în camera de consiliu,

Pronunță următoarea decizie:

## ÎN FAPT

1. La originea cauzei se află sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a textului „creanțele și drepturile creditorilor și ale celorlalte părți interesate sunt modificate conform prevederilor planului” din articolul 208 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, ridicată de dl Vasile Jitaru, în dosarul nr. 2-12235/20, pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

2. Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a fost trimisă la Curtea Constituțională de dna judecătoarea Violeta Gîrleanu de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în baza articolului 135 alin. (1) literele a) și g) din Constituție.

### **A. Circumstanțele litigiului principal**

3. La 11 noiembrie 2014 și 11 februarie 2015, dna Daria Jitaru și S.R.L. „Prihojanin – M” au încheiat două contracte de investire a mijloacelor bănești în construcția a două apartamente, în baza cărora dna Daria Jitaru a achitat, cu titlu de investiție, suma de 61 600 de Euro.

4. La 5 septembrie 2016, până la executarea obligațiilor asumate prin contractele menționate *supra*, S.R.L. „Prihojanin – M” a depus o cerere introductivă prin care a solicitat intentarea procesului de insolvență.

5. La 15 septembrie 2016, Curtea de Apel Chișinău a intentat procedura de insolvență în privința S.R.L. „Prihojanin – M”.

6. În cadrul procesului de insolvență, creanțele dnei Daria Jitaru au fost validate, recunoscându-i-se calitatea de creditor garantat.

7. La 28 noiembrie 2016, dna Daria Jitaru a cesionat drepturile sale de creanță derivate din contractele de investiție dlui Vasile Jitaru.

8. Prin Hotărârea din 13 iulie 2018, adunarea creditorilor a aprobat planul procedurii de restructurare a S.R.L. „Prihojanin - M”.

9. Prin Hotărârea din 26 iulie 2018, Judecătoria Chișinău, sediul central, a confirmat planul procedurii de restructurare menționat *supra*. Planul procedurii de restructurare prevedea, *inter alia*, că creditorii investitori trebuie să achite sume suplimentare pentru finalizarea apartamentelor în care au investit.

10. La 10 iulie 2020, S.R.L. „Prihojanin - M” a formulat o cerere de chemare în judecată împotriva dlui Vasile Jitaru privind încasarea forțată a sumei suplimentare ce constituie prețul supra contract, penalități de întârziere și cheltuielile de judecată.

11. Ulterior, dl Vasile Jitaru a ridicat excepția de neconstituționalitate a textului „creanțele și drepturile creditorilor și ale celorlalte părți interesate sunt modificate conform prevederilor planului” din articolul 208 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

12. Prin Încheierea din 14 februarie 2022, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a admis cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate și a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

## **B. Legislația pertinentă**

13. Prevederile relevante ale Constituției sunt următoarele:

### Articolul 23

#### Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle

„(1) Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică.

(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.”

### Articolul 46

#### Dreptul la proprietate privată și protecția acesteia

„(1) Dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului sunt garantate.

(2) Nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire.

[...]”.

14. Prevederile relevante ale Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 sunt următoarele:

### Articolul 208

#### Efectele confirmării planului procedurii de restructurare

„(1) După confirmarea planului procedurii de restructurare, activitatea debitorului se restructurează în modul corespunzător. **Creanțele și drepturile creditorilor și ale celorlalte părți interesate sunt modificate conform prevederilor planului.**

(2) Debitorul este obligat să efectueze fără întârziere schimbările de structură preconizate în planul procedurii de restructurare.

(3) În cazul intrării în procedura falimentului ca urmare a eșuării planului procedurii de restructurare sau în cazul unei executări silite, planul confirmat se consideră drept o hotărâre definitivă și irevocabilă împotriva debitorului. Această prevedere se aplică și în cazul executării silite împotriva unui terț care și-a asumat, de rând cu debitorul, obligația executării necondiționate a planului. Pentru executare silită, calitatea de titlu executoriu o va avea hotărârea judecătorească de confirmare a planului.

(4) Creditorii conservă drepturile lor, pentru întreaga valoare a creanțelor, împotriva codebitorilor, a garanților gajști și ipotecari și a fidejuserilor debitorului, chiar dacă au votat pentru acceptarea planului procedurii de restructurare.

(5) Remunerația administratorului insolvenței și a persoanelor antrenate în procedura de insolvență prin acordul comitetului creditorilor, precum și alte cheltuieli administrative

vor fi achitate la momentul prevăzut de lege, cu excepția cazurilor în care părțile interesate ar accepta în scris alte termene de plată. Planul procedurii de restructurare trebuie să prevadă modul de asigurare a acestei plăți. Plata va putea fi făcută trimestrial, pe bază de acte legale.”

## ÎN DREPT

### A. Argumentele autorului excepției de neconstituționalitate

15. Autorul excepției menționează că prevederile contestate sunt lipsite de previzibilitate și claritate. Redactarea imprecisă a textului „celorlalte părți interesate” permite instanțelor judecătorești să interpreteze această prevedere că în planul procedurii de restructurare pot fi stabilite plăți obligatorii suplimentare pentru creditorii pentru salvarea debitorului insolubil.

16. Potrivit autorului, dispozițiile contestate sunt contrare articolelor 23 și 46 din Constituție.

### B. Aprecierea Curții

17. Examinând admisibilitatea sesizării privind excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele.

18. În conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, controlul constituționalității legilor, în prezenta cauză a unei prevederi din Legea insolabilității, ține de competența Curții Constituționale.

19. Curtea constată că sesizarea privind excepția de neconstituționalitate este formulată de subiectul căruia i s-a conferit acest drept, în baza articolului 135 alin. (1) literele a) și g) din Constituție, așa cum a fost interpretat acesta prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016.

20. Curtea reține că obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie textul „creanțele și drepturile creditorilor și ale celorlalte părți interesate sunt modificate conform prevederilor planului” din articolul 208 alin. (1) din Legea insolabilității. Curtea admite că normele contestate ar putea fi aplicate la soluționarea cauzei. După cum rezultă din sesizare și din încheierea instanței, pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, se află o cauză civilă privind încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată formulată de societatea în proces de restructurare. Curtea constată că textul criticat nu a reprezentat anterior obiect al controlului de constituționalitate.

21. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că autorul ei nu-i solicită Curții să verifice dacă norma contestată corespunde Constituției, ci să stabilească dacă aceasta poate fi interpretată în sensul în care prin planul procedurii de restructurare pot fi impuse plăți obligatorii suplimentare pentru creditorii, fără acordul acestora, pentru salvarea întreprinderii insolubile.

22. Așadar, Curtea constată că autorul excepției reclamă, de fapt, o problemă de interpretare și de aplicare a legii care ține de competența instanțelor de judecată (a se vedea DCC nr. 17 din 15 februarie 2022, § 26 și jurisprudența citată acolo).

23. Prin urmare, pe baza celor menționate, Curtea constată că excepția de neconstituționalitate nu întrunește condițiile de admisibilitate și nu poate fi acceptată pentru examinare în fond.

Din aceste motive, pe baza articolelor 135 alin. (1) literele a) și g), 140 alin. (2) din Constituție, 26 alin. (1) din Legea cu privire la Curtea Constituțională, 61 alin. (3) și 64 din Codul jurisdicției constituționale, Curtea Constituțională

**DECIDE:**

1. *Se declară inadmisibilă* sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a textului „creanțele și drepturile creditorilor și ale celorlalte părți interesate sunt modificate conform prevederilor planului” din articolul 208 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, ridicată de către dl Vasile Jitaru, în dosarul nr. 2-12235/20, pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

2. Prezenta decizie este definitivă, nu poate fi supusă niciunei căi de atac, intră în vigoare la data adoptării și se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

**Președinte de ședință**

**Liuba ȘOVA**

*Chișinău, 16 iunie 2022  
DCC nr. 75  
Dosarul nr. 23g/2022*