



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

обращения № 93g/2019 г.

об исключительном случае неконституционности
п. к¹) ст. 267 Гражданского процессуального кодекса

КИШИНЭУ

21 мая 2019 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 93G/2019

Конституционный суд в составе:

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ, *председатель*,
Раиса АПОЛЬСКИЙ,
Аурел БЭЕШУ,
Корнелиу ГУРИН,
Артур РЕШЕТНИКОВ,
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,

при участии *секретаря заседания*, Людмилы Кихай,

Принимая во внимание обращение, представленное
и зарегистрированное 15 мая 2019 г.,
рассмотрев предварительно указанное обращение,
учитывая акты и материалы дела,
проведя обсуждение в совещательной комнате 21 мая 2019 г.,

выносит следующее определение:

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности п. к¹) ст. 267 Гражданского процессуального кодекса, представленное по инициативе судей Григория Коваль, Штефана Старчук и Людмилы Караяну, в рамках дела № 2г-28/2019, рассматриваемого Апелляционной палатой Комрат.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд 15 мая 2019 года, в соответствии со ст.135 ч. (1) п. а) и п.г) Конституции.

А. Обстоятельства основного спора

3. Виктор Негру 30 октября 2018 года подал в главный офис суда Чимишлия заявление против Аурики Борган и Любы Пачь с требованием признать недействительным договор о купле-продаже недвижимого имущества и взыскать судебные издержки.

4. Суд Чимишлия 22 февраля 2019 года вынес определение об оставлении заявления Виктора Негру без рассмотрения на основании ст.267 п. к¹) Гражданского процессуального кодекса. Виктор Негру 7 марта 2019 года обжаловал определение суда в кассационном порядке.

5. В ходе судебного заседания по рассмотрению кассационной жалобы, а конкретнее 26 апреля 2019 года, судьи Григорий Коваль, Штефана Старчук и Людмила Караяну возбудили вопрос о представлении в Конституционный суд обращения об исключительном

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 93G/2019

случае неконституционности п. k¹) ст. 267 Гражданского процессуального кодекса, согласно которому судебная инстанция оставляет заявление без рассмотрения в случае, если на стадии подготовки дела к судебному разбирательству установлено, что истец не уплатил государственную пошлину в предусмотренном законом размере.

6. Приняв соответствующее определение, Апелляционная палата Комрат направила обращение в Конституционный суд для разрешения.

В. Применимое законодательство

7. Применимые положения Конституции:

Статья 20

Свободный доступ к правосудию

«(1) Любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов.

[...]».

Статья 23

Право каждого человека на знание своих прав и обязанностей

«(1) Каждый человек имеет право на признание его правосубъектности.

(2) Государство обеспечивает право каждого человека на знание своих прав и обязанностей. С этой целью государство публикует все законы и другие нормативные акты и обеспечивает их доступность».

Статья 26

Право на защиту

«(1) Право на защиту гарантируется.

(2) Каждый человек имеет право самостоятельно реагировать законными способами на нарушение своих прав и свобод.

(3) На протяжении всего процесса стороны имеют право пользоваться помощью адвоката, выбранного или назначенного.

(4) Вмешательство в деятельность лиц, осуществляющих защиту в установленных пределах, наказывается законом».

Статья 54

Ограничение осуществления прав или свобод

«(1) В Республике Молдова не могут быть приняты законы, запрещающие или умаляющие права и основные свободы человека и гражданина.

(2) Осуществление прав и свобод не подлежит никаким ограничениям, кроме тех, которые предусмотрены законом, соответствуют общепризнанным нормам международного права и необходимы в интересах национальной безопасности, территориальной целостности, экономического благосостояния страны, общественного порядка, в целях предотвращения массовых беспорядков и преступлений, защиты прав, свобод и достоинства других лиц, предотвращения

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 93G/2019

разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия.

(3) Положения части (2) не допускают ограничения прав, провозглашенных в статьях 20–24.

(4) Ограничение должно соответствовать обстоятельству, вызвавшему его, и не может затрагивать существование права или свободы».

8. Применимые положения Гражданского процессуального кодекса, утвержденного Законом № 225 от 30 мая 2003 года:

Статья 267

Основания оставления заявления без рассмотрения

«Судебная инстанция оставляет заявление без рассмотрения в случае, если:

[...]

к¹) на стадии подготовки дела к судебному разбирательству установлено, что истец не уплатил государственную пошлину в предусмотренном законом размере;

[...]».

ВОПРОСЫ ПРАВА

А. Аргументы авторов обращения

9. В обоснование обращения авторы отметили, что п. к¹) ст. 267 Гражданского процессуального кодекса, в соответствии с которым судебная инстанция оставляет заявление без рассмотрения в случае, если на стадии подготовки дела к судебному разбирательству установлено, что истец не уплатил государственную пошлину в предусмотренном законом размере, ограничивает право истца на доступ к правосудию.

10. По мнению авторов обращения, оспариваемые положения противоречат ст. 20, ст. 23, ст. 26 и ст. 54 Конституции.

В. Оценка Конституционного суда

11. Рассмотрев с точки зрения приемлемости обращение, Конституционный суд отмечает следующее.

12. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в рассматриваемом случае некоторых положений Гражданского процессуального кодекса, относится к компетенции Конституционного суда.

13. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности представлено уполномоченным субъектом, по инициативе судей Григория Коваль, Штефана Старчук и Людмилы Караяну, в рамках дела № 2г-28/2019,

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 93G/2019

рассматриваемого Апелляционной палатой Комрат, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. g) Конституции.

14. Предметом обращения является п. k¹) ст. 267 Гражданского процессуального кодекса, в соответствии с которым судебная инстанция оставляет заявление без рассмотрения в случае, если на стадии подготовки дела к судебному разбирательству установлено, что истец не уплатил государственную пошлину в предусмотренном законом размере. По мнению авторов обращения, оспариваемые положения ограничивают доступ к правосудию.

15. Право доступа к правосудию, гарантированное ст. 20 Конституции, должно быть реальным и эффективным, а не теоретическим и иллюзорным. Эффективность данного права требует, чтобы лица имели ясную и конкретную возможность обжаловать акт, совершающий вмешательство в их права. Право доступа к правосудию включает не только право на возбуждение дела, но и право на разрешение дела компетентным судом, который призван высказываться по всем фактическим и правовым вопросам (*Греко-католический приход Лупень и др. против Румынии* [БП], 29 ноября 2016 г., § 86).

16. Конституционный суд отмечает, что право доступа к правосудию не носит абсолютный характер. Данное право подлежит ограничениям, но эти ограничения должны быть предусмотрены законом, преследовать правомерную цель и быть соразмерными, чтобы не затрагивать его сущность.

17. В связи с предполагаемым нарушением конституционных норм о свободном доступе к правосудию путем применения государственных пошлин, Конституционный суд отмечает, что доступ к правосудию не предполагает бесплатное отправление правосудия или бесплатное осуществление в судебном порядке определенных прав. В рамках государственного механизма функция судебной власти по восстановлению правового порядка представляет собой государственную услугу, расходы на предоставление которой покрываются за счет государственного бюджета. Таким образом, законодатель вправе обложить заявление в суд государственной пошлиной с тем, чтобы покрывать часть судебных расходов, связанных с производством, в котором принимают участие стороны спора.

18. Конституционный суд отмечает, что ст. 20 Конституции не устанавливает никаких запретов в отношении применения судебных пошлин, являясь естественным, чтобы лица, обратившиеся в судебные органы, возместили часть судебных расходов.

19. Конституционный суд отмечает, что ЕСПЧ никогда не отвергал идею введения финансовых ограничений на доступ лица к правосудию, именно по причине обеспечения надлежащего отправления правосудия (*Kreuz против Польши* от 19 июня 2001 г., § 54, *Weissman и др. против Румынии* от 24 мая 2006 г., § 35).

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 93G/2019

20. Конституционный суд отмечает, что, согласно ст. 58 ч. (1) Конституции, граждане обязаны участвовать в общественных расходах посредством уплаты налогов и сборов. Таким образом, законодатель обладает полной конституционной легитимностью для установления судебных государственных пошлин в фиксированном размере или соразмерно цене иска, в зависимости от предмета спора. Конституционный суд отмечает, что эквивалент государственной пошлины включен в стоимость расходов, установленных судом в оглашенном постановлении, и выплачивается стороной, предъявлявшей необоснованные претензии.

21. Конституционный суд отмечает, что, согласно ст. 85-86 Гражданского процессуального кодекса, судебная инстанция вправе определять освобождение, сокращение, отсрочку или рассрочку уплаты государственной пошлины. Являясь гарантией свободного доступа к правосудию, эти нормы применяются в тех случаях, когда стороны за неимением материальных средств не могут возместить судебные издержки. Законность и обоснованность этих заявлений оцениваются судебной инстанцией, исходя из прерогатив, предоставленных Конституцией и законами, с учетом приложенных доказательств.

22. Более того, согласно ст. 268 Гражданского процессуального кодекса, производство по делу в случае оставления заявления без рассмотрения заканчивается вынесением определения. В определении судебная инстанция указывает, как устранить перечисленные в статье 267 обстоятельства. Конституционный суд отмечает, что после устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без рассмотрения, заинтересованное лицо вправе вновь обратиться в судебную инстанцию с заявлением в общем порядке.

23. Таким образом, учитывая, что существуют достаточные гарантии, способные обеспечивать доступ лица к правосудию, Конституционный суд отмечает, что в этом отношении обращение об исключительном случае неконституционности является необоснованным.

Исходя из вышеизложенного, руководствуясь положениями ст. 26 ч.(1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. *Признать неприемлемым* обращение об исключительном случае неконституционности п. к¹) ст. 267 Гражданского процессуального кодекса, представленное по инициативе судей Григория Коваль, Штефана Старчук и Людмилы Караяну, в рамках дела № 2г-28/2019, рассматриваемого Апелляционной палатой Комрат.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 93G/2019

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председатель

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ

*Кишинэу, 21 мая 2019 г.
ОКС № 74
Дело № 93g/2019 г.*