



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

обращения № 81g/2018г.

об исключительном случае неконституционности статьи 74 ч. (3)
Закона № 135 от 14 июня 2007 года об обществах с ограниченной
ответственностью

КИШИНЭУ

9 июля 2018 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 81g/2018г.

Конституционный суд в составе:

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ, *председатель*,
Аурел БЭЕШУ,
Игорь ДОЛЯ,
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,
при участии *секретаря заседания*, Дины Мустяца,

Принимая во внимание обращение, представленное
и зарегистрированное 15 июня 2018 г.,
рассмотрев приемлемость указанного обращения,
учитывая акты и материалы дела,
проведя обсуждение в совещательной комнате 9 июля 2018 г.,

выносит следующее определение:

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности ч. (3) ст. 74 Закона №135 от 14 июня 2007 года об обществах с ограниченной ответственностью, заявленном представителем ООО «Zernoff», Леонидом Чобану, в деле № 2ас-902/17, находящемся в производстве Апелляционной палаты Кишинэу.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд 15 июня 2018 года коллегией по гражданским и административным делам Апелляционной палаты Кишинэу в составе судей Анжела Бостан, Анатола Пахопол и Вероника Негру, на основании статьи 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года.

А. Обстоятельства основного спора

3. АО «Cereale Glodeni» и ООО «Zernoff» 24 ноября 2015 года заключили договор купли-продажи.

4. На состоявшемся 6 мая 2016 года общем собрании учредителей ООО «Zernoff» было установлено нарушение положений учредительного документа со стороны управляющего путем превышения своих полномочий, определенных уставом. Общее собрание учредителей ООО «Zernoff» считает, что АО «Cereale Glodeni» при подписании договора было обязано проверить полномочия управляющего ООО «Zernoff».

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 81g/2018г.

5. АО «Cereale Glodeni» подало исковое заявление о взыскании задолженности, образовавшейся в результате договора купли-продажи с ООО «Zernoff».

6. В ходе судебного заседания представитель ООО «Zernoff», Леонид Чобану, заявил об исключительном случае неконституционности ч. (3) ст. 74 Закона № 135 от 14 июня 2007 года об обществах с ограниченной ответственностью.

7. Определением от 29 мая 2018 года Апелляционная палата Кишинэу удовлетворила ходатайство и направила обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для разрешения.

В. Применимое законодательство

8. Применимые положения Конституции:

Статья 1

Государство Республика Молдова

«[...]

(3) Республика Молдова - демократическое правовое государство, в котором достоинство человека, его права и свободы, свободное развитие человеческой личности, справедливость и политический плюрализм являются высшими ценностями и гарантируются».

Статья 23

Право каждого человека на знание своих прав и обязанностей

«(1) Каждый человек имеет право на признание его правосубъектности.

(2) Государство обеспечивает право каждого человека на знание своих прав и обязанностей. С этой целью государство публикует все законы и другие нормативные акты и обеспечивает их доступность».

Статья 46

Право частной собственности и ее охрана

«(1) Право частной собственности, а также долговые обязательства, взятые на себя государством, гарантируются.

(2) Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в случае установленной законом общественной необходимости при условии справедливого и предварительного возмещения.

(3) Законно добытое имущество не может быть конфисковано. Законность добытого подразумевается.

[...]».

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 81g/2018г.

Статья 54

Ограничение осуществления прав или свобод

«(1) В Республике Молдова не могут быть приняты законы, запрещающие или умаляющие права и основные свободы человека и гражданина.

(2) Осуществление прав и свобод не подлежит никаким ограничениям, кроме тех, которые предусмотрены законом, соответствуют общепризнанным нормам международного права и необходимы в интересах национальной безопасности, территориальной целостности, экономического благосостояния страны, общественного порядка, в целях предотвращения массовых беспорядков и преступлений, защиты прав, свобод и достоинства других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия.

(3) Положения части (2) не допускают ограничения прав, провозглашенных в статьях 20 - 24.

(4) Ограничение должно соответствовать обстоятельству, вызвавшему его, и не может затрагивать существование права или свободы».

9. Применимые положения Закона № 135 от 14 июня 2007 года об обществах с ограниченной ответственностью:

Статья 71

Права управляющего

«(1) Управляющий вправе:

а) совершать акты по управлению обществом, необходимые для достижения целей, предусмотренных учредительным документом и решениями общего собрания участников общества;

б) представлять без доверенности общество в отношениях с государственными органами, третьими лицами и в судебных инстанциях;

в) выдавать другим лицам мандат на совершение определенных сделок, если это не запрещено учредительным документом;

г) осуществлять иные полномочия, предоставленные общим собранием участников общества или советом общества в соответствии с их компетенцией.

(2) В случае назначения нескольких управляющих они обладают равными представительскими полномочиями, если учредительным документом не установлено иное».

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 81g/2018г.

Статья 73

Ограничение прав управляющего

«(1) Управляющий обязан соблюдать в отношении общества пределы полномочий, установленные учредительным документом или, если таковым не предусмотрено иное, общим собранием участников общества.

(2) Если управляющий нарушил установленное частью (1) ограничение, общество или любой его участник вправе потребовать от имени общества возмещения причиненных обществу убытков.

(3) Иск о возмещении убытков может быть подан в течение трех лет со дня совершения акта, причинившего ущерб обществу».

Статья 74

Действительность обязательств общества

«(1) Общество считается имеющим обязательства перед третьими лицами в силу совершенных управляющим актов, даже если они превышают предмет деятельности общества, за исключением случая, когда общество доказывает, что третьи лица знали о таком превышении.

(2) Ни общество, ни третьи лица не вправе в целях уклонения от взятых на себя обязательств ставить под сомнение законность назначения управляющего или иного лица с правом представлять общество, если это назначение было зарегистрировано в органе государственной регистрации.

(3) Положения учредительного документа и решения общего собрания участников общества, которые ограничивают определенные управляющему законом представительские полномочия, не могут оспариваться третьими лицами».

СРАВНИТЕЛЬНОЕ ПРАВО

10. Во Франции, Закон № 66-537 от 24 июля 1966 года о коммерческих обществах в статье 98 Раздела 3 устанавливает, что административный совет наделен самыми широкими полномочиями по управлению и действует от имени компании во всех обстоятельствах. Он должен осуществлять свои полномочия в пределах корпоративных задач, в соответствии с законом и актами собрания акционеров. Положения, ограничивающие полномочия административного совета, не могут оспариваться третьими лицами.

11. В Бельгии, Кодекс обществ от 7 мая 1999 года в статье 522 предусматривает полномочия административного совета по осуществлению всех необходимых действий для выполнения корпоративных целей общества, за исключением тех, которые законом отнесены к полномочиям общего собрания. Учредительный документ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 81g/2018г.

может ограничивать полномочия административного совета. Эти ограничения, как и возможное распределение задач, согласованное администраторами, не могут ими оспариваться, даже если были опубликованы. Административный совет представляет общество в отношениях с третьими лицами и в судебной инстанции, по запросу либо в целях защиты. Учредительный документ может наделять полномочиями одного или нескольких управляющих представлять интересы общества, как индивидуально, так и совместно. Данная норма признается третьими лицами. Устав может ограничивать эти полномочия, но ограничения, как и возможное разделение задач, установленное между управляющими, не могут оспариваться третьими лицами, даже если они были опубликованы.

12. В Румынии, статья 55 Закона № 31 от 16 ноября 1990 года об обществах предусматривает, что общество имеет обязательства перед третьими лицами в силу совершенных его органами действий, даже если эти действия превышают предмет деятельности, кроме случаев, когда будет доказано, что третьи лица знали либо в определенных обстоятельствах должны были знать об этом превышении. Опубликование учредительного документа само по себе не может служить доказательством того, что об этом было известно. Положения учредительного документа или решения учредительных органов общества, ограничивающие предоставленные законом полномочия управляющих, не могут оспариваться третьими лицами, даже если они были опубликованы.

13. В Германии, статья 37 Закона № 4123-1 об обществах с ограниченной ответственностью, с внесенными 17 июля 2017 года изменениями, предусматривает, что управляющие несут обязательства перед обществом по соблюдению ограничений, распространяющихся на их представительские полномочия, установленные уставом или, если не предусмотрено другое, решениями акционеров. Ограничение представительских полномочий управляющих не несет правовых последствий для третьих лиц. Обязательство, в частности, касается случаев, когда представительство ограничивается лишь определенной деятельностью либо видом деятельности, или определенными обстоятельствами либо на определенный срок, или определенными местами либо в случае, когда необходимо согласие акционеров или другого органа общества для осуществления особого вида экономической деятельности.

14. Директива 2009/101/СЕ Европейского Парламента и Совета ЕС о гарантиях, выдвигаемых в государствах-членах ЕС к компаниям для защиты интересов их участников или третьих лиц, рекомендует обеспечивать защиту интересов третьих лиц положениями, максимально ограничивающими случаи недействительности обязательств, принятых от имени общества. Директива (ЕС) 2017/1132

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 81g/2018г.

Европейского Парламента и Совета ЕС от 14 июня 2017 года о некоторых аспектах корпоративного права в статье 9 устанавливает, что «пределы полномочий, предоставляемые управляющим органам коммерческого общества, согласно уставу или по решению уполномоченных органов, не могут оспариваться третьими лицами, даже если они были опубликованы». Таким образом, соблюдение требований гласности путем опубликования учредительного документа общества в Государственном регистре юридических лиц не может само по себе служить доказательством того, что третьему лицу было известно об ограничениях.

ВОПРОСЫ ПРАВА

А. Аргументы автора обращения

15. Автор обращения об исключительном случае неконституционности запрашивает проверку конституционности статьи 74 ч. (3) Закона № 135 от 14 июня 2007 года об обществах с ограниченной ответственностью. Он считает, что законодатель путем применения оспариваемой статьи предусмотрел ничтожность сделки по правовому акту, если предоставленные управляющему пределы представительских полномочий при осуществлении действий, необходимых для достижения задачи, предусмотренной решением собрания участников общества, не могут оспариваться третьими лицами.

16. По мнению автора обращения, оспариваемые положения противоречат статьям 1 ч. (3), 23, 46 и 54 Конституции.

В. Оценка Конституционного суда

17. Рассмотрев приемлемость обращения об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд отмечает следующее.

18. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в данном случае Закона об обществах с ограниченной ответственностью, относится к компетенции Конституционного суда.

19. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности, заявленном представителем ООО «Zernoff», Леонидом Чобану, в деле № 2ас-902/17, находящемся в производстве Апелляционной палаты Кишинэу, подано субъектом, наделенным данным правом, в соответствии со ст.135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 81g/2018г.

20. Конституционный суд отмечает, что предметом обращения является предложение «положения учредительного документа и решения общего собрания участников общества, которые ограничивают определенные управляющему законом представительские полномочия, не могут оспариваться третьими лицами».

21. Автор обращения утверждает, что оспариваемые положения нарушают статьи 1 ч. (3), 23, 46 и 54 Конституции.

22. Конституционный суд напоминает, что Конституция вменяет в обязанности государства регулирование экономической деятельности, обеспечение свободы торговли и предпринимательской деятельности, защиту добросовестной конкуренции, а также создание благоприятных условий для использования всех производственных факторов.

23. Конституционный суд отмечает, что в основе создания любого коммерческого общества стоит желание участников осуществлять, в рамках закона, коммерческую деятельность. Однако желание участников о создании коммерческого общества должно быть материализовано, в соответствии с законом, учредительным документом общества. Положения учредительного документа обязательны для участников и органов общества.

24. Статья 72 указанного закона предусматривает, что управляющий обязан управлять обществом таким образом, чтобы цели, ради которых общество было учреждено, осуществлялись как можно эффективнее.

25. Вместе с тем, управляющий обязан соблюдать в отношении общества пределы полномочий, установленные учредительным документом или, если данный акт не предусматривает иное, общим собранием участников общества.

26. Таким образом, управляющий должен действовать с усердием профессионала от имени общества, представляя его интересы.

27. Конституционный суд отмечает, что правовые акты, заключенные управляющими в рамках закона и положений учредительного документа от имени и в интересах общества, несут обязательства для общества в отношениях с третьими лицами.

28. Между обществом и третьими лицами не существует процедуры уведомления или прямого общения, посредством которой общество могло бы информировать третьи лица о пределах полномочий, предоставленных управляющему коммерческим обществом, согласно уставу либо решению уполномоченных органов.

29. Конституционный суд отмечает, что при заключении договора с третьим лицом предполагается, что управляющий действует от имени общества добросовестно, справедливо и честно по отношению к стороне, с которой заключаются правовые отношения.

30. Конституционный суд отмечает, что, согласно международной практике в этой области, для обеспечения правовой определенности в

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 81g/2018г.

отношениях между обществом и третьими лицами, как и между участниками общества, необходимо ограничить случаи ничтожности сделок по договорам, заключенным от имени общества его органами. Следовательно, законодатель имел целью создание защитных мер для добросовестных третьих лиц, выразивших доверие законному представителю общества, и которые намерены сохранить последствия заключенного таким образом акта.

31. Вместе с тем, статья 73 ч. (2) Закона об обществах с ограниченной ответственностью предоставляет необходимые гарантии для возмещения убытков, причиненных обществу его управляющим. Так, согласно данной статье, если управляющий нарушил пределы полномочий, установленные учредительным документом или общим собранием участников общества, **общество или любой его участник вправе потребовать от имени общества возмещения причиненных обществу убытков в течение трех лет со дня совершения акта, причинившего ущерб обществу.**

32. Учитывая вышеизложенное, Конституционный суд заключает, что обращение не может быть принято к рассмотрению по существу.

По этим основаниям, в соответствии со ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. *Признать неприемлемым* обращение об исключительном случае неконституционности ч. (3) ст. 74 Закона № 135 от 14 июня 2007 года об обществах с ограниченной ответственностью, заявленном представителем ООО «Zernoff», Леонидом Чобану, в деле № 2ас-902/17, находящемся в производстве Апелляционной палаты Кишинэу.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председатель

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ

Кишинэу, 9 июля 2018 г.

ОКС № 73

Дело № 81g/2018 г.