



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

обращения № 41g/2020 г.

об исключительном случае неконституционности
ст. 81 ч. (2) Закона об обществах с ограниченной ответственностью
(ропуск и ликвидация общества с ограниченной ответственностью)

КИШИНЭУ

29 июня 2020 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 41G/2020

Конституционный суд в составе:

Домника МАНОЛЕ, *председатель*,
Николае РОШКА,
Люба ШОВА,
Сергей ЦУРКАН,
Владимир ЦУРКАН, *судьи*,

при участии *помощника судьи*, Дины Мустяца,

Принимая во внимание обращение,
зарегистрированное 16 марта 2020 г.,
рассмотрев предварительно указанное обращение,
учитывая акты и материалы дела,
проведя обсуждение в совещательной комнате 29 июня 2020 г.,

выносит следующее определение:

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности ст. 81 ч. (2) Закона № 135 от 14 июня 2007 года об обществах с ограниченной ответственностью, представленное по запросу стороны процесса ООО «Avinion Com» через своего адвоката Игоря Селкин, в рамках дела № 2ас-771/19, рассматриваемого Апелляционной палатой Кишинэу.

2. Обращение было направлено в Конституционный суд судебным составом Коллегии по гражданским, коммерческим и административным делам Апелляционной палаты Кишинэу в лице Анны Панов, Инны Дутка и Иона Цуркан, в соответствии со ст.135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции.

А. Обстоятельства основного спора

3. Общество с ограниченной ответственностью «Avinion Com» 11 августа 2017 года подало в суд заявление против ООО «Alera-Bas», с требованием его роспуска и ликвидации, третьими лицами являясь ООО «Ostalagro», ООО «Mavel-Mond» и ООО «Agro-Mondial».

4. Решением от 18 июля 2019 года суд Кишинэу, сектор Центру, отклонил заявление, как необоснованное.

5. ООО «Avinion Com» 2 августа подало апелляционную жалобу на решение суда Кишинэу, сектор Центру.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 41G/2020

6. В ходе рассмотрения дела адвокат Игорь Селкин представил в интересах ООО «Avinion Com» запрос об исключительном случае неконституционности ст. 81 ч. (2) Закона о конкуренции № 135 от 14 июня 2007 года об обществах с ограниченной ответственностью.

7. Определением от 4 февраля 2020 года Апелляционная палата Кишинэу удовлетворила запрос и направила обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для разрешения.

В. Применимое законодательство

8. Применимые положения Конституции:

Статья 16

Равенство

«(1) Уважение и защита личности составляют первостепенную обязанность государства.

(2) Все граждане Республики Молдова равны перед законом и властями независимо от расы, национальности, этнического происхождения, языка, религии, пола, взглядов, политической принадлежности, имущественного положения или социального происхождения».

Статья 46

Право частной собственности и ее охрана

«(1) Право частной собственности, а также долговые обязательства, взятые на себя государством, гарантируются.

(2) Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в случае установленной законом общественной необходимости при условии справедливого и предварительного возмещения.

(3) Законно добытое имущество не может быть конфисковано. Законность добытого подразумевается.

[...]».

9. Применимые положения Закона № 135 от 14 июня 2007 года об обществах с ограниченной ответственностью:

Статья 81

Роспуск и ликвидация общества

«(1) Общество распускается и ликвидируется по основаниям, установленным настоящим законом, Гражданским кодексом и другими законами.

(2) Роспуск и ликвидация общества могут быть потребованы в случае невозможности выкупа или выделения доли в уставном капитале общества».

ВОПРОСЫ ПРАВА**А. Аргументы автора обращения**

10. Автор обращения отмечает, что предложение «роспуск и ликвидация общества могут быть потребованы в случае невозможности

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 41G/2020

выкупа или выделения доли в уставном капитале общества» в ст. 81 ч.(2) Закона об обществах с ограниченной ответственностью вступает в противоречие с конституционными нормами ст. 16, ст. 46 и ст. 54.

11. Кроме того, автор обращения указал на существующее, на его взгляд, противоречие между Законом об обществах с ограниченной ответственностью и Гражданским кодексом по вопросам роспуска и ликвидации юридических лиц, а также на несправедливый характер норм, позволяющих нарушить и игнорировать права участников, обладающих меньшим количеством акций, а также лишить их распределенной прибыли.

В. Оценка Конституционного суда

12. Рассмотрев с точки зрения приемлемости обращение, Конституционный суд отмечает следующее.

13. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в настоящем деле Закона об обществах с ограниченной ответственностью, относится к компетенции Конституционного суда.

14. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности представлено уполномоченным субъектом, по запросу стороны процесса ООО «Avinion Com», в рамках дела № 2ас-7719/19, рассматриваемого Апелляционной палатой Кишинэу, в соответствии со ст.135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года.

15. Предметом обращения являются предложение «ропуск и ликвидация общества могут быть потребованы в случае невозможности выкупа или выделения доли в уставном капитале общества» в ст. 81 ч.(2) Закона № 135 от 14 июня 2007 года об обществах с ограниченной ответственностью. Конституционный суд допускает, что апелляционная инстанция применит оспариваемые положения при разрешении дела. Как следует из обращения и определения суда, в производстве Апелляционной палаты находится гражданское дело о роспуске и ликвидации общества с ограниченной ответственностью.

16. Конституционный суд отмечает, что оспариваемые положения ранее не составляли предмет конституционного контроля.

17. Конституционный суд отмечает, что автор обращения ссылается на конституционные нормы ст. 16 [*равенство*], ст. 46 [*право частной собственности и ее охрана*] и ст. 54 [*ограничение осуществления некоторых прав или свобод*], но при этом не приводит аргументы, доказывающие относимость указанных конституционных норм к настоящему делу. Не было обосновано предполагаемое несоответствие

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 41G/2020

и противоречивость между оспариваемыми положениями и указанными конституционными нормами.

18. Конституционный суд напоминает, что обращение об исключительном случае неконституционности предполагает определенную структуру и включает в себя три неотделимых элемента: оспариваемый с точки зрения конституционности текст (правовое положение), текст, на который делается ссылка (конституционное положение), и обоснование автором противоречивости текста закона, то есть аргументы о неконституционности оспариваемых положений (см. ОКС № 98 от 19 декабря 2016 г., § 22; ОКС № 80 от 9 июля 2018 г., § 17; ОКС № 152 от 26 декабря 2019 г., § 16).

19. Рассмотрение Конституционным судом сформулированного подобным образом обращения означает подменить автора в изложении доводов о неконституционности оспариваемых положений и осуществить контроль по собственной инициативе. Такой контроль является неприемлемым в условиях ст. 24 ч. (2) Закона о Конституционном суде и ст. 39 Кодекса конституционной юрисдикции, в соответствии с которыми обращение должно быть обоснованным, содержать предмет и обстоятельства, на которые ссылается автор, законодательные нормы и доводы, подтверждающие несоответствие оспариваемых положений Конституции, а также прямую причинную связь между оспариваемой нормой и приведенными доводами (см. ОКС № 9 от 5 января 2018 г., § 21; ОКС № 145 от 16 декабря 2019 г., § 16; ОКС № 15 от 10 февраля 2020 г., § 17; ОКС № 68 от 15 июня 2020 г., § 23).

20. В аналогичных ситуациях Конституционный суд отклонил как неприемлемые представленные обращения, указав, что простая отсылка к норме Конституции, без объяснения предполагаемого несоответствия ей оспариваемых законодательных положений, не приравнивается к доводу (см., *mutatis mutandis*, ОКС № 151 от 26 декабря 2019 г., § 16; ОКС № 5 от 20 января 2020 г., § 20, ОКС № 33 от 19 марта 2020 г., § 31; ОКС № 50 от 28 мая 2020 г., § 16; ОКС № 54 от 2 июня 2020 г., § 31).

21. Конституционный суд отмечает, что под критикой в адрес оспариваемых положений закона скрывается несогласие автора с якобы существующим между Законом об обществах с ограниченной ответственностью и Гражданским кодексом противоречием в области роспуска и ликвидации юридических лиц, а также с несправедливыми положениями, позволяющими нарушить и игнорировать права участников, у которых меньшее количество акций, а также лишить их распределенной прибыли.

22. Конституционный суд не может принять критику автора обращения о том, что оспариваемые положения вступают в противоречие с другими нормативными актами. В связи с этим, Конституционный суд отмечает, что конституционный контроль

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 41G/2020

предполагает проверку совместимости положений закона с конституционными нормами, а не сравнение этих положений между собой и соотнесение вытекающего из этого сравнения вывода с нормами и принципами Конституции (см., *mutatis mutandis*, ПКС № 40 от 21 декабря 2017 г., § 29, ОКС № 139 от 12 декабря 2019 г., § 25). Предполагаемая несовместимость между двумя или несколькими законодательными положениями, содержащимися в различных нормативных актах, не является конституционным вопросом, а относится к вопросам толкования и применения закона, разрешение которых возлагается на судебные инстанции (см. ОКС № 91 от 19 сентября 2019 г., § 19; ОКС № 106 от 7 октября 2019 г., § 25; ОКС № 24 от 2 марта 2020, § 24). Как подчеркнул ЕСПЧ, роль принятия решений, возложенная на судебные инстанции, направлена именно на устранение сомнений, возникающих в связи с толкованием норм (*Rohlena protiv Чехии* [БП], 27 января 2015 года, § 50 и § 51).

23. Исходя из вышеизложенного, Конституционный суд отмечает, что обращение является неприемлемым и не может быть принято к рассмотрению по существу.

Руководствуясь положениями ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Признать неприемлемым обращение об исключительном случае неконституционности ст. 81 ч. (2) Закона № 135 от 14 июня 2007 года об обществах с ограниченной ответственностью, представленное по запросу стороны процесса ООО «Avinion Com», в рамках дела № 2ас-771/19, рассматриваемого Апелляционной палатой Кишинэу.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председатель

Домника МАНОЛЕ

*Кишинэу, 29 июня 2020 г.
ОКС № 72
Дело № 41g/2020 г.*