



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

обращения № 91g/2019 г.

*об исключительном случае неконституционности некоторых
положений ч. (1) ст. 475 Кодекса о правонарушениях
(пересмотр дела о правонарушении в ревизионном порядке на
основании нового, более благоприятного закона)*

КИШИНЭУ

14 мая 2019 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 91G/2019

Конституционный суд в составе:

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ, *председатель*,
Раиса АПОЛЬСКИЙ,
Аурел БЭЕШУ,
Корнелиу ГУРИН,
Артур РЕШЕТНИКОВ,
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,

при участии *секретаря заседания*, Думитру Аворника,

Принимая во внимание обращение, представленное
и зарегистрированное 7 мая 2019 г.,
рассмотрев предварительно указанное обращение,
учитывая акты и материалы дела,
проведя обсуждение в совещательной комнате 14 мая 2019 г.,

выносит следующее определение:

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности положений «шести месяцев с момента возникновения» в ч. (1) ст. 475 Кодекса Республики Молдова о правонарушениях, утвержденного Законом № 218 от 24 октября 2008 года, представленное по ходатайству адвоката Серджиу Брынзэ, в рамках дела №5rh-2/2018, рассматриваемого судом Хынчешть, главный офис.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд 7 мая 2019 года судьей суда Хынчешть Михаилом Макар, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции.

А. Обстоятельства основного спора

3. Констатирующий субъект таможни Леушень 1 декабря 2015 года составил в отношении Дионисия Цену протокол о совершении правонарушения, предусмотренного ст. 287 ч. (10) Кодекса о правонарушениях, и назначил штраф в размере 150 условных единиц.

4. Законом № 208 от 17 ноября 2016 года о внесении изменений и дополнений в Кодекс Республики Молдова о правонарушениях Парламент изменил, *inter alia*, размер штрафа, установленного в ст.287 ч.(10) Кодекса о правонарушениях. Так, вместо «150» условных единиц

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 91G/2019

законом установлено «от 60 до 30» условных единиц. Этот закон вступил в силу 16 марта 2017 года.

5. Дионисие Цену 23 декабря 2016 года обжаловал протокол о совершении правонарушения и решение суда Хынчешть. Определением от 27 марта 2017 года суд отклонил жалобу, указав, что срок, установленный для подачи жалобы, был пропущен.

6. Определением от 20 ноября 2017 года Апелляционная палата Кишинэу отклонила кассационную жалобу, как необоснованную, оставив в силе решение суда Хынчешть. Определение Апелляционной палаты Кишинэу вступило в силу.

7. Серджиу Брынза 2 ноября 2018 года подал в главный офис суда Хынчешть от имени Дионисия Цену жалобу о пересмотре дела о правонарушении в ревизионном порядке, сославшись на ст. 475 ч. (2) п. с) Кодекса о правонарушениях [новый закон устраняет правонарушительный характер деяния или улучшает положение правонарушителя, которым наказание за правонарушение не исполнено полностью]. Отметив, что новый Закон № 208 от 17 ноября 2016 года [см. § 4 *выше*] улучшает положение правонарушителя, он потребовал отменить решение суда Хынчешть от 27 марта 2017 года и вынести новое решение.

8. Серджиу Брынза 19 марта 2019 года зарегистрировал в судебную инстанцию обращение об исключительном случае неконституционности положений «шести месяцев с момента возникновения» в ч. (1) ст. 475 Кодекса о правонарушениях.

9. Определением от 26 апреля 2019 года судебная инстанция удовлетворила запрос и направила обращение в Конституционный суд для разрешения.

В. Применимое законодательство

10. Применимые положения Конституции:

Статья 16

Равенство

«(1) Уважение и защита личности составляют первостепенную обязанность государства.

(2) Все граждане Республики Молдова равны перед законом и властями независимо от расы, национальности, этнического происхождения, языка, религии, пола, взглядов, политической принадлежности, имущественного положения или социального происхождения».

Статья 20

Свободный доступ к правосудию

«(1) Любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов.»

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 91G/2019

(2) Ни один закон не может ограничить доступ к правосудию».

Статья 119

Право на обжалование

«Решения суда могут быть обжалованы заинтересованными сторонами и компетентными государственными органами в соответствии с законом».

11. Применимые положения Кодекса Республики Молдова о правонарушениях, утвержденного Законом № 218 от 24 октября 2008 года:

Статья 475

Открытие производства в ревизионном порядке

«(1) Производство в ревизионном порядке в пользу правонарушителя открывается не позднее **шести месяцев с момента возникновения** одного из оснований, предусмотренных частью (2).

(2) Заявление о пересмотре дела в ревизионном порядке может быть подано, если:

[...]

с) новый закон устраняет правонарушительный характер деяния или улучшает положение правонарушителя, которым наказание за правонарушение не исполнено полностью;

[...]

ВОПРОСЫ ПРАВА

А. Аргументы автора обращения

12. В обращении автор отмечает, что производство в ревизионном порядке в пользу правонарушителя открывается не позднее шести месяцев с момента возникновения одного из оснований, предусмотренных частью (2) ст.475 Кодекса о правонарушениях [см. ст. 475 ч. (1) Кодекса о правонарушениях]. Кроме того, автор отмечает, что пересмотр дела в ревизионном порядке может быть заявлен не позднее чем в течение одного года со дня открытия обстоятельств, предусмотренных частью (3) статьи 458, или в течение сроков давности привлечения к уголовной ответственности по мотивам мягкости наказания или необходимости применения к осужденному закона о более тяжком преступлении [см. ст. 459 ч. (1) Уголовно-процессуального кодекса].

13. По мнению автора обращения, синтагма «шести месяцев с момента возникновения» в ст. 475 ч. (1) Кодекса о правонарушениях является дискриминационной и менее благоприятной, чем положения «не позднее чем в течение одного года со дня открытия обстоятельств» в ст. 459 ч. (1) Уголовно-процессуального кодекса. Автор отметил, что в решении по делу *Tsonyo Tsonev против Болгарии* (№ 2), 14 января 2010

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 91G/2019

г., § 56, ЕСПЧ указал на то, что производство по делам о правонарушениях должно быть аналогичным производству по уголовным делам, в самостоятельном значении слова «уголовный», придаваемом Конвенцией.

14. Автор обращения считает, что оспариваемые положения являются неконституционными и потому, что не допускают восстановление срока подачи заявления о пересмотре в ревизионном порядке после истечения шести месяцев.

15. По мнению автора обращения, оспариваемые положения противоречат ст. 1 ч. (3), ст. 4, ст. 7, ст. 16, ст. 20, ст. 21, ст. 22, ст. 26, ст. 54, ст. 115 и ст. 119 Конституции.

В. Оценка Конституционного суда

16. Рассмотрев с точки зрения приемлемости обращение, Конституционный суд отмечает следующее.

17. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в рассматриваемом случае Кодекса Республики Молдова о правонарушениях, утвержденного Законом №218 от 24 октября 2008 года, относится к компетенции Конституционного суда.

18. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности представлено уполномоченным субъектом, по ходатайству адвоката Серджиу Брынзэ, в рамках дела № 5gh-2/2018, рассматриваемого судом Хынчешть, главный офис, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции.

19. Конституционный суд отмечает, что автор обращения просит осуществить конституционный контроль содержащейся в ст. 475 ч. (1) Кодекса о правонарушениях синтагмы «шести месяцев с момента возникновения», но в обоснование обращения указывает синтагму «с момента возникновения».

20. Автор обращения отмечает, что в контексте исчисления срока подачи заявления о пересмотре дела в ревизионном порядке синтагма «с момента возникновения», содержащаяся в ст. 475 ч. (1) Кодекса о правонарушениях, является менее благоприятной, чем синтагма «со дня открытия обстоятельств» в ст. 459 ч. (1) Уголовно-процессуального кодекса. Хотя исчисление срока подачи заявления о пересмотре дела о правонарушении в ревизионном порядке в контексте некоторых оснований может быть проблематичным, Конституционный суд отмечает, что в рассматриваемом случае основанием для заявления о пересмотре стало принятие нового закона [*i.e.* Закон № 208 от 17 ноября 2016 г., см. § 7 *выше*], который улучшает положение правонарушителя. В связи с этим, Конституционный суд отмечает, что в случае принятия нового закона является разумным, чтобы срок подачи заявления о

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 91G/2019

пересмотре дела о правонарушении в ревизионном порядке начинал течь с момента вступления в силу нового закона, а не с момента, когда правонарушитель узнал о существовании нового закона. В этом случае действует принцип, в соответствии с которым никто не должен быть освобожден от ответственности перед законом по причине его незнания (*nemo censetur ignorare legem*). Данное правило приводится и в практике ЕСПЧ. Так, в решении по делу *Emonet и другие против Швейцарии*, 13 февраля 2007 г., § 85, ЕСПЧ отметил, что все лица, независимо от того, представлены ли они адвокатом или нет, должны знать закон. Таким образом, Конституционный суд отмечает, что в контексте основания, предусмотренного ст. 475 ч. (2) п. с) [новый закон устраняет правонарушительный характер деяния или улучшает положение правонарушителя, которым наказание за правонарушение не исполнено полностью] Кодекса о правонарушениях, оспариваемые положения позволяют подавать заявление о пересмотре дела в ревизионном порядке в установленный срок, при условии разумной внимательности со стороны правонарушителя. Конституционный суд заключает, что в этой части обращение является необоснованным.

21. Кроме того, автор обращения считает оспариваемые положения неконституционными, поскольку они не обеспечивают восстановление срока в случае подачи заявления о пересмотре дела в ревизионном порядке по истечении шести месяцев. В связи с этим, Конституционный суд отмечает, что хотя восстановление срока подачи заявления о пересмотре дела в ревизионном порядке может быть оправдано в контексте некоторых обстоятельств, Конституционный суд отмечает, что нерегулирование этой ситуации следует рассматривать, исходя из того, что в данном случае пересмотр дела в ревизионном порядке был затребован в связи с принятием нового закона, улучшающего положение правонарушителя. Если и предположить, что оспариваемые положения могли предусматривать ситуацию восстановления срока подачи заявления о пересмотре дела в ревизионном порядке по истечении шести месяцев, Конституционный суд отмечает, что практика ЕСПЧ показывает, что для восстановления срока должны существовать существенные и убедительные обстоятельства (см. *Безруковы против России*, 10 мая 2012 г., § 36), поскольку это затрагивает окончательное и вступившее в законную силу судебное решение, защищенное принципом *res judicata*. Тот факт, что закон не предусматривает восстановление срока в случае подачи заявления о пересмотре дела в ревизионном порядке в связи с вступлением в силу нового закона, улучшающего положение правонарушителя, не влечет за собой нарушение права на справедливое судебное разбирательство. Конституционный суд подчеркивает, что незнание закона не является существенным и убедительным обстоятельством для восстановления срока [см. судебную практику США, а именно *United States v. Sosa*, 364

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 91G/2019

F.3d 507 (4th Cir. 2004); *Cross-Bey v. Gammon*, 322 F.3d 1012 (8th Cir. 2003); *U.S. v. Riggs*, 314 F.3d 796 (5th Cir. 2002); *Delaney v. Matesanz*, 264 F.3d 7 (1st Cir. 2001); *Marsh v. Soares*, 223 F.3d 1217 (10th Cir. 2000)]. Таким образом, и в этой части обращение является необоснованным.

Руководствуясь положениями ст. 26 Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. *Признать неприемлемым* обращение об исключительном случае неконституционности синтагмы «с момента возникновения» в ч. (1) ст. 475 Кодекса Республики Молдова о правонарушениях, утвержденного Законом № 218 от 24 октября 2008 года, представленное по ходатайству адвоката Серджиу Брынэ, в рамках дела № 5rh-2/2018, рассматриваемого судом Хынчешть, главный офис.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председатель

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ

Кишинэу, 14 мая 2019 г.

ОКС № 72

Дело № 91g/2019 г.