



**Republica Moldova**

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

Перевод

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ**

*обращения № 19g/2018 г.*

об исключительном случае неконституционности некоторых норм в пунктах 411-414 Положения о введении в действие таможенных назначений, предусмотренных Таможенным кодексом Республики Молдова, утвержденного Постановлением Правительства № 1140 от 2 ноября 2005 года

КИШИНЭУ

9 июля 2018 г.

Конституционный суд в составе:  
Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ, *председатель*,  
Аурел БЭШУ,  
Игорь ДОЛЯ,  
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,  
при участии *секретаря заседания*, Людмилы Кихай,

Принимая во внимание обращение, представленное  
и зарегистрированное 9 февраля 2018 г.,  
рассмотрев приемлемость указанного обращения,  
учитывая акты и материалы дела,  
проведя обсуждение в совещательной комнате 9 июля 2018 г.,

выносит следующее определение:

#### **ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА**

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности некоторых норм в пунктах 411-414 Положения о введении в действие таможенных назначений, предусмотренных Таможенным кодексом Республики Молдова, утвержденного Постановлением Правительства № 1140 от 2 ноября 2005 года, заявленном адвокатом Владиславом К. Рошка в деле № 3-61/16, находящемся в производстве суда Кахул, главный офис.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд 9 февраля 2018 года Михаилом Бушуляк, судьей в суде Кахул, главный офис, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года.

#### **А. Обстоятельства основного спора**

3. В результате проверки, проведенной 10 июня 2016 года на предприятии с иностранным капиталом «Danube Logistics» ООО, таможня по южному направлению приняла решение об урегулировании № 53, установив несоответствующее декларирование дизельного топлива для судов, находившихся в управлении ПИК «Danube Logistics» ООО в период 2012-2015 годов, а также взыскав таможенные обязательства в размере 3 315 673,86 леев и пеню за просрочку в сумме 772 285,31 леев.

4. ПИК «Danube Logistics» ООО 18 июля 2016 года подало исковое заявление против Кахульской таможни, потребовав отменить решение об урегулировании № 53 от 10 июня 2016 года.

5. В ходе судебного заседания адвокат Владислав К. Рошка заявил об исключительном случае неконституционности некоторых норм в пунктах

411-414 Положения о введении в действие таможенных назначений, предусмотренных Таможенным кодексом Республики Молдова, утвержденного Постановлением Правительства № 1140 от 2 ноября 2005 года.

6. Определением от 27 октября 2017 года суд Кахул, главный офис, удовлетворил ходатайство и направил обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для разрешения.

## **В. Применимое законодательство**

### 7. Применимые положения Конституции:

#### Статья 7 Конституция – высший закон

«Конституция Республики Молдова является ее высшим законом. Ни один закон или иной правовой акт, противоречащие положениям Конституции, не имеют юридической силы».

#### Статья 102 Акты Правительства

«(1) Правительство принимает постановления, ордонансы и распоряжения.

(2) Постановления принимаются для организации исполнения законов.

[...]».

### 8. Применимые положения Кодекса торгового мореплавания Республики Молдова, принятого Законом № 599 от 30 сентября 1999 года:

#### Статья 30 Право плавания под флагом Республики Молдова

«Право плавания под флагом Республики Молдова предоставляется судам, зарегистрированным в судовом реестре и:

- а) находящимся в собственности у физических и юридических лиц Республики Молдова;
- б) находящимся в собственности иностранных физических и юридических лиц;
- в) эксплуатируемым на основании бербоут-чартера или договора о лизинге».

#### Статья 31 Возникновение права плавания под флагом Республики Молдова

«(1) Судно получает право плавания под флагом Республики Молдова с момента его регистрации в судовом реестре или в судовой книге.

[...]

(5) Судно, которое пользуется правом плавания под флагом Республики Молдова, имеет национальность государства и обязано плавать под национальным флагом Республики Молдова.

[...]».

## Статья 44 Признание документов иностранных судов

«(1) Признание свидетельства о годности к плаванию, мерительного свидетельства, свидетельства о грузовой марке, пассажирского свидетельства, лицензии на право пользования судовой радиостанцией, имеющихся на иностранных судах, заходящих в порты Республики Молдова, осуществляется в соответствии с международными договорами, одной из сторон которых является Республика Молдова.

(2) Иностранные суда, на борту которых нет документов, предусмотренных частью (1), при входе в порты Республики Молдова подвергаются обязательному освидетельствованию так же, как и суда, плавающие под флагом Республики Молдова.

(3) При входе в порт Республики Молдова любое иностранное судно, независимо от наличия соответствующих документов, в случае сомнения в том, что оно удовлетворяет требованиям безопасности мореплавания, может быть подвергнуто проверке в порядке технического надзора так же, как и суда, плавающие под флагом Республики Молдова».

9. Применимые нормы Положения о введении в действие таможенных назначений, предусмотренных Таможенным кодексом Республики Молдова, утвержденного Постановлением Правительства № 1140 от 2 ноября 2005 года:

«411. Суда, плавающие под иностранным флагом, причаливающие к портам Республики Молдова, могут быть снабжены горюче-смазочными материалами, продовольствием, а также иными материалами».

«412. Иностранные агентства по морским перевозкам, имеющие разрешение на деятельность в Республике Молдова, могут временно ввозить иностранные товары, предназначенные для снабжения собственных транспортных средств, осуществляющих международные перевозки товаров и/или лиц.

Имущество, указанное в предыдущем абзаце, помещается под режим таможенного склада до его загрузки на иностранные транспортные средства.

В случае, если иностранные агентства по морским перевозкам достаточно часто ввозят в страну имущество, предназначенное для снабжения, таможенный орган может разрешить периодическую подачу таможенных деклараций о ввозе и вывозе со склада в сроки, установленные совместно с владельцем товаров.

Указанные таможенные декларации подаются вместе с подтверждающими документами, включая таможенные разрешения на погрузку/разгрузку и централизованные ведомости.

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 19G/2018

Если снабжение иностранных судов производится отечественными товарами, является обязательным выполнение таможенных формальностей на экспорт. Таможенные органы могут разрешить периодическую подачу экспортных таможенных деклараций в периоды, установленные совместно с экспортером товаров».

«413. Имущество, предназначенное для снабжения, ввозится на борт судов, плавающих под иностранным флагом, на основании таможенного разрешения, выданного таможей, по заявлению капитана, судовладельца или агента судна.

На все время нахождения судна в порту может подаваться единая декларация о вывозе с таможенного склада или об экспорте, по необходимости».

«414. Снабжение отечественных морских судов, осуществляющих международные перевозки, производится агентствами, которым они принадлежат, отечественными продуктами на основании таможенного разрешения, без подачи экспортной таможенной декларации. Снабжение производится с учетом продолжительности поездки, объемов резервуаров и количества членов экипажа».

«415. Положения настоящего подраздела применяются в соответствующем порядке также в отношении иностранных и отечественных воздушных судов».

## ВОПРОСЫ ПРАВА

### А. Аргументы автора обращения

10. В обоснование обращения об исключительном случае неконституционности автор утверждает, что синтагмы «отечественное морское судно» и «иностранное морское судно» в пунктах 411-414 Положения о введении в действие таможенных назначений, предусмотренных Таможенным кодексом Республики Молдова, не определены законами, регламентирующими сферу водного транспорта.

11. Кроме того, автор обращения отмечает, что оспариваемые положения не обладают ясностью и ведут к субъективным и произвольным толкованиям, тем самым нарушая условия доступности и предсказуемости правовой нормы.

12. По мнению автора обращения, оспариваемые положения противоречат статьям 7 и 102 ч. (2) Конституции.

### В. Оценка Конституционного суда

13. Рассмотрев приемлемость обращения об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд отмечает следующее.

14. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, контроль конституционности постановлений Правительства, в данном случае Положения о введении в действие таможенных назначений, предусмотренных Таможенным кодексом Республики Молдова, утвержденного

Постановлением Правительства № 1140 от 2 ноября 2005 года, относится к компетенции Конституционного суда.

15. Конституционный суд заключает, что обращение об исключительном случае неконституционности, заявленном адвокатом Владиславом К. Рошка в деле № 3-61/16, находящемся в производстве суда Кахул, главный офис, подано субъектом, наделенным таким правом, на основании ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года.

16. Конституционный суд отмечает, что предметом обращения являются синтагмы «отечественное морское судно» и «иностранное морское судно» в пунктах 411-414 Положения о введении в действие таможенных назначений, предусмотренных Таможенным кодексом Республики Молдова, утвержденного Постановлением Правительства № 1140 от 2 ноября 2005 года.

17. Конституционный суд заключает, что автор обращения считает, что оспариваемые положения противоречат статьям 7 и 102 ч. (2) Конституции.

18. Хотя автор обращения и ссылается на нарушение конституционных положений, Конституционный суд отмечает, что в обоснование обращения он, в сущности, утверждает, что таможня неоднозначно применила и истолковала синтагмы «отечественное морское судно» и «иностранное морское судно», содержащиеся в пунктах 411-414 указанного Положения, ссылаясь на предположительное отсутствие этих понятий в Кодексе торгового мореплавания Республики Молдова, принятого Законом № 599 от 30 сентября 1999 года.

19. Однако Конституционный суд отмечает, что Кодекс торгового мореплавания Республики Молдова содержит термины «морское судно под флагом Республики Молдова» и «иностранное морское судно» (статьи 31 и 44).

20. В связи с этим, в Определении от 21 сентября 2016 года, вынесенном по другому делу (№ 3а-416/2016), Коллегия по гражданским и административным делам Апелляционной палаты применила положения статьи 31 ч. (5) Кодекса торгового мореплавания Республики Молдова, устанавливающие, что судно, которое пользуется правом плавания под флагом Республики Молдова, имеет национальность государства и обязано плавать под национальным флагом Республики Молдова. Суд в решении, имеющем силу окончательно разрешенного дела, разъяснил законодательные положения и определил, что плавание под флагом Республики Молдова предполагает, что судно имеет национальность Республики Молдова, а это означает, что по отношению к государству Республика Молдова судно является отечественным, и не имеет значения, что право собственности принадлежит иностранному юридическому лицу.

21. Таким образом, Конституционный суд отмечает, что правовой вопрос, поднятый автором обращения, не относится к сфере контроля конституционности, поскольку пункты 411-414 Положения были разработаны

в целях исполнения законов. Они подлежат контролю законности, который относится к компетенции судов общей юрисдикции.

22. Более того, Конституционный суд отмечает, что осуществление контроля законности постановления Правительства, принятого для исполнения законов, которые не были оспорены, не входит в сферу конституционной юрисдикции. Контроль законности подобных актов по определению входит в полномочия судебных инстанций. Такой вывод исходит из статьи 114 Конституции, согласно которой правосудие осуществляется именем закона только судебными инстанциями. В соответствии со статьей 134 ч. (3) Основного закона, Конституционный суд гарантирует верховенство Конституции.

23. В своей предыдущей практике Конституционный суд установил, что постановления Правительства (нормативного характера) подлежат контролю законности, относящемуся к компетенции судов общей юрисдикции (ОКС №1 от 14 июля 2011г.; ОКС № 7 от 30 декабря 2011г., § 35; ОКС № 16 от 9 февраля 2018г., § 21; ОКС № 27 от 29 марта 2018г., § 23).

24. Учитывая вышеизложенное, Конституционный суд заключает, что обращение об исключительном случае неконституционности является необоснованным.

По этим основаниям, в соответствии со ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

### **О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. *Признать неприемлемым* обращение об исключительном случае неконституционности понятий «отечественное морское судно» и «иностранный морское судно» в пунктах 411-414 Положения о введении в действие таможенных назначений, предусмотренных Таможенным кодексом Республики Молдова, утвержденного Постановлением Правительства № 1140 от 2 ноября 2005 года, заявленном адвокатом Владиславом К. Рощка в деле №3-61/16, находящемся в производстве суда Кахул, главный офис.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

**Председатель**

**Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ**

*Кишинэу, 9 июля 2018 г.*

*ОКС № 72*

*Дело № 19g/2018 г.*