



**Republica Moldova**

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

**DECIZIE**

**DE INADMISIBILITATE**

*a sesizării nr.19g/2018*

privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi  
din punctele 411-414 din Regulamentul de aplicare a destinațiilor vamale  
prevăzute de Codul vamal al Republicii Moldova, aprobat prin  
Hotărârea Guvernului nr.1140 din 2 noiembrie 2005

CHIȘINĂU

9 iulie 2018

Curtea Constituțională, judecând în componența:

dlui Mihai POALELUNGI, *președinte*,  
dlui Aurel BĂIEȘU,  
dlui Igor DOLEA,  
dlui Veaceslav ZAPOROJAN, *judecători*,  
cu participarea dnei Ludmila Chihai, *grefier*,

Având în vedere sesizarea depusă pe 9 februarie 2018,  
Înregistrată la aceeași dată,  
Examinând admisibilitatea sesizării menționate,  
Având în vedere actele și lucrările dosarului,  
Deliberând pe 9 iulie 2018 în camera de consiliu,

Prezintă următoarea decizie:

## ÎN FAPT

1. La originea cauzei se află excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din punctele 411-414 din Regulamentul de aplicare a destinațiilor vamale prevăzute de Codul vamal al Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1140 din 2 noiembrie 2005, ridicată de către dl avocat Vladislav C. Roșca, în dosarul nr. 3-61/16, pendinte la Judecătoria Cahul, sediul central.

2. Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a fost trimisă la Curtea Constituțională pe 9 februarie 2018 de către dl judecător Mihail Bușuleac de la Judecătoria Cahul, sediul central, în baza articolului 135 alin. (1) literele a) și g) din Constituție, așa cum a fost interpretat acesta prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016.

### A. Circumstanțele litigiului principal

3. Pe 10 iunie 2016, ca urmare a efectuării unui control în cadrul Î.C.S. „Danube Logistics” S.R.L., Biroul Vamal Sud a emis decizia de regularizare nr. 53, prin care s-a stabilit declararea incorectă a motorinei destinate navelor gestionate pe parcursul anilor 2012-2015 de către Î.C.S. „Danube Logistics” S.R.L. și prin care s-a dispus încasarea obligației vamale în sarcina acestuia în mărime totală de 3 315 673,86 lei și o majorare de întârziere în sumă totală de 772 285,31 lei.

4. Pe 18 iulie 2016, Î.C.S. „Danube Logistics” S.R.L. a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Cahul, solicitând anularea deciziei de regularizare nr. 53 din 10 iunie 2016.

5. În cadrul ședinței de judecată, dl avocat Vladislav C. Roșca a ridicat excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din punctele 411-414

din Regulamentul de aplicare a destinațiilor vamale prevăzute de Codul vamal al Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1140 din 2 noiembrie 2005.

6. Prin încheierea din 27 octombrie 2017, Judecătoria Cahul, sediul central, a admis excepția de neconstituționalitate și a trimis sesizarea către Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

## **B. Legislația pertinentă**

7. Prevederile relevante ale Constituției sunt următoarele:

### Articolul 7 Constituția, Lege Supremă

„Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică.”

### Articolul 102 Actele Guvernului

„(1) Guvernul adoptă hotărâri, ordonanțe și dispoziții.

(2) Hotărârile se adoptă pentru organizarea executării legilor.

[...]”

8. Prevederile relevante ale Codului navigației maritime comerciale al Republicii Moldova, adoptat prin Legea nr. 599 din 30 septembrie 1999, sunt următoarele:

### Articolul 30 Dreptul de navigație sub pavilionul Republicii Moldova

„Dreptul de navigație sub pavilionul Republicii Moldova se acordă navelor care sunt înscrise în registrul navelor și care:

a) se află în proprietatea persoanelor fizice și juridice ale Republicii Moldova;

b) se află în proprietatea persoanelor fizice și juridice din străinătate;

c) sunt exploatate în baza contractului de închiriere a navei nude sau contractului de leasing.”

### Articolul 31 Apariția dreptului de navigație sub pavilionul Republicii Moldova

„(1) Dreptul navei de a naviga sub pavilionul Republicii Moldova apare în momentul înscrierii ei în registrul navelor sau în catalogul naval.

[...]

(5) Nava căreia i s-a acordat dreptul de a naviga sub pavilionul Republicii Moldova primește naționalitatea acestui stat, fiind obligată să navigheze numai sub pavilionul lui.

[...]"

#### Articolul 44

##### Recunoașterea actelor de bord ale navelor străine

„(1) Recunoașterea certificatului de bună stare de navigabilitate, certificatului de tonaj, certificatului de bord liber, certificatului de pasageri, licenței pentru exploatarea stației radio de transmisie ale unei nave străine care intră în portul Republicii Moldova se efectuează în modul stabilit de convențiile internaționale la care Republica Moldova este parte.

(2) Navele străine care nu au la bord actele prevăzute la alin.(1) sunt supuse, la intrare în portul Republicii Moldova, ca și navele sub pavilionul Republicii Moldova, unui examen obligatoriu.

(3) La intrare în portul Republicii Moldova, navele străine, ca și navele sub pavilionul Republicii Moldova, indiferent de faptul dacă au la bord actele de rigoare, pot fi supuse, atunci când există îndoieli că ele ar corespunde exigențelor de siguranță a navigației, unui examen tehnic.

9. Prevederile relevante ale Regulamentului de aplicare a destinațiilor vamale prevăzute de Codul vamal al Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1140 din 2 noiembrie 2005, sunt următoarele:

„411. Navele sub pavilion străin care acostează în porturile Republicii Moldova pot fi aprovizionate cu combustibil, lubrifianți, produse alimentare, precum și cu alte materiale.”

„412. Agențiile societăților de transport naval străine, autorizate să funcționeze în Republica Moldova, pot introduce temporar mărfuri străine destinate aprovizionării mijloacelor de transport proprii care efectuează transporturi internaționale de mărfuri și/sau persoane.

Bunurile menționate la alineatul precedent se plasează în regim vamal de antrepozit până la încărcarea lor pe mijloacele de transport străine.

În cazul în care societățile de transport naval străine introduc în țară bunuri destinate aprovizionării cu o frecvență sporită, organul vamal poate autoriza ca declarațiile vamale de plasare și de scoatere din antrepozit să fie depuse periodic la un termen stabilit de comun acord cu depozitarul mărfurilor.

Declarațiile vamale menționate mai sus se depun împreună cu documentele justificative, inclusiv permisele vamale de încărcare /descărcare și borderourile centralizatoare.

Atunci când aprovizionarea navelor străine se face cu mărfuri autohtone, este obligatorie îndeplinirea formalităților vamale de export. Organele vamale pot aproba ca declarațiile vamale de export să fie depuse periodic, la intervale stabilite de comun acord cu exportatorul mărfurilor.”

„413. Bunurile destinate aprovizionării se introduc la bordul navelor sub pavilion străin pe baza permisului vamal eliberat de biroul vamal, la cererea comandantului, a armatorului sau a agentului navei.

Se poate depune o singură declarație de scoatere din antrepozit sau de export, după caz, pentru toată durata de staționare a navei în port.”

„414. Aprovizionarea navelor autohtone care efectuează curse în străinătate se face de către societățile cărora le aparțin, cu produse autohtone, în baza permisului vamal, fără depunerea declarației vamale de export. Aprovizionarea se face ținându-se seama de durata călătoriei, de capacitatea rezervoarelor și de numărul membrilor echipajului.”

„415. Dispozițiile acestei subsecțiuni se aplică în mod corespunzător aeronavelor străine și autohtone.”

## ÎN DREPT

### A. Argumentele autorului excepției de neconstituționalitate

10. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul susține că textele „navă autohtonă” și „navă străină” din punctele 411-414 din Regulamentul de aplicare a destinațiilor vamale prevăzute de Codul vamal al Republicii Moldova nu sunt definite în legile care reglementează domeniul transportului naval.

11. De asemenea, autorul excepției menționează că prevederile contestate nu sunt clare și conduc la interpretări subiective și arbitrare, încălcând, prin urmare, condițiile accesibilității și previzibilității normei juridice.

12. În opinia autorului excepției, prevederile contestate sunt contrare dispozițiilor articolelor 7 și 102 alin. (2) din Constituție.

### B. Aprecierea Curții

13. Examinând admisibilitatea sesizării privind excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele.

14. În conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, controlul constituționalității hotărârilor Guvernului, în prezenta cauză a Regulamentului de aplicare a destinațiilor vamale prevăzute de Codul vamal al Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1140 din 2 noiembrie 2005, ține de competența Curții Constituționale.

15. Curtea constată că excepția de neconstituționalitate, ridicată de către dl avocat Vladislav C. Roșca în dosarul nr. 3-61/16, pendinte la Judecătoria Cahul, sediul central, este formulată de către subiectul abilitat cu acest drept, în baza articolului 135 alin. (1) literele a) și g) din Constituție, așa cum a fost interpretat acesta prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016.

16. Curtea reține că obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie textele „navă autohtonă” și „navă străină” din punctele 411-414 din Regulamentul de aplicare a destinațiilor vamale prevăzute de Codul vamal al Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1140 din 2 noiembrie 2005.

17. Curtea constată că autorul excepției de neconstituționalitate susține că dispozițiile contestate sunt contrare prevederilor articolelor 7 și 102 alin. (2) din Constituție.

18. Deși autorul excepției de neconstituționalitate a invocat încălcarea unor prevederi constituționale, Curtea reține că, în motivarea sesizării, acesta a susținut în esență că Biroul vamal a aplicat și a interpretat în mod neuniform textele „navă autohtonă” și „navă străină” din punctele 411-414 din Regulamentul menționat în raport cu o pretinsă lipsă a acestor noțiuni în Codul navigației maritime comerciale al Republicii Moldova, aprobat prin Legea nr. 599 din 30 septembrie 1999.

19. Totuși, Curtea observă că Codul navigației maritime comerciale al Republicii Moldova conține termenii „navă sub pavilionul Republicii Moldova” și „navă străină” (articolele 31 și 44).

20. În acest sens, în Decizia din 21 septembrie 2016, pronunțată într-o altă cauză (nr. 3a-416/2016), Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel a aplicat prevederile articolului 31 alin. (5) din Codul navigației maritime comerciale al Republicii Moldova, care stabilește că nava căreia i s-a acordat dreptul de a naviga sub pavilionul Republicii Moldova primește naționalitatea acestui stat, fiind obligată să navigheze numai sub pavilionul lui. Aici, instanța a interpretat, cu putere de lucru judecat, prevederile legale și a stabilit că navigarea sub pavilionul Republicii Moldova prezumă faptul că nava are naționalitatea Republicii Moldova, fapt care presupune că, în raport cu statul Republica Moldova, aceasta este o navă autohtonă, fiind irelevantă apartenența dreptului de proprietate unei persoane juridice străine.

21. Prin urmare, Curtea notează că problema de drept abordată de către autorul excepției nu face domeniul controlului constituționalității, fiindcă prevederile punctelor 411-414 din Regulament au fost elaborate pentru executarea legilor. Totuși, acestea sunt susceptibile controlului de legalitate, iar controlul de legalitate ține de competența instanțelor de drept comun.

22. De asemenea, Curtea menționează că exercitarea controlului legalității asupra unei hotărâri de Guvern care a fost elaborată pentru executarea legilor ce nu sunt contestate nu constituie domeniul jurisdicției constituționale. Controlul de legalitate al unor asemenea acte le revine, prin definiție, instanțelor de judecată. Această concluzie decurge din articolul 114 din Constituție, potrivit căruia justiția este înfăptuită în numele legii numai de instanțele judecătorești. Totodată,

conform articolului 134 alin. (3) din Legea fundamentală, Curtea Constituțională garantează supremația Constituției.

23. În jurisprudența sa anterioară, Curtea a stabilit că hotărârile Guvernului (cu caracter normativ) sunt susceptibile de controlul legalității, care ține de competența instanțelor de drept comun (DCC nr.1 din 14 iulie 2011; DCC nr.7 din 30 decembrie 2011, § 35; DCC nr.16 din 9 februarie 2018, § 21; DCC nr.27 din 29 martie 2018, § 23).

24. Având în vedere cele menționate, Curtea reține că sesizarea privind excepția de neconstituționalitate este nefondată.

Din aceste motive, în baza articolului 26 alin. (1) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și a articolelor 61 alin. (3) și 64 din Codul jurisdicției constituționale, Curtea Constituțională

### **DECIDE:**

1. *Se declară inadmisibilă* excepția de neconstituționalitate a noțiunilor de „navă autohtonă” și „navă străină” din punctele 411-414 din Regulamentul de aplicare a destinațiilor vamale prevăzute de Codul vamal al Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1140 din 2 noiembrie 2005, ridicată de către dl avocat Vladislav Roșca, în dosarul nr. 3-61/16, pendinte la Judecătoria Cahul, sediul central.

2. Prezenta decizie este definitivă, nu poate fi supusă nici unei căi de atac, intră în vigoare la data adoptării și se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

**Președinte**

**Mihai POALELUNGI**

*Chișinău, 9 iulie 2018  
DCC nr. 72  
Dosarul nr. 19g/2018*