



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

обращения № 85g/2018 г.

об исключительном случае неконституционности статьи 17 ч. (4) Закона
№235 от 20 июля 2006 года об основных принципах регулирования
предпринимательской деятельности

КИШИНЭУ

19 июня 2018 г.

Конституционный суд в составе:
Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ, *председатель*,
Аурел БЭШУ,
Игорь ДОЛЯ,
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,
при участии *секретаря заседания*, Людмилы Кихай,

Принимая во внимание обращение, представленное
и зарегистрированное 18 июня 2018 г.,
рассмотрев приемлемость указанного обращения,
учитывая акты и материалы дела,
проведя обсуждение в совещательной комнате 19 июня 2018 г.,

выносит следующее определение:

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности ч. (4) статьи 17 Закона № 235 от 20 июля 2006 года об основных принципах регулирования предпринимательской деятельности, заявленном Андреем Кептя, представителем стороны в деле № 2с-374/18, находящемся в производстве суда Кишинэу, главный офис.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд 18 июня 2018 года Марией Цуркан, судьей в суде Кишинэу, главный офис, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года.

А. Обстоятельства основного спора

3. В производстве суда Кишинэу, главный офис, находится гражданское дело по исковому заявлению Национального агентства автомобильного транспорта об аннулировании разрешений на автотранспортные перевозки пассажиров по регулярным международным маршрутам, выданных ООО «MoldTransTur».

4. Решением Национального агентства автомобильного транспорта № 19 от 28 мая 2018 года у автотранспортного оператора ООО «MoldTransTur» были отозваны разрешения на автотранспортные перевозки пассажиров по регулярным международным маршрутам. Основанием для отзыва разрешений послужило совершение со стороны автотранспортного оператора нарушения, предусмотренного ст. 39 ч. (16) п. а) Кодекса автомобильного транспорта.

5. В ходе судебного заседания от 15 июня 2018 года Андрей Кептя, представитель ООО «MoldTransTur», заявил об исключительном случае

неконституционности ч. (4) статьи 17 Закона № 235 от 20 июля 2006 года об основных принципах регулирования предпринимательской деятельности.

6. Определением от 15 июня 2018 года суд Кишинэу, главный офис, удовлетворил ходатайство и направил обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для разрешения.

В. Применимое законодательство

7. Применимые положения Конституции:

Статья 26

Право на защиту

- «(1) Право на защиту гарантируется.
- (2) Каждый человек имеет право самостоятельно реагировать законными способами на нарушение своих прав и свобод.
- (3) На протяжении всего процесса стороны имеют право пользоваться помощью адвоката, выбранного или назначенного.
- (4) Вмешательство в деятельность лиц, осуществляющих защиту в установленных пределах, наказывается законом».

8. Применимые положения Закона № 235 от 20 июля 2006 года об основных принципах регулирования предпринимательской деятельности:

Статья 17

Принцип справедливости (пропорциональности) в приостановлении предпринимательской деятельности

- «(1) В настоящем законе под приостановлением (ограничением) предпринимательской деятельности понимается приостановление действия и/или аннулирование лицензии/разрешения на осуществление предпринимательской деятельности, что влечет невозможность продолжения работы предприятия или его законного функционального подразделения.
- (2) Предпринимательская деятельность может быть приостановлена решением судебной инстанции, принятым на основании закона. Решение судебной инстанции о приостановлении предпринимательской деятельности принимается по требованию органов публичного управления и/или другой орган, наделенный законом функциями регулирования и контроля.
- (3) В прямо предусмотренных законом случаях предпринимательская деятельность может быть приостановлена с последующим обращением приостановившего ее органа в судебную инстанцию. Обращение в судебную инстанцию должно осуществляться в течение трех рабочих дней. В случае несоблюдения указанного срока приостановление деятельности аннулируется. Решение органа о приостановлении (ограничении) предпринимательской деятельности применяется до вступления в окончательную силу решения судебной инстанции. Решение органа о приостановлении (ограничении) предпринимательской деятельности прекращает свое действие в случае его аннулирования решением судебной инстанции.

(4) Решение судебной инстанции о приостановлении предпринимательской деятельности выносится в течение пяти рабочих дней и исполняется в соответствии с законодательством.

(4¹) Если приостановление действия лицензии/разрешения не повлекло за собой решение судебной инстанции, а орган публичного управления и/или другое учреждение, наделенное законом функциями регулирования и контроля, обязан/обязано по закону обратиться в судебную инстанцию с иском об отзыве лицензии/разрешения, иски объединяются в одно судебное производство согласно нормам и условиям, установленным Гражданским процессуальным кодексом.

(5) Государственная пошлина подлежит возврату в случае, если окончательное и вступившее в законную силу решение судебной инстанции, принятое в результате обжалования, вынесено в пользу хозяйствующего субъекта.

(6) Возобновление предпринимательской деятельности осуществляется на основании решения приостановившей ее судебной инстанции или вышестоящей судебной инстанции в соответствии с действующим законодательством».

ВОПРОСЫ ПРАВА

А. Аргументы автора обращения

9. В обоснование обращения автор утверждает, что оспариваемые положения, предусматривающие, что решение судебной инстанции о приостановлении предпринимательской деятельности выносится в течение пяти рабочих дней, ограничивают гарантированное статьей 26 Конституции право лица на защиту тем, что не устанавливают разумный срок, в который заинтересованное лицо могло бы доказать необоснованность приостановления предпринимательской деятельности.

В. Оценка Конституционного суда

10. Рассмотрев приемлемость обращения, Конституционный суд отмечает следующее.

11. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, контроль конституционности законов, в данном случае Закона № 235 от 20 июля 2006 года об основных принципах регулирования предпринимательской деятельности, относится к компетенции Конституционного суда.

12. Конституционный суд заключает, что обращение об исключительном случае неконституционности, заявленном Андреем Кептя, представителем стороны в деле № 2с-374/18, находящемся в производстве суда Кишинэу, главный офис, подано субъектом, наделенным таким правом, на основании ст.135 ч. (1) п. а) и п. g) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года.

13. Конституционный суд отмечает, что предметом обращения является ч.(4) статьи 17 Закона № 235 от 20 июля 2006 года об основных принципах регулирования предпринимательской деятельности, устанавливающая, что решение судебной инстанции о приостановлении предпринимательской

деятельности выносятся в течение пяти рабочих дней и исполняется в соответствии с законодательством.

14. Автор обращения утверждает, что установлением пяти дней лицу не предоставляется разумный срок, который бы позволил ему доказать необоснованность приостановления предпринимательской деятельности, в результате чего ограничивается его право на защиту, гарантированное статьей 26 Конституции.

15. Конституционный суд не может согласиться с критикой положений закона в соотношении со статьей 26 Конституции о праве на защиту, поскольку оспариваемые положения не препятствуют лицам действовать независимо, законными методами при нарушении их прав и свобод, а лишь устанавливают определенные сроки, подлежащие соблюдению.

16. Конституционный суд отмечает, что статья 17 Закона № 235 от 20 июля 2006 года устанавливает принцип справедливости (пропорциональности) в приостановлении предпринимательской деятельности. Приостановление (ограничение) предпринимательской деятельности в смысле указанного закона означает временное приостановление действия и/или аннулирование лицензии/разрешения на осуществление предпринимательской деятельности, что влечет временную невозможность продолжения работы предприятия или его законного функционального подразделения.

17. Предпринимательская деятельность может быть приостановлена по решению суда, принятого на основании закона. Решение судебной инстанции о приостановлении предпринимательской деятельности принимается по требованию органов публичного управления и/или другого органа, наделенного законом функциями регулирования и контроля. В предусмотренных законом случаях предпринимательская деятельность может быть приостановлена с последующим обращением приостановившего ее органа в судебную инстанцию. Обращение в судебную инстанцию должно осуществляться в течение трех рабочих дней. В случае несоблюдения указанного срока приостановление деятельности аннулируется. Решение органа о приостановлении (ограничении) предпринимательской деятельности применяется до вступления в законную силу решения судебной инстанции. Решение органа о приостановлении (ограничении) предпринимательской деятельности прекращает свое действие в случае его аннулирования решением судебной инстанции.

18. Конституционный суд отмечает, что положения статьи 17 ч. (4) Закона № 235 от 20 июля 2006 года об основных принципах регулирования предпринимательской деятельности касаются процессуального срока, установленного с учетом прав и интересов экономических агентов в целях защиты участников экономического процесса, их деятельности, а также во избежание нарушения их права собственности.

19. Указанные положения направлены на обеспечение разумных сроков проведения судебного процесса и не препятствуют сторонам в осуществлении права на защиту, как утверждает автор обращения.

20. Рассмотрев обращение об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд отмечает, что в ходе судебного заседания от 8 июня 2018 года суд предоставил дополнительный срок и назначил заседание по рассмотрению дела на 15 июня 2018 года, чтобы не ограничивать право на защиту ООО «MoldTransTur», поскольку исковое заявление было направлено по почте и не было получено до 8 июня 2018 года.

21. Таким образом, Конституционный суд приходит к выводу, что фактические и правовые обстоятельства дела свидетельствуют о наличии гарантий, на которые ссылается автор обращения.

22. Конституционный суд подчеркивает, что осуществление лицом своих прав может происходить только в определенных рамках, установленных законодателем, с соблюдением определенных требований, включая установление сроков, по истечении которых осуществление права более не возможно.

23. Конституционный суд отмечает, что установленный законодателем срок в пять рабочих дней, в которые судебная инстанция должна принять судебное решение о приостановлении предпринимательской деятельности, не ведет к несоразмерному ограничению права лица на защиту.

24. Учитывая вышеизложенное, Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности не отвечает требованиям приемлемости и не может быть принято к рассмотрению по существу.

По этим основаниям, в соответствии со ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. *Признать неприемлемым* обращение об исключительном случае неконституционности ч. (4) статьи 17 Закона № 235 от 20 июля 2006 года об основных принципах регулирования предпринимательской деятельности, заявленном Андреем Кептя в деле № 2с-374/18, находящемся в производстве суда Кишинэу, главный офис.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председатель

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ

*Кишинэу, 19 июня 2018 г.
ОКС № 71
Дело № 85g/2018*