



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

обращения № 40g/2021 г.

об исключительном случае неконституционности
статьи 264 ч. (3) п. а) Уголовного кодекса

*(соразмерность наказания за деяние, предусмотренное
ст. 264 ч. (3) п. а) Уголовного кодекса)*

КИШИНЭУ

18 мая 2021 года

Конституционный суд в составе:
Домника МАНОЛЕ, *председатель*,
Николае РОШКА,
Люба ШОВА,
Сергей ЦУРКАН,
Владимир ЦУРКАН, *судьи*,
при участии *помощника судьи*, Василия Опря,

Принимая во внимание обращение,
зарегистрированное 25 февраля 2021 года,
рассмотрев приемлемость указанного обращения,
учитывая акты и материалы дела,
проведя обсуждение в совещательной комнате 18 мая 2021 г.,

выносит следующее определение:

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности п. а) ч. (3) статьи 264 Уголовного кодекса, заявленном адвокатом Дорианом Пыкэлэу в интересах Серджиу Турецкого, подсудимого по делу № 1-1521/2020, находящемуся в производстве суда Кишинэу, сектор Буюкань.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд Василисой Мунтян, судьей в суде Кишинэу, сектор Буюкань, в соответствии со статьей 135 ч. (1) п. а) и п. g) Конституции.

А. Обстоятельства основного спора

3. В суде Кишинэу, сектор Буюкань, рассматривается уголовное дело по обвинению Серджиу Турецкого в совершении преступления, предусмотренного статьей 264 ч. (3) п. а) Уголовного кодекса, вменяющей уголовную ответственность за нарушение правил безопасности движения или эксплуатации транспортных средств лицом, управляющим транспортным средством, повлекшее причинение тяжкого телесного повреждения или иного тяжкого вреда здоровью.

4. В ходе судебного заседания от 30 июня 2020 года адвокат Дориан Пыкэлэу, защищающий интересы Серджиу Турецкого, заявил об исключительном случае неконституционности п. а) ч. (3) статьи 264 Уголовного кодекса.

5. Определением от 15 февраля 2021 года суд Кишинэу, сектор Буюкань, удовлетворил ходатайство и направил обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для его разрешения.

В. Применимое законодательство

6. Применимые положения Конституции:

Статья 8

Соблюдение международного права и международных договоров

«(1) Республика Молдова обязуется соблюдать Устав Организации Объединенных Наций и договоры, одной из сторон которых она является, строить свои отношения с другими государствами на общепризнанных принципах и нормах международного права.

(2) Вступлению в силу международного договора, содержащего положения, противоречащие Конституции, должен предшествовать пересмотр Конституции».

Статья 72

Виды законов

«(1) Парламент принимает конституционные, органические и ординарные законы.

[...]

(3) Органическим законом регламентируются:

[...]

п) правонарушения, наказания и режим отбывания наказаний;

[...]».

7. Применимые положения Уголовного кодекса, принятого Законом № 985 от 18 апреля 2002 года:

Статья 264

Нарушение правил безопасности движения или эксплуатации транспортных средств лицом, управляющим транспортным средством

«(1) Нарушение правил безопасности движения или эксплуатации транспортных средств лицом, управляющим транспортным средством, повлекшее по неосторожности причинение телесного повреждения средней тяжести или иного средней тяжести вреда здоровью,

наказывается штрафом в размере до 650 условных единиц, или неоплачиваемым трудом в пользу общества на срок от 180 до 240 часов, или лишением свободы на срок до 3 лет с лишением или без лишения права управления транспортными средствами на срок до 2 лет.

[...]

(3) Действие, предусмотренное частью (1), повлекшее:

а) причинение тяжкого телесного повреждения или иного тяжкого вреда здоровью;

b) смерть человека,

наказывается лишением свободы на срок от 3 до 7 лет с аннулированием права управления транспортными средствами.

[...]».

ВОПРОСЫ ПРАВА

А. Аргументы автора обращения

8. Автор обращения об исключительном случае неконституционности оспаривает соразмерность наказания за нарушение правил безопасности дорожного движения или эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение тяжкого телесного повреждения или иного тяжкого вреда здоровью.

9. Автор обращения утверждает, что нельзя ставить знак равенства между последствиями деяния, повлекшими причинение тяжкого телесного повреждения, и теми, которые повлекли смерть лица, с точки зрения применяемого уголовного наказания. По мнению автора обращения, лицо, которое в результате дорожного происшествия причинило пострадавшему тяжкие телесные повреждения, не должно получать такое же наказание, как лицо, причинившее теми же действия смерть пострадавшего.

10. В своем обращении автор утверждает, что оспариваемые положения нарушают статью 7 Европейской конвенции, которая устанавливает принцип законности преступлений и наказаний. Вместе с тем, автор считает, что оспариваемые положения противоречат статьям 8 и 72 ч. (1) и ч. (3) Конституции.

В. Оценка Конституционного суда

11. Рассмотрев приемлемость обращения об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд отмечает следующее.

12. В соответствии со статьей 135 ч. (1) п. а) Конституции, контроль конституционности законов, в настоящем деле некоторых положений Уголовного кодекса, относится к компетенции Конституционного суда.

13. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности, заявленном адвокатом подсудимого по делу, рассматриваемому судебной инстанцией (см. выше § 4), подано субъектом, наделенным данным правом, на основании статьи 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года.

14. Конституционный суд отмечает, что предметом обращения является статья 264 ч. (3) п. а) Уголовного кодекса, вменяющая уголовную ответственность за нарушение правил безопасности движения или эксплуатации транспортных средств лицом, управляющим

транспортным средством, повлекшее причинение тяжкого телесного повреждения или иного тяжкого вреда здоровью.

15. Конституционный суд заключает, что оспариваемые положения ранее не составляли предмет контроля конституционности с точки зрения доводов, изложенных в обращении.

16. Исключительный случай неконституционности был заявлен по делу, предметом которого является рассмотрение уголовного дела, возбужденного по признакам состава преступления, предусмотренного статьей 264 ч. (3) п. а) Уголовного кодекса (см. выше § 3). Конституционный суд допускает, что судебная инстанция может применить оспариваемые положения при вынесении решения.

17. Конституционный суд отмечает, что еще одним обязательным условием для рассмотрения обращения по существу является действие конституционного права по конкретному делу, рассматриваемому судебными инстанциями (ОКС № 8 от 24 января 2020 года, § 27). Конституционному суду надлежит проверить, в свете доводов автора обращения, составляют ли оспариваемые положения вмешательство в одно из основных прав (ОКС № 24 от 2 марта 2020 года, § 18; ОКС № 44 от 1 апреля 2021 года, § 20).

18. Автор обращения считает, что оспариваемые положения нарушают статьи 8 [*соблюдение международного права и международных договоров*] и 72 ч. (1) и ч. (3) п. н) [*виды законов и требование о регулировании органическим законом преступлений, наказаний и режима отбывания наказаний*] Конституции.

19. Что касается применимости статьи 8 Конституции, Конституционный суд напоминает, что данная норма не имеет самостоятельного применения и действует только в случае, если автор доказал наличие вмешательства в одно из основных прав, гарантированных Конституцией (ПКС № 3 от 18 января 2019 года, § 18; ПКС № 19 от 24 сентября 2019 года, § 16). Так, Конституционный суд анализирует действие других статей Конституции, указанных автором обращения.

20. Конституционный суд обращает внимание, что статья 72 ч. (1) и ч.(3) п. н) Конституции требует, чтобы деяния, являющиеся преступлениями, наказания за эти деяния и режим отбывания наказаний были установлены Парламентом органическими законами. В своей практике, в которой он рассматривал сферу применения этой конституционной нормы, Конституционный суд подчеркнул, что предписание запрещенного поведения нормой органического закона является единственным условием, предусмотренным п. н) ч. (3) статьи 72 Конституции (ОКС № 98 от 30 сентября 2019 года, § 20). Конституционный суд отмечает, что законодатель регламентировал органическим законом [Закон № 985 от 18 апреля 2002 года о принятии Уголовного кодекса Республики Молдова] содержание преступления и наказания, предусмотренные статьей 264 Уголовного кодекса.

21. Хотя автор и представил доводы о нарушении статьи 7 Европейской конвенции, он не соотнес свои доводы с предположительно

нарушенной конкретной статьей Конституции. Конституционный суд осуществляет контроль конституционности только в случае, если делается ссылка на конституционное положение, связанное с представленными доводами (см. выше § 18).

22. Однако, учитывая доводы обращения в отношении статьи 7 Европейской конвенции, Конституционный суд уточняет, что данная статья не обеспечивает защиту в вопросе, изложенном автором обращения. Так, по ряду дел, касающихся статьи 7 Конвенции, в которых рассматривался вопрос соразмерности наказания, Европейский суд отметил, что не входит в его задачу определение ответственности заявителя и тяжести совершенного преступления, а также оценка на их основе соответствующего наказания (*Himmatov против Азербайджана*, определение от 18 мая 2006 года; *Nakkar против Франции*, определение от 7 апреля 2009 года).

23. Учитывая вышеизложенное, Конституционный суд заключает, что обращение является неприемлемым и не может быть принято к рассмотрению по существу.

По этим основаниям, в соответствии со статьями 135 ч. (1) п. g) и 140 ч. (2) Конституции, статьей 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, статьями 61 ч. (3) и 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Признать неприемлемым обращение об исключительном случае неконституционности п. а) ч. (3) статьи 264 Уголовного кодекса, заявленном адвокатом Дорианом Пыкэлэу в интересах Серджиу Турецкого, подсудимого по делу № 1-1521/2020, находящемуся в производстве суда Кишинэу, сектор Буюкань.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председатель

Домника МАНОЛЕ

*Кишинэу, 18 мая 2021 г.
ОКС № 70
Дело № 40g/2021 г.*