



Republica Moldova

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

Перевод

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ**

*обращения № 64g/2020 г.*

об исключительном случае неконституционности  
Постановления Правительства № 836 от 13 сентября 2010 года о  
предоставлении единовременного пособия на строительство или  
приобретение жилой площади, или восстановление старых домов  
некоторым категориям граждан  
*(предоставление единовременного пособия ветеранам)*

КИШИНЭУ

18 июня 2020 г.

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 64G/2020

Конституционный суд в составе:

Люба ШОВА, *председательствующий*,  
Эдуард АБАБЕЙ,  
Николае РОШКА,  
Владимир ЦУРКАН, *судьи*,

при участии *помощника судьи*, Георгия Реницэ,

Принимая во внимание обращение,  
зарегистрированное 4 мая 2020 г.,  
рассмотрев предварительно указанное обращение,  
учитывая акты и материалы дела,  
проведя обсуждение в совещательной комнате 18 июня 2020 г.,

выносит следующее определение:

#### **ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА**

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности Постановления Правительства № 836 от 13 сентября 2010 года «О предоставлении единовременного пособия на строительство или приобретение жилой площади, или восстановление старых домов некоторым категориям граждан» в отношении отсутствия в нем положений, оказывающих ветеранам войны права и льготы на поддержание жилья в хорошем состоянии, представленное по запросу истца Тудора Пынзарь, в рамках дела № 3-30/2018, рассматриваемого судом Кэушень, главный офис.

2. Обращение было направлено в Конституционный суд судьей Светланой Брагаренко, в соответствии со ст.135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции.

#### **А. Обстоятельства основного спора**

3. Решением специальной Комиссии районного совета Кэушень по отбору лиц, представивших заявления о предоставлении единовременного пособия, № 5/3.3 от 30 июня 2017 года Тудору Пынзарь была оказана материальная помощь в размере 100 000 леев для приобретения жилья.

4. Тудор Пынзарь 2 мая 2018 года написал заявление о предоставлении ему единовременного пособия в размере 41 000 леев для восстановления старого дома.

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 64G/2020

5. Вышеназванная Комиссия районного совета Кэушень Решением №3 от 29 мая 2018 года отклонила данное заявление.

6. Тудор Пынзарь 10 июля 2018 года обжаловал в суд указанное решение.

7. Тудор Пынзарь 22 июля 2019 года подал запрос об исключительном случае неконституционности Постановления Правительства № 836 от 13 сентября 2010 года «О предоставлении единовременного пособия на строительство или приобретение жилой площади, или восстановление старых домов некоторым категориям граждан», указав, что Положение «О предоставлении единовременного пособия на строительство индивидуального и кооперативного жилья, или приобретение жилой площади, или восстановление старых домов некоторым категориям граждан» (Приложение № 1 к Постановлению Правительства) не предусматривает для ветеранов войны право и льготы на содержание жилья. Автор отмечает, что данное право предусмотрено в ст.13 п. d) Закона № 190 от 8 мая 2003 года о ветеранах.

8. Определением от 11 марта 2020 года суд Кэушень, главный офис, удовлетворил запрос и направил обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для разрешения.

## **В. Применимое законодательство**

9. Применимые положения Конституции:

### **Статья 47**

#### **Право на социальное обеспечение и защиту**

«(1) Государство обязано принимать меры для обеспечения любому человеку достойного жизненного уровня, необходимого для поддержания здоровья и благосостояния его самого и его семьи, в том числе пищи, одежды, жилища, медицинского ухода и необходимого социального обслуживания.

[...].»

### **Статья 54**

#### **Ограничение осуществления прав или свобод**

«(1) В Республике Молдова не могут быть приняты законы, запрещающие или умаляющие права и основные свободы человека и гражданина.

[...].»

10. Применимые положения Закона № 190 от 8 мая 2003 года о ветеранах:

### **Статья 13**

#### **Содержание социальной защиты ветеранов**

«Социальная защита ветеранов предусматривает осуществление системы мер, направленных на создание условий, обеспечивающих экономическое

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 64G/2020

благополучие и моральное благополучие ветеранов, а также на предоставление им дополнительных прав и льгот, выражающихся в:

[...]

**d) предоставлении, приобретении, строительстве и содержании жилья;**

[...]».

11. Применимые предписания Положения «О предоставлении единовременного пособия на строительство индивидуального и кооперативного жилья, или приобретение жилой площади, или восстановление старых домов некоторым категориям граждан» (Приложение № 1 к Постановлению Правительства № 836 от 13 сентября 2010 год):

«[...]

2. Право на получение единовременных пособий предоставляется только один раз некоторым категориям гражданам Республики Молдова, которые ранее не получили льготные кредиты на эти цели и которые не были обеспечены жилой площадью.

[...]

4. Вправе получить единовременные пособия на:

[...]

3) строительство индивидуального или кооперативного жилья или приобретение жилой площади в размере 50% объема единовременного пособия, установленного для строительства индивидуального или кооперативного жилья или приобретения жилой площади (до 41 тыс.леев):

[...]

**h) участники боевых действий в соответствии с перечнем государств, городов, территорий и периодов ведения боевых действий с участием граждан Республики Молдова, указанным в приложении к Закону о ветеранах № 190-XV от 8 мая 2003 года;**

[...]».

## ВОПРОСЫ ПРАВА

### А. Аргументы автора обращения

12. Автор обращения отмечает, что Постановление Правительства №836 от 13 сентября 2010 года «О предоставлении единовременного пособия на строительство или приобретение жилой площади, или восстановление старых домов некоторым категориям граждан» не предусматривает для ветеранов войны право и льготы на содержание жилья.

13. Автор обращения считает, что Постановление Правительства №836 от 13 сентября 2010 года не отвечает требованиям, установленным в ст. 13 п. d) Закона № 190 от 8 мая 2003 года о ветеранах, и ограничивает права и основные свободы человека. Он полагает, что ст. 13 п. d) Закона № 190 от 8 мая 2003 года оказывает ему

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 64G/2020

право на получение пособия для поддержания дома в хорошем состоянии.

14. По мнению автора обращения, данный пробел нарушает ст. 47 ч.(1) и ст. 54 ч. (1) Конституции.

**В. Оценка Конституционного суда**

15. Рассмотрев с точки зрения приемлемости обращение, Конституционный суд отмечает следующее.

16. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль постановлений Правительства относится к компетенции Конституционного суда. В настоящем деле автор обращения просит осуществить конституционный контроль Постановления Правительства № 836 от 13 сентября 2010 года «О предоставлении единовременного пособия на строительство или приобретение жилой площади, или восстановление старых домов некоторым категориям граждан». Конституционному суду надлежит выяснить, если предмет обращения требует контроля конституционности или законности.

17. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности представлено уполномоченным субъектом, по запросу истца Тудора Пынзарь, в рамках дела № 3-30/2018, рассматриваемого судом Кэушень, главный офис, в соответствии со ст.135 ч. (1) п. а) и п. g) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года.

18. Предметом обращения является Постановление Правительства №836 от 13 сентября 2010 года «О предоставлении единовременного пособия на строительство или приобретение жилой площади, или восстановление старых домов некоторым категориям граждан», которое не предусматривает для ветеранов войны право и льготы на поддержание жилья в хорошем состоянии.

19. Исключительный случай неконституционности был заявлен в рамках дела по обжалованию решения специальной Комиссии по отбору лиц, представивших заявления о предоставлении единовременного пособия (см. выше §§ 4-6). Таким образом, Конституционный суд считает, что оспариваемые положения подлежат применению при рассмотрении дела.

20. Конституционный суд отмечает, что оспариваемые положения ранее не составляли предмет конституционного контроля.

21. Конституционный суд отмечает, что одним из обязательных условий для рассмотрения обращения по существу является действие конституционного права в конкретном деле, рассматриваемом судами общей юрисдикции. Конституционному суду надлежит проверить, в

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 64G/2020

свете доводов автора обращения, совершают ли оспариваемые положения вмешательство в одно из основных прав (ОКС № 8 от 24 января 2020 г., § 27; ОКС № 24 от 2 марта 2020 г., § 18; ОКС № 63 от 11 июня 2020 г., § 19; ОКС № 64 от 11 июня 2020, § 19).

22. Автор обращения полагает, что оспариваемое Постановление Правительства, которое не предоставляет ему право на получение пособия для содержания дома, хотя это право предусмотрено в ст. 13 п. d) Закона № 190 от 8 мая 2003 года о ветеранах, противоречит ст. 47 ч. (1) [право на социальное обеспечение и защиту] и ст. 54 ч. (1) [ограничение осуществления некоторых прав или свобод] Конституции.

23. Конституционный суд неоднократно отмечал, что простое перечисление конституционных норм не может рассматриваться как подлинная критика о неконституционности (ОКС № 18 от 13 февраля 2020 г., § 19; ОКС № 35 от 23 марта 2020 г., § 20; ОКС № 44 от 18 мая 2020 г., § 23). Согласно ст. 24 ч. (2) Закона о Конституционном суде и ст. 39 Кодекса конституционной юрисдикции, обращение должно быть обоснованным. В этом случае данное требование в отношении ст. 47 ч. (1) и ст. 54 ч. (1) Конституции не соблюдается.

24. В аналогичных случаях Конституционный суд отклонил представленные обращения, отметив, что простая отсылка к норме Конституции, без объяснения предполагаемого несоответствия ей оспариваемых законодательных положений, не является доводом (см., *mutatis mutandis*, ОКС № 44 от 22 мая 2017 г., § 19; ОКС № 145 от 29 ноября 2018 г., § 15; ОКС № 130 от 2 декабря 2019 г., § 23, ОКС № 151 от 26 декабря 2019 г., § 16; ОКС № 5 от 20 января 2020 г., § 20; ОКС № 35 от 23 марта 2020 г., § 21; ОКС № 44 от 18 мая 2020 г., § 23).

25. Вместе с тем, Конституционный суд отмечает, что в действительности автор обращения запрашивает осуществление контроля законности, а не конституционности Постановления Правительства № 836 от 13 сентября 2010 года, утверждая, что Правительство не обеспечило исполнение положений Закона № 190 от 8 мая 2003 года о ветеранах в полном объеме.

26. Конституционный суд напоминает, что постановления Правительства являются второстепенными регулирующими актами (*secundum legem*), которые принимаются во исполнение законов и, следовательно, не должны им противоречить. Осуществление контроля законности постановления Правительства превышает пределы компетенции Конституционного суда. Контроль законности данных актов по определению входит в полномочия судебных инстанций. Такой вывод вытекает из ст. 114 Конституции, согласно которой правосудие осуществляется именем закона только судебными инстанциями. В то же время, согласно ст. 134 ч. (3) Основного закона, Конституционный суд гарантирует верховенство Конституции (см. ОКС № 27 от 29 марта 2018 г., § 22 și § 23).

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 64G/2020

27. Более того, Конституционный суд неоднократно подчеркивал, что в подобных ситуациях постановления Правительства подлежат контролю законности, который по определению возлагается на судебные инстанции (см., *mutatis mutandis*, ОКС № 1 от 14 июля 2011 г.; ОКС № 7 от 30 декабря 2011 г., § 35; ОКС № 16 от 9 февраля 2018 г., § 21; ОКС № 27 от 29 марта 2018 г., § 24; ОКС № 101 от 6 сентября 2018 г., § 32; ОКС № 11 от 29 января 2019 г., §§ 23-25; ОКС № 11 от 3 февраля 2020 г., § 33; ОКС № 58 от 5 июня 2020 г., § 20).

28. Исходя из вышеизложенного, Конституционный суд отмечает, что обращение является неприемлемым и не может быть принято к рассмотрению по существу.

Руководствуясь положениями ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. Признать неприемлемым обращение об исключительном случае неконституционности Постановления Правительства № 836 от 13 сентября 2010 года «О предоставлении единовременного пособия на строительство или приобретение жилой площади, или восстановление старых домов некоторым категориям граждан» в отношении отсутствия в нем положений, оказывающих ветеранам войны права и льготы на поддержание жилья в хорошем состоянии, представленное по запросу истца Тудора Пынзарь, в рамках дела № 3-30/2018, рассматриваемого судом Кэушень, главный офис.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

**Председательствующий**

**Люба ШОВА**

*Кишинэу, 18 июня 2020 г.  
ОКС № 70  
Дело № 64g/2020 г.*