



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

обращения № 89g/2019 г.

об исключительном случае неконституционности
статьи 65 ч. (3) п. 1) Уголовно-процессуального кодекса
(лица, считающиеся осужденными за совершение преступления [№ 2])

КИШИНЭУ

14 мая 2019 г.

Конституционный суд в составе:

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ, *председатель*,
Раиса АПОЛЬСКИЙ,
Аурел БЭЕШУ,
Корнелиу ГУРИН,
Артур РЕШЕТНИКОВ,
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,

при участии *секретаря заседания*, Георгия Реницэ,

Принимая во внимание обращение, представленное
и зарегистрированное 26 апреля 2019 г.,
рассмотрев приемлемость указанного обращения,
учитывая акты и материалы дела,
проведя обсуждение в совещательной комнате 14 мая 2019 г.,

выносит следующее определение:

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности статьи 65 ч. (3) п. 1) Уголовно-процессуального кодекса, заявленном адвокатом Викторией Каракуян в деле № 21-12/2019, находящемся в производстве суда Стрэшень, главный офис.

2. Обращение об исключительном случае неконституционности было представлено в Конституционный суд 26 апреля 2019 года Сильвией Слободзян, судьей в суде Стрэшень, главный офис, в соответствии со ст. 135 ч.(1) п. а) и п. g) Конституции.

А. Обстоятельства основного спора

3. Приговором суда Стрэшень от 18 марта 2016 года Александру Попеску, среди прочего, был осужден на основании статьи 187 ч. (2) п. b) и п. f) [*грабеж, совершенный двумя или более лицами с причинением ущерба в значительных размерах*] и статьи 287 ч. (2) п. b) [*хулиганство, совершенное двумя или более лицами*] Уголовного кодекса с назначением ему наказания в виде лишения свободы сроком на пять лет и, соответственно, штрафа в размере 400 условных единиц, эквивалент которого составляет 8000 леев. Вместе с тем, суд вынес решение об условном осуждении с назначением двух лет испытательного срока.

4. Определением от 31 мая 2016 года Апелляционная палата Кишинэу отменила данный приговор в части назначения наказания. Апелляционная инстанция назначила Александру Попеску наказание в виде тюремного

заключения сроком на пять лет и шесть месяцев и, соответственно, одного года лишения свободы, на основании статей 187 ч. (2) п. b) и п. f) и 287 ч. (2) п. b) Уголовного кодекса. По совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний апелляционная инстанция назначила осужденному окончательное наказание в виде лишения свободы сроком на шесть лет, с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

5. Определением от 27 января 2017 года Высшая судебная палата отклонила кассационную жалобу осужденного.

6. Постановлением от 21 декабря 2017 года Высшая судебная палата удовлетворила жалобу на отмену, поданную адвокатом Викторией Попов, отменила решение первой инстанции, определение апелляционной инстанции и определение кассационной инстанции в части признания Александра Попеску виновным по статье 187 ч. (2) п. b) и п. f) Уголовного кодекса. Высшая судебная палата осудила Александра Попеску в порядке статьи 187 ч. (2) п. b) Уголовного кодекса [*грабеж, совершенный двумя или более лицами*] и назначила ему наказание в виде лишения свободы сроком на пять лет. Кроме того, она оставила в силе определение Апелляционной палаты Кишинэу от 31 мая 2016 года в части признания Александра Попеску виновным по статье 287 ч. (2) п. b) Уголовного кодекса и назначения наказания сроком на один год лишения свободы. По совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний кассационная инстанция назначила осужденному окончательное наказание в виде лишения свободы сроком на пять лет и шесть месяцев, с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

7. Определением от 14 августа 2018 года суд Стрэшень удовлетворил ходатайство прокурора о пересмотре в ревизионном порядке уголовного дела в части признания Александра Попеску виновным по статье 187 ч. (2) п. b) Уголовного кодекса. В ходе ревизионного производства прокурор изменил предъявленное Александру Попеску обвинение со статьи 187 ч. (2) п. b) на статью 187 ч. (1) Уголовного кодекса. В результате, приговором от 6 сентября 2018 года суд Стрэшень признал Александра Попеску виновным в совершении преступления, предусмотренного статьей 187 ч. (1) Уголовного кодекса [*грабеж*], и постановил прекратить производство на основании Закона № 210 от 29 июля 2016 года об амнистии в связи с 25-й годовщиной провозглашения независимости Республики Молдова. Этот приговор не был обжалован в вышестоящие инстанции.

8. Александру Попеску 18 сентября 2018 года подал в суд Стрэшень заявление об освобождении его от отбывания уголовного наказания, назначенного за совершение хулиганства (лишение свободы сроком на один год), на основании Закона № 210 от 29 июля 2016 года об амнистии в связи с 25-й годовщиной провозглашения независимости Республики Молдова.

9. Определением от 3 октября 2018 года суд Стрэшень отклонил это заявление.

10. Определением от 20 ноября 2018 года Апелляционная палата Кишинэу отменила определение суда Стрэшень от 3 октября 2018 года и передала дело на новое рассмотрение.

11. В ходе судебного заседания от 18 апреля 2019 года адвокат Виктория Каракуян, защищающая интересы Александра Попеску, заявила об исключительном случае неконституционности статьи 65 ч. (3) п. 1) Уголовно-процессуального кодекса. Данная статья предусматривает, что обвиняемый, в отношении которого вынесен окончательный приговор, именуется осужденным, если приговор полностью или частично обвинительный.

12. Определением от того же числа суд Стрэшень, главный офис, удовлетворил ходатайство и направил обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для его разрешения.

В. Применимое законодательство

13. Применимые положения Конституции:

Статья 23

Право каждого человека на знание своих прав и обязанностей

«[...]

(2) Государство обеспечивает право каждого человека на знание своих прав и обязанностей. С этой целью государство публикует все законы и другие нормативные акты и обеспечивает их доступность».

14. Применимые положения Уголовно-процессуального кодекса:

Статья 65

Обвиняемый, подсудимый

«(1) Обвиняемым является физическое лицо, в отношении которого вынесено в соответствии с требованиями настоящего кодекса постановление о привлечении его в качестве обвиняемого.

(2) Обвиняемый, дело в отношении которого передано в судебную инстанцию, именуется подсудимым.

(3) Обвиняемый, в отношении которого вынесен окончательный приговор, именуется:

1) осужденным, если приговор полностью или частично обвинительный;

[...]».

Статья 466

**Признание решения судебной инстанции окончательным
и приведение его в исполнение**

«(1) Решение судебной инстанции по уголовному делу приводится в исполнение со дня признания его окончательным.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 89G/2019

(2) Решение, вынесенное в первой инстанции, признается окончательным:

1) в день провозглашения, если оно не подлежит обжалованию в апелляционном или кассационном порядке;

2) в день истечения срока обжалования в апелляционном порядке:

a) если апелляционная жалоба не была подана в установленный срок;

b) если поданная апелляционная жалоба была отозвана в течение установленного срока;

3) на дату отзыва апелляционной жалобы и прекращения апелляционного производства, если это произошло по истечении апелляционного срока;

4) на дату истечения кассационного срока в случае решений, не подлежащих обжалованию в апелляционном порядке, или отклонения апелляционной жалобы:

a) если кассационная жалоба не была подана в установленный срок;

b) если поданная кассационная жалоба была отозвана в течение кассационного срока;

5) на дату отзыва кассационной жалобы, поданной на решения, указанные в пункте 4), и прекращения кассационного производства, если это произошло по истечении кассационного срока;

6) на дату провозглашения решения, которым отклонена кассационная жалоба, поданная на решения, указанные в пункте 4).

(3) Решения апелляционной инстанции признаются окончательными на дату вынесения определения в апелляционном порядке.

[...]».

ВОПРОСЫ ПРАВА

А. Аргументы автора обращения

15. В обоснование обращения об исключительном случае неконституционности автор утверждает, что оспариваемые положения четко не устанавливают, с какого момента лицо приобретает статус осужденного: (i) со дня вынесения определения апелляционной инстанцией или (ii) со дня вынесения определения Высшей судебной палатой.

16. По мнению автора обращения, оспариваемые положения противоречат статье 23 ч. (2) Конституции, устанавливающей требования к качеству закона.

В. Оценка Конституционного суда

17. Рассмотрев приемлемость обращения, Конституционный суд отмечает следующее.

18. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в данном случае Уголовно-процессуального кодекса, относится к компетенции Конституционного суда.

19. Конституционный суд заключает, что обращение об исключительном случае неконституционности заявлено адвокатом Викторией Каракуян в деле № 21-12/2019, находящемся в производстве суда Стрэшень, главный офис. Обращение подано субъектом, наделенным данным правом, в соответствии со статьей 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции.

20. Предметом обращения является статья 65 ч. (3) п. 1) Уголовно-процессуального кодекса. Эта статья устанавливает, что лицо, в отношении которого вынесен окончательный приговор, именуется осужденным.

21. По мнению автора обращения об исключительном случае неконституционности, оспариваемые положения являются непредсказуемыми.

22. В Конституционный суд ранее поступало обращение о проверке положений статьи 65 ч. (3) п. 1) Уголовно-процессуального кодекса на предмет их предсказуемости. Так, в Определении № 15 от 11 февраля 2019 года о неприемлемости обращения № 19g/2019 Конституционный суд указал, что статья 65 ч. (3) п. 1) Уголовно-процессуального кодекса однозначно предусматривает, что лицо получает статус осужденного со дня, когда обвинительный приговор стал окончательным.

23. Вместе с тем, статья 466 кодекса определяет случаи, когда решение судебной инстанции признается окончательным и подлежащим исполнению. В соответствии с частью (3) данной статьи, решения апелляционной инстанции признаются окончательными на дату вынесения определения в апелляционном порядке. Таким образом, лицо считается осужденным за совершение преступления, кроме прочего, в день вынесения апелляционной инстанцией обвинительного определения или определения об оставлении без изменения обвинительного приговора.

24. Следовательно, Конституционный суд заключает, что существуют объективные предпосылки, которые дают возможность адресату и толкователю закона предусмотреть точное значение оспариваемого положения. Поднятый автором обращения вопрос вызван ошибочным толкованием закона, а не его неясностью.

25. Поскольку не были представлены новые доводы, способные привести к пересмотру практики Конституционного суда, решение и суждения, изложенные в Определении № 15 от 11 февраля 2019 года, действительны и в настоящем деле.

26. Учитывая вышеизложенное, Конституционный суд заключает, что обращение об исключительном случае неконституционности статьи 65 ч. (3) п.1) Уголовно-процессуального кодекса подлежит отклонению как неприемлемое.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 89G/2019

По этим основаниям, в соответствии со ст. 26 Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Признать неприемлемым обращение об исключительном случае неконституционности статьи 65 ч. (3) п. 1) Уголовно-процессуального кодекса, заявленном адвокатом Викторией Каракуян в деле № 21-12/2019, находящемся в производстве суда Стрэшень, главный офис.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председатель

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ

Кишинэу, 14 мая 2019 г.

ОКС № 70

Дело № 89g/2019 г.