



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

обращения № 84g/2018 г.

об исключительном случае неконституционности статьи 29 ч. (2) Закона о публичной услуге водоснабжения и канализации и пкт. 116 Положения о публичной услуге водоснабжения и канализации, утвержденного постановлением Национального агентства по регулированию в энергетике

КИШИНЭУ

19 июня 2018 г.

Конституционный суд в составе:
Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ, *председатель*,
Аурел БЭШУ,
Игорь ДОЛЯ,
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,
при участии *секретаря заседания*, Марчела Лупу,

Принимая во внимание обращение, представленное
и зарегистрированное 18 июня 2018 г.,
рассмотрев приемлемость указанного обращения,
учитывая акты и материалы дела,
проведя обсуждение в совещательной комнате 19 июня 2018 г.,

выносит следующее определение:

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности ч. (2) статьи 29 Закона о публичной услуге водоснабжения и канализации и пкт. 116 Положения о публичной услуге водоснабжения и канализации, утвержденного постановлением Национального агентства по регулированию в энергетике №271 от 16 декабря 2015 года, заявленном Серджиу Коман, стороной в деле №3-1961/16, находящемся в производстве суда Кишинэу, сектор Центру.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд 18 июня 2018 года Константином Рошка, судьей в суде Кишинэу, сектор Центру, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года.

А. Обстоятельства основного спора

3. В производстве суда Кишинэу, сектор Центру, находится исковое заявление Серджиу Коман против Муниципального предприятия по управлению жилым фондом № 10 и третьих лиц МП «Infocom» и АО «Ară-Canal Chişinău» об отмене административных актов, перерасчете объема использованной воды и возврате суммы, оплаченной за объем воды, зарегистрированный счетчиком на водопроводном вводе многоквартирного жилого дома и распределенный пропорционально потребленному объему, зарегистрированному водомерами, установленными в квартире.

4. В ходе судебного заседания от 14 марта 2018 года Серджиу Коман заявил об исключительном случае неконституционности ч. (2) статьи 29 Закона о публичной услуге водоснабжения и канализации и пкт. 116 Положения о публичной услуге водоснабжения и канализации,

утвержденного постановлением Национального агентства по регулированию в энергетике № 271 от 16 декабря 2015 года.

5. Определением от 30 марта 2018 года судебная инстанция удовлетворила ходатайство и направила обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для разрешения.

В. Применимое законодательство

6. Применимые положения Конституции:

Статья 46

Право частной собственности и ее охрана

«(1) Право частной собственности, а также долговые обязательства, взятые на себя государством, гарантируются.

[...]».

7. Применимые положения Закона № 303 от 13 декабря 2013 года о публичной услуге водоснабжения и канализации:

Статья 29

Регулирование отношений по предоставлению публичной услуги водоснабжения и канализации в многоквартирных жилых домах

«[...]

(2) В многоквартирных жилых домах, в которых договоры о предоставлении публичной услуги водоснабжения и канализации заключены с управляющим многоквартирного жилого дома, фактурирование этой услуги осуществляется на основании утвержденных тарифов на предоставление этой услуги в многоквартирном жилом доме и объема воды, зарегистрированного общим счетчиком, установленным на водопроводном вводе многоквартирного жилого дома, с распределением в полном объеме зарегистрированного объема воды по квартирам. Распределение по квартирам объема воды, зарегистрированного на общем счетчике, установленном на водопроводном вводе многоквартирного жилого дома, осуществляется на основании показаний водомеров, установленных в квартирах собственниками/квартиросъемщиками, или, при отсутствии водомеров, согласно применяемым нормам потребления. **Объем, зарегистрированный счетчиком на водопроводном вводе многоквартирного жилого дома, однако не распределенный исходя из показаний индивидуальных водомеров и применяемых норм потребления, распределяется дополнительно по каждой квартире пропорционально объему потребления, зарегистрированному водомерами, установленными в квартире, и согласно нормам потребления.**

[...]».

ВОПРОСЫ ПРАВА

А. Аргументы автора обращения

8. В обоснование обращения автор утверждает, что исходя из положений статьи 29 ч. (2) Закона о публичной услуге водоснабжения и канализации и пкт. 116 Положения о публичной услуге водоснабжения и канализации, согласно которым объем воды, зарегистрированный счетчиком на водопроводном вводе многоквартирного жилого дома и не распределенный, распределяется дополнительно по каждой квартире пропорционально объему потребления, зарегистрированному водомерами, установленными в квартире, потребители вынуждены необоснованно оплачивать стоимость непотребленной ими воды.

9. Автор обращения считает, что оспариваемые положения нарушают право собственности пользователей публичной услуги водоснабжения, что противоречит статье 46 Конституции.

В. Оценка Конституционного суда

10. Рассмотрев приемлемость обращения, Конституционный суд отмечает следующее.

11. Конституционный суд заключает, что обращение об исключительном случае неконституционности было заявлено Серджиу Коман, стороной в деле № 3-1961/16, находящемся в производстве суда Кишинэу, сектор Центру. Оно подано субъектом, наделенным таким правом, на основании ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года.

12. Конституционный суд подчеркивает, что в соответствии с конституционными положениями статьи 135 ч. (1) п. а), конституционные судьи осуществляют контроль конституционности законов и постановлений Парламента, указов Президента Республики Молдова, постановлений и ордонансов Правительства, а также международных договоров, одной из сторон которых является Республика Молдова. Что касается оспариваемого Положения о публичной услуге водоснабжения и канализации, утвержденного постановлением Национального агентства по регулированию в энергетике, Конституционный суд отмечает, что оно не может являться предметом конституционного контроля. В своей практике Конституционный суд отмечал, что суду надлежит проверить соблюдение в обращении требований для передачи его в Конституционный суд, **в том числе и соответствие предмета обращения категории актов, перечисленных в ст.135 ч. (1) п. а) Конституции** (ПКС № 2 от 9 февраля 2016 года, § 82), что не было соблюдено в данном случае.

13. Однако контроль конституционности оспариваемых положений Закона о публичной услуге водоснабжения и канализации относится к компетенции Конституционного суда.

14. Конституционный суд отмечает, что, по мнению автора обращения, положения статьи 29 ч. (2) Закона о публичной услуге водоснабжения и канализации, согласно которым объем воды, зарегистрированный счетчиком на водопроводном вводе многоквартирного жилого дома, но не распределенный, распределяется дополнительно по каждой квартире пропорционально объему потребления, зарегистрированному водомерами, установленными в квартире, ограничивают право собственности пользователей публичной услугой водоснабжения, в нарушение статьи 46 Конституции.

15. Рассмотрев обращение, Конституционный суд отмечает, что оспариваемые положения уже подвергались контролю конституционности в соотношении с теми же конституционными нормами.

16. Так, в Определении № 12 от 15 декабря 2014 года Конституционный суд отметил, что собственники квартир (потребители) обладают правом общей собственности, в том числе на внутриквартирное и внеквартирное инженерное оборудование и системы, обслуживающие несколько квартир (помещений). В связи с этим собственники квартир, обладая правом общей собственности на сети водоснабжения и канализации, обязаны содержать их в надлежащем порядке и при необходимости принимать участие в расходах по их ремонту (§ 38).

17. Кроме того, в пункте 39 данного Определения Конституционный суд заключил, что оспариваемые положения соотносятся с юридическим характером права на общую собственность и участия совладельцев в распределении доходов и расходов.

18. Поскольку не возникло новых обстоятельств, способных привести к изменению этой практики, изложенные в указанном определении суждения и принятое решение сохраняют свою силу и в данном деле.

19. Учитывая вышеизложенное, Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности не отвечает требованиям приемлемости и не может быть принято к рассмотрению по существу.

По этим основаниям, в соответствии со ст. 26 Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. *Признать неприемлемым* обращение об исключительном случае неконституционности ч. (2) статьи 29 Закона о публичной услуге водоснабжения и канализации и пкт. 116 Положения о публичной услуге

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 84G/2018

водоснабжения и канализации, утвержденного постановлением Национального агентства по регулированию в энергетике № 271 от 16 декабря 2015 года, заявленном Серджиу Коман, стороной в деле № 3-1961/16, находящемся в производстве суда Кишинэу, сектор Центру.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председатель

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ

*Кишинэу, 19 июня 2018 г.
ОКС № 70
Дело № 84/G*