



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

обращения № 40g/2020 г.

об исключительном случае неконституционности
ст. 60 ч. (3) Закона об обществах с ограниченной ответственностью
*(изменение и аннулирование решений общего собрания участников
общества с ограниченной ответственностью)*

КИШИНЭУ

18 июня 2020 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 40G/2020

Конституционный суд в составе:

Люба ШОВА, *председательствующий*,
Эдуард АБАБЕЙ,
Николае РОШКА,
Владимир ЦУРКАН, *судьи*,

при участии *помощника судьи*, Дины Мустяца,

Принимая во внимание обращение,
зарегистрированное 16 марта 2020 г.,
рассмотрев предварительно указанное обращение,
учитывая акты и материалы дела,
проведя обсуждение в совещательной комнате 18 июня 2020 г.,

выносит следующее определение:

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности ст. 60 ч. (3) Закона № 135 от 14 июня 2007 года об обществах с ограниченной ответственностью, представленное по запросу стороны процесса ООО «Ostalagro», в рамках дела № 2ас-741/19, рассматриваемого Апелляционной палатой Кишинэу.

2. Обращение было направлено в Конституционный суд судебным составом Коллегии по гражданским, коммерческим и административным делам Апелляционной палаты Кишинэу в лице Аны Панов, Инны Дутка и Иона Цуркан, в соответствии со ст.135 ч. (1) п. а) и п. g) Конституции.

А. Обстоятельства основного спора

3. ООО «Ostalagro» 22 февраля 2018 года подало исковое заявление против ООО «Agro-Mondial», Михаил Бачу и Олег Бабан являясь третьими лицами, о признании недействительными решений чрезвычайного общего собрания участников и взыскании задолженности.

4. Решением от 25 июля 2019 года суд Кишинэу, сектор Центру, отклонил исковое заявление как необоснованное.

5. ООО «Ostalagro» 2 августа 2019 года обжаловало в апелляционном порядке решение суда Кишинэу, сектор Центру.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 40G/2020

6. В ходе рассмотрения апелляционной жалобы адвокат Игорь Селкин, защищающий интересы ООО «Ostalagro», представил запрос об исключительном случае неконституционности ст. 60 ч. (3) Закона № 135 от 14 июня 2007 года об обществах с ограниченной ответственностью.

7. Определением от 4 февраля 2020 года Апелляционная палата Кишинэу удовлетворила запрос и направила обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для разрешения.

В. Применимое законодательство

8. Применимые положения Конституции:

Статья 16

Равенство

«(1) Уважение и защита личности составляют первостепенную обязанность государства.

(2) Все граждане Республики Молдова равны перед законом и властями независимо от расы, национальности, этнического происхождения, языка, религии, пола, взглядов, политической принадлежности, имущественного положения или социального происхождения».

Статья 46

Право частной собственности и ее охрана

«(1) Право частной собственности, а также долговые обязательства, взятые на себя государством, гарантируются.

(2) Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в случае установленной законом общественной необходимости при условии справедливого и предварительного возмещения.

[...].»

9. Применимые положения Закона № 135 от 14 июня 2007 года об обществах с ограниченной ответственностью:

Статья 60

Юридическая сила решений общего собрания участников общества

«(1) Решения общего собрания участников общества обязательны для всех участников и органов общества.

(2) Решения о внесении изменений в учредительный документ общества могут быть обжалованы со дня их регистрации в Государственном регистре юридических лиц.

(3) Решения общего собрания участников общества могут быть изменены и признаны утратившими силу новым общим собранием участников общества».

ВОПРОСЫ ПРАВА

А. Аргументы автора обращения

10. Автор обращения отмечает, что предложение «решения общего собрания участников общества могут быть изменены и признаны утратившими силу новым общим собранием участников общества» в ст. 60 ч. (3) Закона № 135 от 14 июня 2007 года об обществах с ограниченной ответственностью противоречит ст. 16, ст. 46 и ст. 54 Конституции.

11. Полагая, что Закон об обществах с ограниченной ответственностью, содержит ряд противоречий, автор обращения оспаривает компетенцию, предоставленную законодателем общему собранию участников общества с ограниченной ответственностью, и само решение общего собрания участников ООО «Agro-Mondial», составляющее предмет судебного спора.

В. Оценка Конституционного суда

12. Рассмотрев с точки зрения приемлемости обращение, Конституционный суд отмечает следующее.

13. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в настоящем деле Закона об обществах с ограниченной ответственностью, относится к компетенции Конституционного суда.

14. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности представлено уполномоченным субъектом, по запросу стороны процесса ООО «Ostalagro», в рамках дела № 2ас-741/19, рассматриваемого Апелляционной палатой Кишинэу, в соответствии со ст.135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года.

15. Предметом обращения является предложение «решения общего собрания участников общества могут быть изменены и признаны утратившими силу новым общим собранием участников общества» в ст.60 ч. (3) Закона № 135 от 14 июня 2007 года об обществах с ограниченной ответственностью. Конституционный суд допускает, что апелляционная инстанция, в судопроизводстве которой находится гражданское дело о признании недействительными решений чрезвычайного общего собрания участников и взыскании задолженности, применит оспариваемые положения при разрешении дела.

16. Конституционный суд отмечает, что оспариваемые положения ранее не составляли предмет конституционного контроля.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 40G/2020

17. Конституционный суд отмечает, что в обращении приводятся в качестве ссылки положения ст. 16 [равенство], ст. 46 [право частной собственности и ее охрана] и ст. 54 [ограничение осуществления некоторых прав или свобод] Конституции, но отсутствуют аргументы, доказывающие действие указанных конституционных норм в настоящем деле. Не было обосновано предполагаемое несоответствие и противоречивость между оспариваемыми положениями и указанными конституционными нормами.

18. Конституционный суд напоминает, что обращение об исключительном случае неконституционности предполагает определенную структуру и включает в себя три неотделимых элемента: оспариваемый с точки зрения конституционности текст (правовое положение), текст, на который делается ссылка (конституционное положение), и обоснование автором противоречивости текста закона, то есть аргументы о неконституционности оспариваемых положений (см. ОКС № 98 от 19 декабря 2016 г., § 22; ОКС № 80 от 9 июля 2018 г., § 17; ОКС № 152 от 26 декабря 2019 г., § 16).

19. Рассмотрение Конституционным судом сформулированного подобным образом обращения означало бы подменить автора в представлении доводов о неконституционности и осуществить контроль по собственной инициативе. Такой вид контроля недопустим в условиях ст. 24 ч. (2) Закона о Конституционном суде и ст. 39 Кодекса конституционной юрисдикции, в соответствии с которыми обращение должно быть обоснованным, содержать предмет и обстоятельства, на которые ссылается автор, законодательные нормы и доводы, подтверждающие несоответствие оспариваемых положений Конституции, а также прямую причинную связь между оспариваемой нормой и приведенными доводами (см. ОКС № 9 от 5 января 2018 г., § 21; ОКС № 145 от 16 декабря 2019 г., § 16; ОКС № 15 от 10 февраля 2020 г., § 17; ОКС № 68 от 15 июня 2020 г., § 23).

20. В таких ситуациях Конституционный суд отклонил как недопустимые представленные обращения, указав, что простая отсылка к норме Конституции, без объяснения предполагаемого несоответствия ей оспариваемых законодательных положений, не приравнивается к доводу (см., *mutatis mutandis*, ОКС № 151 от 26 декабря 2019 г., § 16; ОКС № 5 от 20 января 2020 г., § 20, ОКС № 33 от 19 марта 2020 г., § 31; ОКС № 50 от 28 мая 2020 г., § 16; ОКС № 54 от 2 июня 2020 г., § 31).

21. Конституционный суд отмечает, что, критикуя положения закона, автор, по сути, оспаривает противоречивость различных положений, содержащихся в Законе об обществах с ограниченной ответственностью, и факт аннулирования общим собранием участников коммерческого общества предыдущего решения. Таким образом, в обращении поднимается вопрос о толковании и применении закона, разрешение которого выходит за рамки полномочий Конституционного

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 40G/2020

суда (см. ОКС № 91 от 19 сентября 2019 г., § 19; ОКС № 106 от 7 октября 2019 г., § 25; ОКС № 24 от 2 марта 2020, § 24). Этими полномочиями наделены судебные инстанции. Как показал ЕСПЧ роль принятия решений, возложенная на судебные инстанции, направлена именно на устранение сомнений, возникающих в связи с толкованием норм (*Rohlena против Чехии* [БП], 27 января 2015 года, § 50 и § 51).

22. Исходя из вышеизложенного, Конституционный суд отмечает, что обращение является неприемлемым и не может быть принято к рассмотрению по существу.

Руководствуясь положениями ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Признать неприемлемым обращение об исключительном случае неконституционности ст. 60 ч. (3) Закона № 135 от 14 июня 2007 года об обществах с ограниченной ответственностью, представленное по запросу стороны процесса ООО «Ostalagro», в рамках дела № 2ас-741/19, рассматриваемого Апелляционной палатой Кишинэу.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председательствующий

Люба ШОВА

Кишинэу, 18 июня 2020 г.

ОКС № 69

Дело № 40g/2020 г.