



**Republica Moldova**

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

Перевод

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ**

*обращения № 88g/2019 г.*

об исключительном случае неконституционности некоторых положений  
части (1) статьи 361 Уголовного кодекса  
*(изготовление, владение, сбыт или использование поддельных  
официальных документов)*

КИШИНЭУ

14 мая 2019 г.

Конституционный суд в составе:

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ, *председатель*,  
Раиса АПОЛЬСКИЙ,  
Аурел БЭЕШУ,  
Корнелиу ГУРИН,  
Артур РЕШЕТНИКОВ,  
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,

при участии *секретаря заседания*, Георгия Реницэ,

Принимая во внимание обращение, представленное  
и зарегистрированное 26 апреля 2019 г.,  
рассмотрев приемлемость данного обращения,  
учитывая акты и материалы дела,  
проведя обсуждение в совещательной комнате 14 мая 2019 г.,

выносит следующее определение:

## ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности синтагмы «поддельных официальных документов, предоставляющих права или освобождающих от обязанностей» в ч. (1) статьи 361 Уголовного кодекса, заявленном адвокатом Еуджениу Глуценко в деле № 1-5/2019, находящемся в производстве суда Анений Ной.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд 26 апреля 2019 года судьей в суде Анений Ной Александром Богдан, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. g) Конституции.

### **А. Обстоятельства основного спора**

3. В производстве суда Анений Ной находится уголовное дело по обвинению Николая Ермураке в совершении преступления, предусмотренного статьей 361 ч. (2) п. b) Уголовного кодекса [*Изготовление, владение, сбыт или использование поддельных официальных документов, печатей, штампов или бланков*].

4. В соответствии с обвинительным заключением, Николай Ермураке обвиняется в том, что он изготовил, совместно с другими не установленными следствием лицами, и представил при трудоустройстве на Государственное предприятие «Tighina» поддельный диплом о среднем специальном образовании, согласно которому он якобы получил

специальность «агроном». Его действия были квалифицированы прокурором, как подпадающие под положения статьи 361 ч. (2) п. б) Уголовного кодекса – «изготовление, владение и использование поддельного официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей, действия, совершенные двумя или более лицами». В обоснование обвинения прокурор приложил к материалам уголовного дела, среди прочего, копию предположительно поддельного диплома.

5. Адвокат Еуджениу Глуценко, защищающий интересы Николая Ермураке, 22 апреля 2019 года заявил об исключительном случае неконституционности синтагмы «поддельных официальных документов, предоставляющих права или освобождающих от обязанностей» в ч. (1) статьи 361 Уголовного кодекса.

6. Определением от того же числа суд Анений Ной удовлетворил ходатайство и направил обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для его разрешения.

## **В. Применимое законодательство**

### **7. Применимые положения Конституции:**

#### **Статья 22 Необратимость закона**

«Никто не может быть осужден за действия или за бездействие, которые в момент их совершения не составляли преступления. Не может также налагаться наказание более тяжкое, нежели то, которое могло быть применено в момент совершения преступления».

#### **Статья 23 Право каждого человека на знание своих прав и обязанностей**

«[...]

(2) Государство обеспечивает право каждого человека на знание своих прав и обязанностей. С этой целью государство публикует все законы и другие нормативные акты и обеспечивает их доступность».

### **8. Применимые положения Уголовного кодекса:**

#### **Статья 361 Изготовление, владение, сбыт или использование поддельных официальных документов, печатей, штампов или бланков**

«(1) Изготовление, владение, сбыт или использование поддельных официальных документов, предоставляющих права или освобождающих от

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 88G/2019г.

обязанностей, а равно изготовление или сбыт поддельных печатей, штампов или бланков предприятий, учреждений, организаций независимо от вида собственности и организационно-правовой формы

наказываются штрафом в размере до 650 условных единиц, или неоплачиваемым трудом в пользу общества на срок от 150 до 200 часов, или лишением свободы на срок до 2 лет.

(2) Те же действия:

[п. а) исключен Законом № 277 от 18 декабря 2008 года, вступил в силу с 24 мая 2009 года]

б) совершенные двумя или более лицами;

[...]».

9. Применимые положения Закона № 982 от 11 мая 2000 года о доступе к информации:

### Статья 6 Официальная информация

«(1) В целях настоящего закона официальной считается информация, находящаяся во владении и распоряжении поставщиков информации, составленная, отобранная, обработанная, систематизированная и/или утвержденная официальными органами, лицами или предоставленными в их распоряжение в соответствии с законом иными субъектами права.

(2) В целях настоящего закона документами, содержащими информацию, считаются:

1) любой из следующих носителей информации (или его часть):

а) любая бумага или иной материал, на котором имеется запись;

б) карта, план, рисунок, фотография;

с) любая бумага или иной материал, содержащие знаки, фигуры, символы или перфорации, имеющие значение для лиц, квалифицированных в их истолковании;

д) любой предмет или материал, с которого могут воспроизводиться звуки, изображения или записи с помощью иного предмета или механизма;

е) любой иной регистратор информации, появившийся в результате технического прогресса;

2) любая копия или воспроизведение носителей информации, указанных в пункте 1) настоящей части;

3) любая часть копии или воспроизведения, указанных в пункте 2) настоящей части.

(3) Незадокументированная официальная информация, находящаяся во владении поставщиков информации (их ответственных лиц), предоставляется лицам, запрашивающим информацию, в общем порядке».

## ВОПРОСЫ ПРАВА

### А. Аргументы автора обращения

10. В обоснование обращения об исключительном случае неконституционности автор утверждает, что синтагма «поддельных официальных документов, предоставляющих права или освобождающих от обязанностей» в ч. (1) статьи 361 Уголовного кодекса является непредсказуемой. Закон не определяет значение понятия «поддельный официальный документ, предоставляющий права или освобождающий от обязанностей». Однако на практике его значение устанавливается путем расширительного толкования в ущерб обвиняемому, например, копия диплома об образовании рассматривается как официальный документ, предоставляющий права или освобождающий от обязанностей.

11. По мнению автора обращения, оспариваемые положения противоречат статье 22, гарантирующей принцип законности вменения в вину и законности наказания, и статье 23 ч. (2) Конституции, устанавливающей требования к качеству закона.

### В. Оценка Конституционного суда

12. Рассмотрев приемлемость обращения, Конституционный суд отмечает следующее.

13. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в данном случае Уголовного кодекса, относится к компетенции Конституционного суда.

14. Конституционный суд заключает, что обращение об исключительном случае неконституционности заявлено адвокатом Еуджениу Глушенко в деле № 1-5/2019, находящемся в производстве суда Анений Ной. Оно подано субъектом, наделенным данным правом, на основании статьи 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции.

15. Предметом обращения является синтагма «поддельных официальных документов, предоставляющих права или освобождающих от обязанностей» в ч. (1) статьи 361 Уголовного кодекса. Данная статья устанавливает ответственность за изготовление, владение, сбыт или использование поддельных официальных документов, предоставляющих права или освобождающих от обязанностей, а равно изготовление или сбыт поддельных печатей, штампов или бланков предприятий,

учреждений, организаций независимо от вида собственности и организационно-правовой формы.

16. По мнению автора обращения, оспариваемые положения являются непредсказуемыми.

17. Условие предсказуемости выполнено тогда, когда заинтересованное лицо может понять непосредственно из текста соответствующей правовой нормы, а в случае необходимости, посредством ее толкования судебной инстанцией либо при помощи профессиональных юристов, какие его действия или бездействие могут повлечь за собой уголовную ответственность и какое к нему может быть применено наказание за нарушение той или иной нормы (*Seychell против Мальты*, 28 августа 2018 года, § 41).

18. В этом аспекте, Конституционный суд отмечает, что в решении Высшей судебной палаты от 20 марта 2014 года (дело № 4-1ril-2/2014), принятом по результатам рассмотрения поданной Генеральным прокурором кассационной жалобы в интересах закона об установлении толкования и единообразного применения статьи 361 ч. (1) Уголовного кодекса, указано, что под «официальным документом» следует понимать документ, который: 1) содержит информацию, составленную, отобранную, обработанную, систематизированную и/или утвержденную официальными органами или лицами либо предоставленную им в соответствии с законом другими субъектами права; 2) подтверждает факт, имеющий юридическое значение; 3) применяется в рамках системы регистрации строгого учета и контроля за перемещением документов. Такое значение исходит из положений статьи 6 Закона № 982 от 11 мая 2000 года о доступе к информации. Вместе с тем, Высшая судебная палата определила, что, в контексте статьи 361 ч. (1) Уголовного кодекса, поддельный официальный документ должен предоставлять права или освобождать от ответственности.

19. Конституционный суд отмечает, что, по определению, кассационная жалоба в интересах закона относится к исключительному порядку обжалования, которым высшая судебная инстанция обеспечивает толкование и единообразное применение уголовного и уголовно-процессуального закона [статья 465<sup>1</sup> ч. (1) Уголовно-процессуального кодекса]. Кроме того, вынесенное в интересах закона решение Высшей судебной палаты является обязательным для исполнения [статья 465<sup>4</sup> ч. (2) кодекса].

20. В связи с этим, Конституционный суд заключает, что существуют объективные предпосылки, которые дают возможность адресату и толкователю закона предусмотреть точное значение оспариваемого положения.

21. Более того, Конституционный суд в § 55 Постановления № 12 от 14 мая 2018 года указал, что понятие «поддельный официальный документ,

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 88G/2019г.

предоставляющий права или освобождающий от обязанностей», содержащееся в ч. (1) ст. 361 Уголовного кодекса, имеет предсказуемое содержание.

22. Конституционный суд отмечает, что по делу, в рамках которого было заявлено об исключительном случае неконституционности, прокурор выдвигает обвинение против лица в изготовлении, владении и использовании предположительно поддельного официального документа, то есть – диплома об образовании (см. выше § 4), а не копии этого диплома, как утверждает автор обращения. Тот факт, что прокурор представил в поддержку обвинения, среди прочего, копию предположительно поддельного диплома относится к вопросу оценки доказательств. Судебной инстанции надлежит дать оценку допустимости и значимости доказательств.

23. Учитывая вышеизложенное, Конституционный суд заключает, что обращение об исключительном случае неконституционности подлежит отклонению как недопустимое.

По этим основаниям, в соответствии со ст. 26 Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. *Признать неприемлемым* обращение об исключительном случае неконституционности синтагмы «поддельных официальных документов, предоставляющих права или освобождающих от обязанностей» в ч. (1) статьи 361 Уголовного кодекса, заявленном адвокатом Еуджениу Глуценко в деле № 1-5/2019, находящемся в производстве суда Анений Ной.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

**Председатель**

**Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ**

*Кишинэу, 14 мая 2019 г.  
ОКС № 69  
Дело № 88g/2019 г.*