



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

обращения № 83g/2018 г.

об исключительном случае неконституционности понятия «кредитор»
в статье 2 Закона № 149 от 29 июня 2012 года о несостоятельности

КИШИНЭУ

19 июня 2018 г.

Конституционный суд в составе:
Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ, *председатель*,
Аурел БЭШУ,
Игорь ДОЛЯ,
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,

при участии *секретаря заседания*, Дины Мустяца,

Принимая во внимание обращение, представленное и зарегистрированное 18 июня 2018 г., рассмотрев приемлемость указанного обращения, учитывая акты и материалы дела, проведя обсуждение в совещательной комнате 19 июня 2018 г.,

выносит следующее определение:

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности понятия «кредитор» в статье 2 Закона № 149 от 29 июня 2012 года о несостоятельности, заявленном адвокатом Виктором Мунтяну в деле № 2i-192/18, находящемся в производстве суда Кишинэу, сектор Центру.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд 18 июня 2018 года судьей Георгием Мыцу, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года.

А. Обстоятельства основного спора

3. В суде Кишинэу, сектор Центру, рассматривается исковое заявление кредитора КБ «Banca de Economii» АО в процессе ликвидации о возбуждении процесса несостоятельности против КП «Turbilion Teh» ООО.

4. В ходе судебного заседания адвокат Виктор Мунтяну заявил об исключительном случае неконституционности понятия «кредитор» в статье 2 Закона № 149 от 29 июня 2012 года о несостоятельности.

5. Определением от 8 июня 2018 года судебная инстанция удовлетворила ходатайство и направила обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для разрешения.

В. Применимое законодательство

6. Применимые положения Конституции:

Статья 9
Основные принципы собственности

«(1) Собственность может быть публичной и частной. Она состоит из материальных и интеллектуальных ценностей.

(2) Собственность не может быть использована в ущерб правам, свободам и достоинству человека.

(3) Рынок, свободная экономическая инициатива, добросовестная конкуренция являются основополагающими факторами экономики».

Статья 46
Право частной собственности и ее охрана

«(1) Право частной собственности, а также долговые обязательства, взятые на себя государством, гарантируются.

(2) Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в случае установленной законом общественной необходимости при условии справедливого и предварительного возмещения.

(3) Законно добытое имущество не может быть конфисковано. Законность добытого подразумевается.

[...]».

Статья 127
Собственность

«(1) Государство охраняет собственность.

(2) Государство гарантирует собственнику реализацию права собственности во всех формах, не вступающих в противоречие с интересами общества.

[...]».

7. Применимые положения Закона № 149 от 29 июня 2012 года о несостоятельности:

Статья 2
Основные понятия

«Используемые в настоящем законе основные понятия означают:

[...]

кредитор – физическое или юридическое лицо, которое обладает правом требования к имуществу должника и может доказать свое требование в отношении имущества должника в соответствии с настоящим законом;

[...]».

Статья 5 Компетенция судебной инстанции

«[...]

(2) Судебная инстанция, рассматривающая дело о несостоятельности, обладает исключительной компетенцией в рассмотрении в рамках процесса несостоятельности споров, касающихся дебиторской массы. Если заинтересованная сторона ссылается на существование правового спора, касающегося дебиторской массы, указанная судебная инстанция рассматривает дело в отдельном процессе в исковом производстве в соответствии с Гражданским процессуальным кодексом.

[...]».

Статья 20 Содержание искового заявления кредитора и прилагаемые к нему документы

«(1) Исковое заявление кредитора должно содержать:

- a) наименование/фамилию и имя кредитора и должника, их местонахождение/адрес и другие реквизиты, подтвержденные выпиской из соответствующего публичного реестра;
- b) размер требований кредитора, процентов по кредитам и пеней за просрочку;
- c) обоснование требований и срок их исполнения;
- d) указания на другие доказательства, подтверждающие требование кредитора;
- e) предложение кандидатуры на должность временного управляющего на срок наблюдения за должником;
- f) иные сведения, которые кредитор считает необходимыми для рассмотрения заявления.

(2) К исковому заявлению кредитора прилагаются:

- a) документы, подтверждающие наличие обязательств должника перед кредитором и размер задолженностей по этим обязательствам, основание для возбуждения процесса несостоятельности, другие документы, на которых основывается заявление кредитора;
- b) доказательство предварительного уведомления кредитором должника;
- c) **копия вступившего в законную силу решения судебной инстанции, или копия вступившего в законную силу арбитражного решения, или копия вступившего в законную силу судебного решения о признании решения иностранной судебной инстанции или иностранного арбитража либо решение (постановление) уполномоченного законом органа, которое на данный момент подлежит исполнению».**

Статья 28

Отзыв на исковое заявление

(1) В течение 2 рабочих дней со дня вынесения определения о принятии к рассмотрению искового заявления кредитора судебная инстанция, рассматривающая дело о несостоятельности, должна отправить должнику копию этого заявления.

(2) Не позднее чем в течение 10 календарных дней со дня получения копии искового заявления должник должен представить судебной инстанции, рассматривающей дело о несостоятельности, отзыв на исковое заявление, в котором он должен оспорить или признать наличие положения несостоятельности. Если должник возражает против признания положения несостоятельности, а впоследствии его возражения будут признаны судебной инстанцией, рассматривающей дело о несостоятельности, необоснованными, он утрачивает право ходатайствовать об установлении процедуры реструктуризации.

(3) Если судебной инстанцией, рассматривающей дело о несостоятельности, в результате рассмотрения отзыва установлено, что должник не находится в положении несостоятельности, она отклоняет исковое заявление как не имеющее последствий с момента его регистрации.

(4) Если должник в своем отзыве не оспорил в предусмотренный частью (2) срок, что он находится в положении несостоятельности, и выразил намерение реструктурировать свою деятельность, судебная инстанция, рассматривающая дело о несостоятельности, принимает решение о возбуждении процедуры несостоятельности и возлагает на должника обязанность представить план процедуры реструктуризации. (5) Должник обязан приложить к отзыву на исковое заявление документы, предусмотренные статьей 17.

(6) Не позднее чем в течение 30 календарных дней со дня получения уведомления, совершенного в соответствии с положениями статьи 26, кредиторы должны представить отзыв на исковое заявление, в котором должны выразить свое несогласие с возбуждением процесса несостоятельности или присоединиться к заявлению первоначального кредитора путем предъявления требований в отношении имущества должника. Злой умысел лица, подавшего исковое заявление, должен быть доказан кредитором, не согласным с возбуждением процесса несостоятельности.

(7) Отзыв должника и/или возражения кредиторов, не согласных с возбуждением процесса несостоятельности, рассматриваются судебной инстанцией вместе с отчетом временного управляющего на открытом заседании. В результате рассмотрения отзыва судебная инстанция выносит решение либо о возбуждении процесса несостоятельности, либо об открытии упрощенной процедуры банкротства, либо об отклонении искового заявления. В этом решении помимо одобрения или отклонения заключений отчета временного управляющего должен указываться, в частности, размер притязаний, в отношении которых возражения должника и/или кредиторов были отклонены или признаны обоснованными, и должен подтверждаться размер требований кредиторов к имуществу должника.

(8) Отсутствие отзыва на исковое заявление не препятствует его рассмотрению».

ВОПРОСЫ ПРАВА

А. Аргументы автора обращения

8. Автор обращения об исключительном случае неконституционности запрашивает контроль конституционности понятия «кредитор» в статье 2 Закона № 149 от 29 июня 2012 года о несостоятельности, поскольку считает, что данная статья не содержит четких положений, которые бы запрещали предполагаемому кредитору возбудить процесс несостоятельности в отношении должника, в случае наличия между ними судебного спора, по которому не вынесено окончательное решение. Автор утверждает, что кредитор требует возбуждения процесса несостоятельности в отсутствие окончательного решения по взыскиваемым долгам.

9. По мнению автора обращения, оспариваемые положения противоречат статьям 9, 46 и 127 Конституции.

В. Оценка Конституционного суда

10. Рассмотрев приемлемость обращения об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд отмечает следующее.

11. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, контроль конституционности законов, в данном случае Закона о несостоятельности, относится к компетенции Конституционного суда.

12. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности, заявленном адвокатом Виктором Мунтяну в деле № 2i-192/18, находящемся в производстве суда Кишинэу, сектор Центру, подано субъектом, наделенным таким правом, на основании ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года.

13. Конституционный суд отмечает, что предметом обращения является понятие «кредитор» в статье 2 Закона № 149 от 29 июня 2012 года о несостоятельности.

14. Автор обращения утверждает, что оспариваемое положение нарушает статьи 9, 46 и 127 Конституции.

15. В своей практике Конституционный суд отмечал, что обращение об исключительном случае неконституционности представляет собой структуру, которая включает три обязательных элемента: оспариваемый текст с точки зрения конституционности, текст, на который делается ссылка, и обоснование автора о предполагаемом несоответствии между этими двумя текстами (см. ОКС № 98 от 19 декабря 2016 года, § 22).

16. Рассмотрев обращение, Конституционный суд отмечает отсутствие в нем убедительных доводов, которые бы указывали, в какой мере оспариваемые положения нарушают приведенные конституционные нормы.

Настоящее обращение не содержит обоснования предполагаемого несоответствия оспариваемого текста приведенным конституционным нормам. В подобных ситуациях Конституционный суд отклоняет обращения об исключительном случае неконституционности как неприемлемые, разъяснив, что простая отсылка к тексту Конституции без объяснения предполагаемого несоответствия оспариваемых положений не расценивается как довод (см. ОКС № 30 от 29 марта 2018 года, § 22).

17. Конституционный суд считает необходимым подчеркнуть, что обращение об исключительном случае неконституционности представляет собой средство защиты основных прав и свобод. Заявить об исключительном случае неконституционности можно тогда, когда приведенные конституционные нормы имеют отношение к оспариваемым нормам, применяемым в разрешении основного спора.

18. Вместе с тем, Конституционный суд подчеркивает, что исключительный случай неконституционности представляет собой юридический казус, разрешение которого должно предшествовать рассмотрению связанного с ним спора. Конституционный суд напоминает, что **применимость и соотносимость оспариваемой нормы при рассмотрении основного спора является главным условием для приемлемости обращения.**

19. Более того, Конституционный суд отмечает, что под предлогом выявления факта двусмысленности и расплывчатости положения закона автор просит проверить норму, устанавливающую общее определение, посредством которого законодатель ввел пояснения к понятию, а не норму, применяемую в конкретных правовых ситуациях.

20. Что касается данного конкретного дела, само наличие долгового требования и подача искового заявления не ведут к возникновению процессуального качества кредитора. Данное качество и все права, вытекающие из него, возникают только после утверждения требований, для чего кредитор должен доказать свои долговые требования.

21. Конституционный суд отмечает, что принятие к рассмотрению искового заявления не является судебным решением о признании лица несостоятельным, а лишь указывает на соблюдение со стороны заявителя требований по форме и по существу, выдвигаемых для принятия искового заявления.

22. Закон о несостоятельности в статье 5 ч. (2) предусматривает, что судебная инстанция обладает исключительной компетенцией в рассмотрении в рамках процесса несостоятельности споров, касающихся дебиторской массы. Если заинтересованная сторона ссылается на существование правового спора, касающегося дебиторской массы, указанная судебная инстанция рассматривает дело в отдельном процессе в исковом производстве в соответствии с Гражданским процессуальным кодексом.

23. Кроме того, согласно статье 20 ч. (2) п. с), кредитор может представить доказательство своих требований к имуществу должника, приложив к

исковому заявлению копию судебного решения. Требование, подтвержденное вступившим в законную силу судебным решением, выполняет все три условия: определенность, ликвидность и обязательность для исполнения.

24. Конституционный суд отмечает, что закон предоставляет должнику возможность, путем представления отзыва, обжаловать или признать наличие несостоятельности. Добросовестный должник может воспользоваться всеми законными методами, чтобы доказать, что требования кредитора являются необоснованными.

25. Проанализировав в целом обращение об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд отмечает, что оно касается вопросов толкования и применения закона судебной инстанцией, а не вопроса о конституционности.

26. Учитывая вышеизложенное, Конституционный суд заключает, что обращение об исключительном случае неконституционности является неприемлемым и не может быть принято к рассмотрению по существу.

По этим основаниям, в соответствии со ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. *Признать неприемлемым* обращение об исключительном случае неконституционности понятия «кредитор» в статье 2 Закона № 149 от 29 июня 2012 года о несостоятельности, заявленном адвокатом Виктором Мунтяну в деле № 2i-192/18, находящемся в производстве суда Кишинэу, сектор Центру.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председатель

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ

*Кишинэу, 19 июня 2018 г.
ОКС № 69
Дело № 83g/2018 г.*