



**Republica Moldova**

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

Перевод

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ**

*обращения № 87g/2019 г.*

об исключительном случае неконституционности статьи 362<sup>1</sup>  
Уголовного кодекса

КИШИНЭУ

14 мая 2019 г.

Конституционный суд в составе:

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ, *председатель*,  
Раиса АПОЛЬСКИЙ,  
Аурел БЭЕШУ,  
Корнелиу ГУРИН,  
Артур РЕШЕТНИКОВ,  
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,

при участии *секретаря заседания*, Алёны Балабан,

Принимая во внимание обращение, представленное  
и зарегистрированное 25 апреля 2019 г.,  
рассмотрев приемлемость данного обращения,  
учитывая акты и материалы дела,  
проведя обсуждение в совещательной комнате 14 мая 2019 г.,

выносит следующее определение:

#### **ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА**

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности статьи 362<sup>1</sup> Уголовного кодекса, заявленном адвокатом Андреем Доникэ в деле № 1-986/18, находящемся в производстве суда Кишинэу, сектор Центру.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд 25 апреля 2019 года Григорием Маноле, судьей в суде Кишинэу, сектор Центру, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции.

#### **А. Обстоятельства основного спора**

3. В производстве суда Кишинэу, сектор Центру, находится уголовное дело по обвинению Тудора Быков и ООО «Fontis Prim» в совершении преступления, предусмотренного статьей 362<sup>1</sup> Уголовного кодекса [Организация незаконной миграции].

4. В ходе судебного заседания от 23 апреля 2019 года адвокат Андрей Доникэ заявил об исключительном случае неконституционности статьи 362<sup>1</sup> Уголовного кодекса. Положения данной статьи предусматривают наказание за деяние по организации незаконной миграции.

5. Определением от того же числа судебная инстанция удовлетворила ходатайство и направила обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для его разрешения.

## **В. Применимое законодательство**

### 6. Применимые положения Конституции:

#### Статья 21 Презумпция невиновности

«Любое лицо, обвиняемое в совершении преступления, считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет установлена законным порядком путем гласного судебного разбирательства, при котором ему обеспечиваются все необходимые гарантии для защиты».

### 7. Применимые положения Уголовного кодекса, принятого Законом № 985 от 18 апреля 2002 года:

#### Статья 362<sup>1</sup> Организация незаконной миграции

«(1) Организация с целью получения, прямо или косвенно, финансовой или материальной выгоды незаконного въезда, пребывания, транзита или выезда с территории государства лица, не являющегося ни гражданином, ни резидентом данного государства,

наказывается штрафом в размере от 650 до 850 условных единиц или лишением свободы на срок от 1 года до 3 лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок от 1 года до 3 лет, а юридическое лицо наказывается штрафом от 2000 до 3000 условных единиц с лишением права осуществлять определенную деятельность или с ликвидацией юридического лица.

(2) Те же действия, совершенные:

б) в отношении двух или более лиц;

с) двумя или более лицами;

д) публичным лицом, должностным лицом, лицом, исполняющим ответственную государственную должность, иностранным публичным лицом или международным служащим,

наказываются штрафом в размере от 850 до 1150 условных единиц или лишением свободы на срок от 3 до 5 лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок от 1 года до 3 лет, а юридическое лицо наказывается штрафом от 3000 до 4000 условных единиц с лишением права осуществлять определенную деятельность или с ликвидацией юридического лица.

(3) Действия, предусмотренные частями (1) или (2):

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 87G/2019г.

а) совершенные организованной преступной группой или преступной организацией;

б) причинившие ущерб в особо крупном размере общественным интересам или законным правам и интересам физических и юридических лиц,

наказываются штрафом в размере от 1150 до 1350 условных единиц или лишением свободы на срок от 5 до 7 лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок от 3 до 5 лет, а юридическое лицо наказывается штрафом в размере от 4000 до 6000 условных единиц с лишением права осуществлять определенную деятельность или с ликвидацией юридического лица.

(4) Жертва незаконной миграции освобождается от уголовной ответственности за незаконный въезд, пребывание, транзит или выезд с территории государства, а также за обладание и использование подложных официальных документов для организации своей незаконной миграции».

## ВОПРОСЫ ПРАВА

### А. Аргументы автора обращения

8. Автор обращения об исключительном случае неконституционности утверждает, что лицо, в отношении которого было возбуждено уголовное дело, может подвергнуться двойному наказанию за организацию незаконной миграции, как физическое лицо, так и в качестве управляющего предприятием.

9. В связи с этим, автор обращения считает, что положения статьи 362<sup>1</sup> Уголовного кодекса позволяют наказывать дважды за одно и то же деяние, чем нарушается принцип *ne bis in idem*, гарантированный статьей 21 Конституции.

### В. Оценка Конституционного суда

10. Рассмотрев приемлемость обращения, Конституционный суд отмечает следующее.

11. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в данном случае Уголовного кодекса, относится к компетенции Конституционного суда.

12. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности заявлено адвокатом Андреем Доникэ в деле № 1-986/18, находящемся в производстве суда Кишинэу, сектор Чентру. Оно подано субъектом, наделенным данным правом, на основании статьи 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции.

13. Предметом обращения об исключительном случае неконституционности являются положения статьи 362<sup>1</sup> Уголовного

кодекса, предусматривающие уголовную ответственность за организацию незаконной миграции.

14. Автор обращения утверждает, что положения статьи 362<sup>1</sup> Уголовного кодекса допускают двойное наказание обвиняемого, как в качестве физического лица, так и в качестве представителя юридического лица, за совершение одного и того же преступления.

15. Что касается предполагаемого нарушения принципа *ne bis in idem*, Конституционный суд отмечает, что основное правило, установленное элементом *bis* (двойное производство) принципа *ne bis in idem*, направлено на недопущение повтора уголовного процесса, завершеного «окончательным» решением (см. *А и Б против Норвегии*, [БП], 15 ноября 2016 года, § 109).

16. Кроме того, Конституционный суд заключает, что в решении от 3 октября 2002 года *Zigarella против Италии* Европейский суд отмечал, что нарушение статьи 4 Протокола № 7 имеет место лишь тогда, когда при возбуждении новых производств органам было известно о предыдущих судебных разбирательствах в отношении подсудимого.

17. В то же время, рассмотрев обращение об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд не установил нарушение принципа *ne bis in idem*, поскольку в данном деле автор затронул вопрос о наказании двух различных лиц: физического и юридического.

18. Конституционный суд отмечает, что, в соответствии с положениями ч. (5) статьи 21 Уголовного кодекса, уголовная ответственность юридического лица не исключает ответственности физического лица за совершенное преступление. Таким образом, согласно положениям Уголовного кодекса, за совершение одного и того же преступления к уголовной ответственности может быть привлечено юридическое лицо, а также физическое лицо, работающее в рамках юридического лица. Такая политика законодателя в области уголовного права входит в пределы его усмотрения и не противоречит Конституции.

19. Учитывая вышеизложенное, Конституционный суд заключает, что обращение об исключительном случае неконституционности является необоснованным.

По этим основаниям, в соответствии со ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

#### **О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. Признать неприемлемым обращение об исключительном случае неконституционности статьи 362<sup>1</sup> Уголовного кодекса, заявленном

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 87G/2019г.

адвокатом Андреем Доникэ в деле № 1-986/18, находящемся в производстве суда Кишинэу, сектор Центру.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

**Председатель**

**Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ**

*Кишинэу, 14 мая 2019 г.  
ОКС № 68  
Дело № 87g/2019 г.*