



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

обращения № 86g/2019 г.

об исключительном случае неконституционности ст. 131 ч. (10) Закона
о несостоятельности № 149 от 29 июня 2012 года

КИШИНЭУ

14 мая 2019 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 86G/2019

Конституционный суд в составе:

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ, *председатель*,
Раиса АПОЛЬСКИЙ,
Аурел БЭЕШУ,
Корнелиу ГУРИН,
Артур РЕШЕТНИКОВ,
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,

при участии *секретаря заседания*, Дины Мустяца,

Принимая во внимание обращение, представленное и зарегистрированное 25 апреля 2019 г., рассмотрев предварительно указанное обращение, учитывая акты и материалы дела, проведя обсуждение в совещательной комнате 14 мая 2019 г.,

выносит следующее определение:

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности ст. 131 ч. (10) Закона о несостоятельности № 149 от 29 июня 2012 года, представленное по запросу адвоката Павла Питихина, в рамках дела № 2i-179/18, рассматриваемого судом Кишинэу, главный офис.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд 25 апреля 2019 года судьей суда Кишинэу Николаем Шова, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. g) Конституции.

А. Обстоятельства основного спора

3. КБ «Moldova-Agroindbank» 6 июня 2014 года подал в суд исковое заявление об объявлении торгово-производственного предприятия «Dacia-Agrochim» ООО банкротом с ликвидацией имущества должника.

4. Решением от 11 февраля 2016 года Апелляционная палата Кишинэу удовлетворила исковое заявление, отозвала план реструктуризации должника и возбудила процедуру банкротства должника ООО «Dacia-Agrochim» с использованием и ликвидацией дебиторской массы.

5. В ходе судебного заседания от 26 марта 2019 года адвокат Павел Питихин представил запрос об исключительном случае неконституционности ст. 131 ч. (10) Закона о несостоятельности № 149

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 86G/2019

от 29 июня 2012 года, которая предусматривает процедуру передачи имущества в собственность обеспеченного кредитора в счет требования.

6. Определением от 2 апреля 2019 года суд Кишинэу, главный офис, удовлетворил запрос и направил обращение в Конституционный суд для разрешения.

В. Применимое законодательство

7. Применимые положения Конституции:

Статья 23

Право каждого человека на знание своих прав и обязанностей

«(1) Каждый человек имеет право на признание его правосубъектности.

(2) Государство обеспечивает право каждого человека на знание своих прав и обязанностей. С этой целью государство публикует все законы и другие нормативные акты и обеспечивает их доступность».

8. Применимые положения Закона о несостоятельности № 149 от 29 июня 2012 года:

Статья 131

Процедура использования имущества, составляющего предмет гарантии

«[...]»

(3) Обеспеченный кредитор, намеревающийся использовать гарантию, должен сообщить об этом управляющему процессом несостоятельности/ликвидатору, указав в уведомлении условия и порядок использования и/или продажи имущества, составляющего предмет гарантии, а также, после экспертизы стоимости имущества, – продажную цену. После получения уведомления управляющий процессом несостоятельности/ликвидатор вправе приступить к использованию и/или продаже имущества, составляющего предмет гарантии, на условиях, установленных обеспеченным кредитором. Управляющий процессом несостоятельности/ликвидатор может противостоять использованию и/или продаже имущества, составляющего предмет гарантии, на условиях, указанных обеспеченным кредитором, только в случае, если эти условия противоречат закону.

(4) Если намерение продать имущество, составляющее предмет гарантии, исходит от управляющего процессом несостоятельности/ликвидатора, он должен отправить уведомление о продаже обеспеченному кредитору, указав в нем условия, способ и цену продажи; в случае неотправления такого уведомления предложение считается недействительным. Обеспеченный кредитор обязан в 7-дневный срок со дня получения уведомления принять предложение управляющего процессом несостоятельности/ликвидатора или высказаться относительно более выгодной возможности использования имущества. Если в указанный срок обеспеченный кредитор не выразил в письменном виде свое мнение относительно предложения по продаже имущества, оно считается принятым на условиях, указанных в уведомлении. При отклонении обеспеченным кредитором предложения управляющего процессом несостоятельности/ликвидатора без указания более выгодной возможности

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 86G/2019

продажи имущества оно продается управляющим процессом несостоятельности/ликвидатором на условиях, указанных в уведомлении. В случае выражения своего мнения обеспеченным кредитором в установленный для этого срок управляющий процессом несостоятельности/ликвидатор должен учесть предложенную кредитором более выгодную возможность использования имущества.

[...]

(9) Если в 3-месячный срок со дня инициирования процедуры продажи не удалось осуществить отчуждение имущества, составляющего предмет гарантии, обеспеченный кредитор вправе письменно предупредить о передаче этого имущества в его владение в целях использования такового. Управляющий процессом несостоятельности/ликвидатор передает фактически имущество, составляющее предмет гарантии, во владение обеспеченного кредитора или выражает в письменном виде свое нотариально удостоверенное согласие на предоставление ему имущества в срок, установленный в предупреждении. В случае отказа управляющего процессом несостоятельности/ликвидатора имущество передается во владение обеспеченного кредитора по истечении срока, указанного в его письменном предупреждении, на основании определения судебной инстанции, рассматривающей дело о несостоятельности, которое может быть обжаловано в кассационном порядке обозначенными в нем лицами.

(10) Одной из возможностей использования имущества является передача его в собственность обеспеченного кредитора в счет требования. Обеспеченный кредитор не может приступить к продаже на аукционе имущества, составляющего предмет гарантии, без предварительного предоставления третьим лицам возможности принять участие в его покупке. Если имущество, составляющее предмет гарантии, не удалось продать на публичном аукционе или посредством конкурса, любой кредитор, обладающий гарантией в отношении данного имущества, может принять его в порядке, предусмотренном настоящим законом, в счет своего требования по цене, установленной в материалах или объявлениях о продаже для последнего срока аукциона или конкурса, с предварительной уплатой расходов на утверждение требований и использование имущества, в том числе на выплату гонорара за успех дела, установленного для управляющего процессом несостоятельности/ликвидатора. Если эта цена больше стоимости требования, обеспеченный кредитор может принять имущество только в случае внесения им денежной суммы, покрывающей разницу между ценой и стоимостью обеспеченного требования, включая расходы на утверждение требований, использование имущества и выплату вознаграждения управляющего процессом несостоятельности/ликвидатора. Если несколько обеспеченных кредиторов выражают желание принять имущество в счет требования, таковое распределяется согласно очередности. Передача по праву собственности обеспеченному кредитору национальной и иностранной валюты, обремененной залогом, осуществляется в случае, если требование выражено в той же валюте, в которой выражены денежные средства, обремененные залогом.

[...]».

ВОПРОСЫ ПРАВА

А. Аргументы автора обращения

9. По мнению автора обращения, оспариваемые положения не отвечают требованиям ясности и предсказуемости, так как в законе не

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 86G/2019

излагается порядок вступления обеспеченного кредитора во владение имуществом. Поскольку отсутствует описание этой процедуры, этим положениям дается субъективная и свободная трактовка со стороны ликвидатора, управляющего процессом несостоятельности.

10. Автор обращения считает, что неясность и непредсказуемость оспариваемых положений позволяет кредиторам стать собственниками без соблюдения при приобретении имущества установленных требований.

11. По мнению автора обращения, оспариваемые положения противоречат ст. 4, ст. 7, ст. 20, ст. 23, ст. 26, ст. 46, ст. 54 и ст. 127 Конституции.

В. Оценка Конституционного суда

12. Рассмотрев с точки зрения приемлемости обращение, Конституционный суд отмечает следующее.

13. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в рассматриваемом случае Закона о несостоятельности, относится к компетенции Конституционного суда.

14. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности представлено уполномоченным субъектом, по запросу адвоката Павла Питихина, в рамках дела № 2i-179/18, рассматриваемого судом Кишинэу, главный офис, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. g) Конституции.

15. Конституционный суд не может согласиться с автором обращения, утверждающего, что норма является неясной и неточной, поскольку существует пояснительное постановление Пленума Высшей судебной палаты (Постановление № 2 от 24 марта 2014 года о порядке применения в судебной практике Закона о несостоятельности), п. 18.4 которого предусматривает, что одним из способов осуществления права обеспеченных кредиторов на имущество, составляющее предмет гарантии, является его передача, в условиях ст. 11 ч. (10) Закона, в собственность обеспеченного кредитора в счет требования.

16. В соответствии с Законом о несостоятельности, обеспеченный кредитор обретает это право после выполнения других процедур, а именно действий по реализации имущества через публичный аукцион, конкурс или прямые переговоры. Если в трехмесячный срок со дня инициирования процедуры продажи не удалось осуществить отчуждение имущества, составляющего предмет гарантии, обеспеченный кредитор вправе письменно предупредить о передаче этого имущества в его владение в целях использования такового.

17. Обеспеченный кредитор в ходе использования имущества должен предоставить третьим лицам возможность приобрести это имущество. Если имущество, составляющее предмет гарантии, не удалось продать

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 86G/2019

на публичном аукционе или посредством конкурса, любой кредитор, обладающий гарантией в отношении данного имущества, может принять его в порядке, предусмотренном законом, в счет своего требования по цене, установленной в материалах или объявлениях о продаже для последнего срока аукциона или конкурса, с предварительной уплатой расходов на утверждение требований и использование имущества, в том числе на выплату гонорара за успех дела, установленного для управляющего процессом несостоятельности/ликвидатора, согласно ч. (10) ст. 131.

18. Если цена, установленная в материалах или объявлениях о продаже для последнего срока аукциона или конкурса, больше стоимости требования, обеспеченный кредитор может принять имущество только в случае внесения им денежной суммы, покрывающей разницу между ценой и стоимостью обеспеченного требования, включая расходы на утверждение требований, использование имущества и выплату вознаграждения управляющего процессом несостоятельности/ликвидатора. В п. 18.5 пояснительного постановления Пленума Высшей судебной палаты отмечается, что принятие имущества, составляющего предмет гарантии, обеспеченным кредитором в счет требования является одним из способов осуществления права гарантии, которое предоставляет залогодержателю/ипотечному кредитору преимущество перед другими кредиторами при продаже обеспеченного требования, предусмотренное только Законом о несостоятельности.

19. Конституционный суд отмечает, что, согласно ст. 115 ч. (1) Конституции, правосудие осуществляется Высшей судебной палатой, апелляционными палатами и судами, а согласно ст. 1 ч. (2) Закона №789 от 26 марта 1996 года, Высшая судебная палата является высшей судебной инстанцией, обеспечивающей точное и единообразное применение законодательства всеми судебными инстанциями.

20. Исходя из вышеизложенного, Конституционный суд считает, что процедура, установленная в ст. 131 ч. (10) Закона о несостоятельности № 149 от 29 июня 2012 года, является достаточно ясной для адресатов закона. Таким образом, обращение является необоснованным.

Руководствуясь положениями ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. *Признать неприемлемым* обращение об исключительном случае неконституционности ст. 131 ч. (10) Закона о несостоятельности № 149 от 29 июня 2012 года, представленное по запросу адвоката Павла

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 86G/2019

Питихина, в рамках дела № 2i-179/18, рассматриваемого судом Кишинэу, главный офис.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председатель

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ

*Кишинэу, 14 мая 2019 г.
ОКС № 67
Дело № 86g/2019 г.*