



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

обращения № 80g/2018 г.

об исключительном случае неконституционности
некоторых положений Налогового кодекса

КИШИНЭУ

19 июня 2018 г.

Конституционный суд в составе:
Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ, *председатель*,
Аурел БЭШУ,
Игорь ДОЛЯ,
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,

при участии *секретаря заседания*, Василия Опря,

Принимая во внимание обращение, представленное
и зарегистрированное 15 июня 2018 г.,
рассмотрев приемлемость указанного обращения,
учитывая акты и материалы дела,
проведя обсуждение в совещательной комнате 19 июня 2018 г.,

выносит следующее определение:

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об
исключительном случае неконституционности следующих положений:

- «общая площадь земельного участка и зданий, расположенных на
территории рынка» в п. f) ч. (1) ст. 291 Налогового кодекса [до внесения
изменений Законом № 138 от 17 июня 2016 года];

- «общая площадь земельного участка и зданий, расположенных на
территории рынка» в приложении к разделу VII Налогового кодекса [до
внесения изменений Законом № 138 от 17 июня 2016 года];

- «площадь земельного участка под рынком и зданиями, сооружениями,
перемещение которых без ущерба их назначению невозможно» в п. f) ч. (1)
ст. 291 Налогового кодекса;

- «площадь земельного участка под рынком и зданиями, сооружениями,
перемещение которых без ущерба их назначению невозможно» в приложении
к разделу VII Налогового кодекса,

заявленном Валерием Дука в деле № 3-13/17, находящемся в производстве
суда Орхей, район Теленешть.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд 15 июня 2018
года Людмилой Ярмалюк, судьей в суде Орхей, район Теленешть, в
соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции, в свете ее толкования
Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года.

A. Обстоятельства основного спора

3. В производстве суда Орхей, район Теленешть, находится дело по
заявлению акционерного общества «Servis» против Государственной
налоговой службы об аннулировании административного акта.

4. В ходе судебного заседания Валерий Дука, представляющий интересы истца, подал ходатайство об исключительном случае неконституционности некоторых положений Налогового кодекса.

5. Определением от 11 апреля 2018 года судебная инстанция приостановила производство по гражданскому делу и направила обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд.

В. Применимое законодательство

6. Применимые положения Конституции:

Статья 1 Государство Республика Молдова

«[...]

(3) Республика Молдова - демократическое правовое государство, в котором достоинство человека, его права и свободы, свободное развитие человеческой личности, справедливость и политический плюрализм являются высшими ценностями и гарантируются».

Статья 23 Право каждого человека на знание своих прав и обязанностей

«(1) Каждый человек имеет право на признание его правосубъектности.

(2) Государство обеспечивает право каждого человека на знание своих прав и обязанностей. С этой целью государство публикует все законы и другие нормативные акты и обеспечивает их доступность».

Статья 46 Право частной собственности и ее охрана

«(1) Право частной собственности, а также долговые обязательства, взятые на себя государством, гарантируются.

(2) Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в случае установленной законом общественной необходимости при условии справедливого и предварительного возмещения.

(3) Законно добытое имущество не может быть конфисковано. Законность добытого подразумевается.

(4) Имущество, предназначенное, использованное для совершения преступлений или правонарушений либо добытое в результате совершения преступлений или правонарушений, может быть конфисковано только в соответствии с законом.

(5) Право частной собственности обязывает к соблюдению требований защиты окружающей среды и обеспечению добрососедства, а также к соблюдению других требований, которые согласно закону возлагаются на собственника.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 80G/2018

(6) Право наследования частной собственности гарантируется».

7. Применимые положения Налогового кодекса, принятого Законом №1163 от 24 апреля 1997 года:

Статья 291

Объекты налогообложения и налогооблагаемая база

«(1) Объектом налогообложения являются для:

[...]

f) рыночного сбора – площадь земельного участка под рынком и зданиями, сооружениями, перемещение которых без ущерба их назначению невозможно;

[...]».

РАЗДЕЛ VII
МЕСТНЫЕ СБОРЫ

«[...]

Приложение

Местные сборы, сроки их уплаты и представления налоговых отчетов

Наименование сбора	Налогооблагаемая база объекта налогообложения	Единица измерения ставки	Срок уплаты сбора и представления налоговых отчетов субъектами налогообложения и уполномоченными органами
1	2	3	4

[...]

f) Рыночный сбор	Площадь земельного участка под рынком и зданиями, сооружениями, перемещение которых без ущерба их назначению невозможно	В леях в год за каждый квадратный метр	Ежеквартально, до 25-го числа месяца, следующего за отчетным кварталом
------------------	---	--	--

[...]».

8. Применимые положения Налогового кодекса, принятого Законом №1163 от 24 апреля 1997 года, до внесения изменений Законом № 138 от 17 июня 2016 года:

Статья 291

Объекты налогообложения и налогооблагаемая база

«(1) Объектом налогообложения являются для:

[...]

f) рыночного сбора – общая площадь земельного участка и зданий, расположенных на территории рынка;

[...]».

РАЗДЕЛ VII
МЕСТНЫЕ СБОРЫ

«[...]

Приложение

Местные сборы, сроки их уплаты и представления налоговых отчетов

Наименование сбора	Налогооблагаемая база объекта налогообложения	Единица измерения ставки	Срок уплаты сбора и представления налоговых отчетов субъектами налогообложения и уполномоченными органами
1	2	3	4

[...]

f) Рыночный сбор	Общая площадь земельного участка и зданий, расположенных на территории рынка	В леях в год за каждый квадратный метр	Ежеквартально, до последнего числа месяца, следующего за отчетным кварталом
------------------	--	--	---

[...]».

ВОПРОСЫ ПРАВА

А. Аргументы автора обращения

9. Автор обращения об исключительном случае неконституционности считает, что оспариваемые положения закона противоречат конституционным

нормам статьи 1 ч. (3) о государстве Республика Молдова, статьи 23 о праве каждого человека знать свои права и обязанности, а также статьи 46, предусматривающей право частной собственности и ее охрану.

В. Оценка Конституционного суда

10. Рассмотрев приемлемость обращения об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд отмечает следующее.

11. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, контроль конституционности законов, в данном случае Налогового кодекса, относится к компетенции Конституционного суда.

12. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности, заявленном Валерием Дука в деле № 3-13/2017, находящемся в производстве суда Орхей, район Теленешть, подано субъектом, наделенным таким правом, на основании ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года.

13. Конституционный суд отмечает, что предметом обращения являются некоторые положения статьи 291 ч. (1) п. f) и приложения к разделу VII Налогового кодекса до внесения изменений Законом № 138 от 17 июня 2016 года, а также положения с внесенными изменениями.

14. Автор обращения утверждает, что оспариваемые положения нарушают статьи 1 ч. (3), 23 и 46 Конституции.

15. Рассмотрев обращение об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд отмечает, что его автор не указывает в чем состоит несоответствие оспариваемых законодательных положений приведенным конституционным нормам.

16. В своей практике Конституционный суд отмечал, что обращение об исключительном случае неконституционности представляет собой структуру, которая включает три обязательных элемента: оспариваемый текст с точки зрения конституционности, текст, на который делается ссылка и обоснование автора о предполагаемом несоответствии между этими двумя текстами (см. ОКС № 98 от 19 декабря 2016 года, § 22).

17. Настоящее обращение не содержит обоснования о предполагаемом несоответствии оспариваемого текста приведенным конституционным нормам. В подобных ситуациях Конституционный суд отклонял обращения об исключительном случае неконституционности как неприемлемые, разъясняя, что простая отсылка к тексту Конституции без объяснения предполагаемого несоответствия оспариваемых положений не расценивается как довод (см. ОКС № 30 от 29 марта 2018 года, § 22).

18. Вместе с тем, Конституционный суд установил, что приступив к рассмотрению подобного обращения об исключительном случае неконституционности, орган конституционного контроля взял бы на себя обязанности автора по изложению аргументов о неконституционности, что

будет приравняться к осуществлению контроля по собственной инициативе (см. ОКС № 44 от 22 мая 2017 года, § 19; ОКС № 52 от 27 июня 2017 года, § 28; ОКС № 116 от 15 декабря 2017 года, § 23).

19. Учитывая вышеизложенное, Конституционный суд заключает, что обращение об исключительном случае неконституционности является неприемлемым и не может быть принято к рассмотрению по существу.

По этим основаниям, в соответствии со ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Признать неприемлемым обращение об исключительном случае неконституционности следующих положений:

- «общая площадь земельного участка и зданий, расположенных на территории рынка» в п. f) ч. (1) ст. 291 Налогового кодекса [до внесения изменений Законом № 138 от 17 июня 2016 года];

- «общая площадь земельного участка и зданий, расположенных на территории рынка» в приложении к разделу VII Налогового кодекса [до внесения изменений Законом № 138 от 17 июня 2016 года];

- «площадь земельного участка под рынком и зданиями, сооружениями, перемещение которых без ущерба их назначению невозможно» в п. f) ч. (1) ст. 291 Налогового кодекса;

- «площадь земельного участка под рынком и зданиями, сооружениями, перемещение которых без ущерба их назначению невозможно» в приложении к разделу VII Налогового кодекса,

заявленном Валерием Дука в деле № 3-13/17, находящемся в производстве суда Орхей, район Теленешть.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председатель

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ

Кишинэу, 19 июня 2018 г.

ОКС № 67

Дело № 80g/2018 г.