



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ**

обращения № 12g/2021 г.

об исключительном случае неконституционности ст. 104 ч. (2)
Исполнительного кодекса, утвержденного Законом № 443 от 24
декабря 2004 года, и ст. 81 ч. (1) Закона о несостоятельности № 149 от
29 июня 2012 года

КИШИНЭУ

13 мая 2021 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 12G/2021

Конституционный суд в составе:

Домника МАНОЛЕ, *председатель*,
Николае РОШКА,
Люба ШОВА,
Сергей ЦУРКАН,
Владимир ЦУРКАН, *судьи*,

при участии *помощника судьи*, Дины Мустяца,

Принимая во внимание обращение,
зарегистрированное 22 января 2021 г.,
рассмотрев предварительно указанное обращение,
учитывая акты и материалы дела,
проведя обсуждение в совещательной комнате 13 мая 2021 г.,

выносит следующее определение:

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности ст. 104 ч. (2) Исполнительного кодекса, утвержденного Законом № 443 от 24 декабря 2004 года, и ст. 81 ч. (1) Закона о несостоятельности № 149 от 29 июня 2012 года, представленное по запросу Серджиу Слонинова в интересах «SIROCCO» ООО, стороны процесса по делу № 25с¹¹-128/18, рассматриваемому в суде Кишинэу, сектор Буюкань.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд судьей суда Кишинэу, сектор Буюкань, Натальей Патрашку, в соответствии со ст.135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции.

А. Обстоятельства основного спора

3. АО «Anchir» 26 февраля 2018 года подало в суд исковое заявление против «SIROCCO» ООО, которым обжаловало акты судебного исполнителя.

4. В ходе судебного заседания Серджиу Слонинов представил в интересах «SIROCCO» ООО запрос об исключительном случае неконституционности ст. 104 ч. (2) Исполнительного кодекса, утвержденного Законом № 443 от 24 декабря 2004 года, и ст. 81 ч. (1) Закона о несостоятельности № 149 от 29 июня 2012 года.

6. Определением от 12 ноября 2020 года суд Кишинэу, сектор Буюкань, удовлетворил запрос об исключительном случае

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 12G/2021

неконституционности и направил обращение в Конституционный суд для разрешения.

В. Применимое законодательство

6. Применимые положения Конституции:

Статья 20

Свободный доступ к правосудию

«(1) Любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов.

(2) Ни один закон не может ограничить доступ к правосудию».

Статья 46

Право частной собственности и ее охрана

«(1) Право частной собственности, а также долговые обязательства, взятые на себя государством, гарантируются.

[...]».

Статья 120

Обязательность вступивших в законную силу приговоров и других судебных решений

«Соблюдение вступивших в законную силу приговоров и других судебных решений, а также содействие судам в ходе судебного процесса, в исполнении вступивших в законную силу приговоров и других судебных решений обязательны».

7. Применимые положения Исполнительного кодекса, утвержденного Законом № 443 от 24 декабря 2004 года:

Статья 104

Обращение взыскания на имущество юридических лиц в случае их реорганизации либо ликвидации или объявления несостоятельными

«(1) В случае реорганизации должника–юридического лица взыскание обращается на денежные средства и имущество правопреемников в соответствии со статьей 70 Гражданского кодекса.

(2) В случае ликвидации должника–юридического лица или объявления его несостоятельным исполнительный документ и определение о взыскании расходов по исполнению передаются ликвидационной комиссии/ ликвидатору, о чем оповещается взыскатель.

[...]».

8. Применимые положения Закона о несостоятельности № 149 от 29 июня 2012 года:

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 12G/2021

Статья 81

Запрет на принудительное исполнение

«(1) Исполнение обязательств за счет дебиторской массы, не основанных на актах управляющего процессом несостоятельности/ликвидатора, запрещается в течение 180 дней со дня возбуждения процедуры несостоятельности или упрощенной процедуры банкротства. [...]».

ВОПРОСЫ ПРАВА

А. Аргументы автора обращения

9. Автор обращения считает, что как ликвидатор, так и коллегия Апелляционной палаты Кишинэу ошибочно толкуют положения ст. 104 ч. (2) Исполнительного кодекса и ст. 81 ч. (1) Закона о несостоятельности. Он отмечает, что способ толкования оспариваемых положений со стороны судебных инстанций сказывается на процедуре и решения, принимаемые при рассмотрении жалоб на акты судебного исполнителя по исполнению решений судебных инстанций, рассматривающих дела о несостоятельности.

10. Автор обращения считает, что способ толкования оспариваемых положений со стороны судебных инстанций противоречит ст. 4, ст. 7, ст. 8, ст. 15, ст. 16, ст. 20, ст. 46, ст. 54 и ст. 120 Конституции.

В. Оценка Конституционного суда

11. Рассмотрев с точки зрения приемлемости обращение, Конституционный суд отмечает следующее.

12. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в рассматриваемом случае некоторых положений Исполнительного кодекса и Закона о несостоятельности, относится к компетенции Конституционного суда.

13. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности было представлено уполномоченным субъектом, по запросу Серджиу Слонинова в интересах «SIROCCO» ООО, стороны процесса по делу № 25с¹¹-128/18, рассматриваемому в суде Кишинэу, сектор Буюкань, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года.

14. Предметом обращения являются ст. 104 ч. (2) Исполнительного кодекса, утвержденного Законом № 443 от 24 декабря 2004 года, и ст. 81 ч. (1) Закона о несостоятельности № 149 от 29 июня 2012 года. Конституционный суд допускает, что оспариваемые положения будут применены при разрешении дела. Как следует из обращения и

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 12G/2021

определения суда Кишинэу, сектор Буюкань, в судебном производстве находится гражданское дело по жалобе на акты судебного исполнителя.

15. Конституционный суд отмечает, что оспариваемые положения ранее не составляли предмет конституционного контроля.

16. Автор обращения считает применимыми по делу конституционные нормы ст. 4 [*права и свободы человека*], ст. 7 [*Конституция – высший закон*], ст. 8 [*соблюдение международного права и международных договоров*], ст. 15 [*универсальность*], ст. 16 [*равенство*], ст. 20 [*свободный доступ к правосудию*], ст. 46 [*право частной собственности и ее охрана*], ст. 54 [*ограничение осуществления некоторых прав и свобод*] и ст. 120 [*обязательность вступивших в законную силу приговоров и других судебных решений*], однако он в доказательство неконституционности оспариваемых положений не приводит никаких аргументов. Конституционный суд отмечает, что простое перечисление конституционных норм в отсутствие аргументов, доказывающих предполагаемое противоречие оспариваемых положений, не носит характер подлинной критики неконституционности.

17. Если бы Конституционный суд приступил к рассмотрению по существу обращений, сформулированных подобным образом, он заменил бы их авторов в представлении аргументов о неконституционности, что приравнивается к контролю по собственной инициативе. Подобный вид контроля недопустим в условиях ст. 24 ч. (2) Закона о Конституционном суде и ст. 39 Кодекса конституционной юрисдикции, в соответствии с которыми обращение должно быть обоснованным, содержать предмет и обстоятельства, на которые ссылается субъект обращения, законодательные нормы и аргументы, подтверждающие, что оспариваемое положение противоречит Конституции, а также прямую причинную связь между оспариваемой нормой и приведенными аргументами (см. ОКС № 46 от 1 апреля 2021 г., § 16 и приведенная в нем практика).

18. В таких случаях Конституционный суд отклонил представленные обращения как неприемлемые, уточнив, что простая отсылка к норме Конституции, без объяснения предполагаемого несоответствия ей оспариваемых законодательных положений, не считается доводом (см. ОКС № 46 от 1 апреля 2021 г., § 17 и приведенная в нем практика).

19. В дополнение к вышесказанному Конституционный суд отмечает, что автор обращения затронул вопрос толкования и верного применения закона. Конституционный суд подчеркивает, что вопросы, связанные с применением закона со стороны судебных инстанций, не входят в его компетенцию (см. ОКС № 6 от 11 января 2021 г., § 26; ОКС № 9 от 26 января 2021 г., § 25).

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 12G/2021

20. Исходя из вышеизложенного, Конституционный суд отмечает, что обращение является неприемлемым и не может быть принято к рассмотрению по существу.

Руководствуясь положениями ст. 135 ч. (1) п. g) и ст. 140 Конституции, ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. *Признать неприемлемым* обращение об исключительном случае неконституционности ст. 104 ч. (2) Исполнительного кодекса, утвержденного Законом № 443 от 24 декабря 2004 года, и ст. 81 ч. (1) Закона о несостоятельности № 149 от 29 июня 2012 года, представленное по запросу Серджиу Слонинова в интересах «SIROCCO» ООО, стороны процесса по делу № 25с¹¹-128/18, рассматриваемому в суде Кишинэу, сектор Буюкань.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председатель

Домника МАНОЛЕ

*Кишинэу, 13 мая 2021 г.
ОКС № 65
Дело № 12g/2021 г.*