



**Republica Moldova**  
**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

Перевод

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ**

*обращения № 83g/2019 г.*

об исключительном случае неконституционности некоторых  
положений статьи 431 ч. (4<sup>2</sup>) Кодекса о правонарушениях  
(*определение и конфискация эквивалента стоимости вещественного  
доказательства таможенным органом*)

КИШИНЭУ

25 апреля 2019 г.

Конституционный суд в составе:

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ, *председатель*,  
Раиса АПОЛЬСКИЙ,  
Аурел БЭЕШУ,  
Корнелиу ГУРИН,  
Артур РЕШЕТНИКОВ,  
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,

при участии *секретаря заседания*, Дины Мустьяца,

Принимая во внимание обращение, представленное  
и зарегистрированное 23 апреля 2019 г.,  
рассмотрев приемлемость указанного обращения,  
учитывая акты и материалы дела,  
проведя обсуждение в совещательной комнате 25 апреля 2019 г.,

выносит следующее определение:

## **ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА**

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности предложения «конфискует эквивалент стоимости вещественного доказательства, установленный таможенным органом» в ч. (4<sup>2</sup>) статьи 431 Кодекса о правонарушениях, заявленном адвокатом Ларисой Очередная в деле № 5r-259/2018, находящемся в производстве суда Кишинэу, сектор Буюкань.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд 23 апреля 2019 года судьей Виорелией Вараницэ, на основании ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции.

### **А. Обстоятельства основного спора**

3. В суде Кишинэу, сектор Буюкань, рассматривается дело о законности протокола о правонарушении, составленного в отношении Андрея Ватаманюк в порядке статьи 287 ч. (10) Кодекса о правонарушениях [перемещение товаров, предметов и иных ценностей через таможенную границу Республики Молдова, совершенное помимо таможенного контроля или с сокрытием от него в специально приготовленных или приспособленных для этого местах].

4. В ходе судебного заседания от 3 апреля 2019 года адвокат Лариса Очередная заявила об исключительном случае неконституционности предложения «конфискует эквивалент стоимости вещественного доказательства, установленный таможенным органом» в ч. (4<sup>2</sup>) статьи 431 Кодекса о правонарушениях.

5. Определением суда Кишинэу, сектор Буюкань, обращение об исключительном случае неконституционности было направлено в Конституционный суд для его разрешения.

## **В. Применимое законодательство**

6. Применимые положения Конституции:

### Статья 23

#### Право каждого человека на знание своих прав и обязанностей

«(1) Каждый человек имеет право на признание его правосубъектности.

(2) Государство обеспечивает право каждого человека на знание своих прав и обязанностей. С этой целью государство публикует все законы и другие нормативные акты и обеспечивает их доступность».

7. Применимые положения Кодекса о правонарушениях, принятого Законом № 218 от 24 октября 2008 года:

### Статья 287

#### Нарушение таможенных правил

«[...]

(10) Перемещение товаров, предметов и иных ценностей через таможенную границу Республики Молдова, совершенное помимо таможенного контроля или с сокрытием от него в специально приготовленных или приспособленных для этого местах, либо с обманным использованием документов или средств таможенной идентификации, либо путем недекларирования или недостоверного декларирования товаров, предметов и иных ценностей в таможенных документах или иных документах для пересечения границы, если это действие не является контрабандой или другим преступлением,

влечет наложение штрафа в размере от 60 до 90 условных единиц.

[...]».

### Статья 431

#### Вещественные доказательства

«(1) Вещественными доказательствами признаются предметы (включая деньги, документы, транспортные средства, другие ценности), в отношении которых есть основания полагать, что они явились орудиями совершения правонарушения, или сохранили на себе следы противоправного действия, или были объектом этого действия, либо которые могут служить средством установления наличия или отсутствия признаков состава правонарушения.

[...]

(4<sup>1</sup>) При рассмотрении дел о правонарушениях, предусмотренных частью (2) статьи 50, частью (2) статьи 128 и частью (4) статьи 361, констатирующий субъект полиции, а при рассмотрении дел, предусмотренных частями (8), (10), (11) и (14) статьи 287,

констатирующий субъект Таможенной службы принимают решение по вещественным доказательствам согласно положениям статьи 439<sup>7</sup> настоящего кодекса и положениям статьи 162 Уголовно-процессуального кодекса, применяемым к производству по делам о правонарушениях соответствующим образом.

(4<sup>2</sup>) В случае невозможности применения части (4<sup>1</sup>) настоящей статьи при рассмотрении дел, предусмотренных частями (8), (10), (11) и (14) статьи 287, констатирующий субъект Таможенной службы конфискует эквивалент стоимости вещественного доказательства, установленный таможенным органом».

## ВОПРОСЫ ПРАВА

### А. Аргументы автора обращения

8. В обоснование обращения об исключительном случае неконституционности автор утверждает, что оспариваемые положения не обеспечивают правонарушителю условия качества закона относительно предсказуемости и ясности, что противоречит принципу законности. Правонарушитель поставлен в несправедливую ситуацию, поскольку эквивалент стоимости транспортной единицы устанавливается констатирующим субъектом в одностороннем порядке, по собственному убеждению, лишенным прозрачности способом, произвольно определяя эквивалент стоимости вещественного доказательства. Это обстоятельство нарушает право правонарушителя представлять доказательства в свою пользу.

9. Кроме того, автор обращения отмечает, что должностное лицо, устанавливающее эквивалент стоимости транспортной единицы, является сотрудником таможенной лаборатории в Таможенной службе. Следовательно, его действия направлены на определенный исход дела о правонарушении. Вместе с тем, автор отмечает, что законодатель не предусмотрел, какая именно стоимость должна быть установлена – рыночная, балансовая, фактическая, техническая, ликвидационная или другая.

10. По мнению автора обращения, оспариваемые положения противоречат статьям 1 ч. (3) и 23 ч. (1) и ч. (2) Конституции.

### В. Оценка Конституционного суда

11. Рассмотрев приемлемость обращения, Конституционный суд отмечает следующее.

12. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, контроль конституционности законов, в данном случае некоторых положений Кодекса о правонарушениях, относится к компетенции Конституционного суда.

13. Конституционный суд заключает, что обращение об исключительном случае неконституционности заявлено адвокатом Ларисой Очередная в деле № 5г-259/2018, находящемся в производстве суда Кишинэу, сектор Буюкань. Оно подано субъектом, наделенным данным правом, на основании ст. 135 ч.(1) п. а) и п. г) Конституции.

14. Предметом обращения является предложение «конфискует эквивалент стоимости вещественного доказательства, установленный таможенным органом» в ч. (4<sup>2</sup>) статьи 431 Кодекса о правонарушениях. По мнению автора обращения, оспариваемые положения не отвечают требованиям предсказуемости и ясности, поскольку допускают различное толкование.

15. Рассмотрев обращение об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд отмечает, что оспариваемые положения ранее являлись предметом контроля конституционности в свете аналогичных доводов, изложенных тем же автором в двух других обращениях об исключительном случае неконституционности (см. ОКС № 32 от 5 марта 2019 года и ОКС № 53 от 16 апреля 2019 года).

16. В связи с этим, Конституционный суд напоминает, что при представлении обращения об исключительном случае неконституционности рассматривающий дело судья обязан проверить, не являлись ли ранее оспариваемые положения предметом контроля конституционности.

17. Таким образом, Конституционный суд отмечает, что, поскольку не возникли новые обстоятельства, способные привести к пересмотру его предыдущей практики, решение и суждения, изложенные в Определении о неприемлемости № 32 от 5 марта 2019 года, сохраняют свою действительность и в настоящем деле.

18. Учитывая вышеизложенное, Конституционный суд заключает, что обращение об исключительном случае неконституционности является необоснованным.

По этим основаниям, в соответствии со ст. 26 Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

### **О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. *Признать неприемлемым* обращение об исключительном случае неконституционности предложения «конфискует эквивалент стоимости вещественного доказательства, установленный таможенным органом» в ч.(4<sup>2</sup>) статьи 431 Кодекса о правонарушениях, заявленном адвокатом Ларисой Очередная в деле № 5г-259/2018, находящемся в производстве суда Кишинэу, сектор Буюкань.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

**Председатель**

**Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ**

*Кишинэу, 25 апреля 2019 г.*

*ОКС № 65*

*Дело № 83г/2019 г.*