



Republica Moldova
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

обращения № 79g/2019г.

об исключительном случае неконституционности некоторых
положений в ч. (б) статьи 143 Закона № 149 от 29 июня 2012 года о
несостоятельности

КИШИНЭУ

25 апреля 2019 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 79g/2019г.

Конституционный суд в составе:

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ, *председатель*,
Раиса АПОЛЬСКИЙ,
Аурел БЭЕШУ,
Корнелиу ГУРИН,
Артур РЕШЕТНИКОВ,
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,
при участии *секретаря заседания*, Дины Мустяца,

Принимая во внимание обращение, представленное
и зарегистрированное 17 апреля 2019 г.,
рассмотрев приемлемость указанного обращения,
учитывая акты и материалы дела,
проведя обсуждение в совещательной комнате 25 апреля 2019 г.,

выносит следующее определение:

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности предложения «подача должником жалобы не препятствует утверждению требования» ч. (б) ст. 143 Закона № 149 от 29 июня 2012 года о несостоятельности, заявленном адвокатом Корнелиу Влад в деле № 2i-1759/18, находящемся в производстве суда Кишинэу, главный офис.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд 17 апреля 2019 года судьей в суде Кишинэу, главный офис, Георгием Мыцу, на основании статьи 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции.

А. Обстоятельства основного спора

3. Должник ООО «Eхpаuтоgruр» 23 августа 2018 года подал в суд исковое заявление о возбуждении процесса несостоятельности против себя самого.

4. Определением от 3 сентября 2018 года суд Кишинэу, сектор Центру, принял к рассмотрению исковое заявление, а впоследствии вынес решение о возбуждении процесса несостоятельности и назначении авторизованного управляющего.

5. В ходе судебного заседания от 10 апреля 2019 года адвокат Корнелиу Влад заявил об исключительном случае неконституционности предложения «подача должником жалобы не

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 79g/2019г.

препятствует утверждению требования» в ч. (б) ст. 143 Закона № 149 от 29 июня 2012 года о несостоятельности.

6. Определением от того же числа суд Кишинэу, главный офис, удовлетворил ходатайство и направил обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для его разрешения.

В. Применимое законодательство

7. Применимые положения Конституции:

Статья 16

Равенство

«(1) Уважение и защита личности составляют первостепенную обязанность государства.

(2) Все граждане Республики Молдова равны перед законом и властями независимо от расы, национальности, этнического происхождения, языка, религии, пола, взглядов, политической принадлежности, имущественного положения или социального происхождения».

Статья 20

Свободный доступ к правосудию

«(1) Любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов.

(2) Ни один закон не может ограничить доступ к правосудию».

Статья 23

Право каждого человека на знание своих прав и обязанностей

«(1) Каждый человек имеет право на признание его правосубъектности.

(2) Государство обеспечивает право каждого человека на знание своих прав и обязанностей. С этой целью государство публикует все законы и другие нормативные акты и обеспечивает их доступность».

Статья 54

Ограничение осуществления прав или свобод

«(1) В Республике Молдова не могут быть приняты законы, запрещающие или умаляющие права и основные свободы человека и гражданина.

(2) Осуществление прав и свобод не подлежит никаким ограничениям, кроме тех, которые предусмотрены законом, соответствуют общепризнанным нормам международного права и необходимы в интересах национальной безопасности,

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 79г/2019г.

территориальной целостности, экономического благосостояния страны, общественного порядка, в целях предотвращения массовых беспорядков и преступлений, защиты прав, свобод и достоинства других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия.

(3) Положения части (2) не допускают ограничения прав, провозглашенных в статьях 20 - 24.

(4) Ограничение должно соответствовать обстоятельству, вызвавшему его, и не может затрагивать существование права или свободы».

8. Применимые положения Закона № 149 от 29 июня 2012 года о несостоятельности:

Статья 132 Реестры требований

«(1) В результате проверок, проведенных в период наблюдения за должником, временный управляющий составляет и регистрирует в судебной инстанции, рассматривающей дело о несостоятельности, предварительный реестр требований, включающий все требования в отношении имущества должника, с уточнением, являются эти требования обеспеченными, необеспеченными, обусловленными или требованиями, срок исполнения которых не наступил, и указанием по каждому из них имени/наименования кредитора, суммы, истребованной кредитором, и суммы, одобренной временным управляющим.

[...]

(4) После возбуждения процедуры несостоятельности или упрощенной процедуры банкротства управляющий процессом несостоятельности/ликвидатор составляет окончательный реестр требований, содержащий все требования в отношении имущества должника на день возбуждения процедуры несостоятельности или упрощенной процедуры банкротства, в том числе признанные в предварительном реестре требований. В окончательном реестре должна быть указана сумма, признанная управляющим процессом несостоятельности/ликвидатором, и очередность исполнения требования. Окончательный реестр требований утверждается судебной инстанцией, рассматривающей дело о несостоятельности, на заседании по утверждению требований кредиторов.

[...]

(6) Требование, признанное управляющим процессом несостоятельности/ликвидатором и включенное им в окончательный реестр требований, считается утвержденным, если не позднее чем за 3 рабочих дня до проведения заседания по утверждению требований оно не было обжаловано должником или одним из кредиторов либо если поданная жалоба была отклонена. Подача должником жалобы не препятствует утверждению требования.

[...]».

ВОПРОСЫ ПРАВА

А. Аргументы автора обращения

9. Автор обращения утверждает, что оспариваемое положение подразумевает наличие дифференцированного отношения в плане правового режима и юридических последствий жалобы, поданной должником, по сравнению с жалобой, поданной кредитором. Он утверждает, что жалоба должника изначально лишена эффективности.

10. Кроме того, автор считает, что норма ставит должника в невыгодное положение с процессуальной точки зрения, поскольку такая же жалоба, поданная одним из кредиторов на заявление об утверждении требований другого кредитора, препятствует утверждению требования.

11. По мнению автора обращения об исключительном случае неконституционности, оспариваемые положения противоречат статьям 4, 7, 16, 20, 23, 26 и 54 Конституции.

В. Оценка Конституционного суда

12. Рассмотрев приемлемость обращения об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд отмечает следующее.

13. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в данном случае Закона о несостоятельности, относится к компетенции Конституционного суда.

14. Конституционный суд заключает, что обращение об исключительном случае неконституционности, заявленном адвокатом Корнелиу Влад в деле № 2i-1759/18, находящемся в производстве суда Кишинэу, главный офис, подано субъектом, наделенным данным правом, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции.

15. Рассмотрев обращение об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд заключает, что жалоба должника может относиться как к факту включения управляющим/ликвидатором необоснованных требований, поданных с истечением срока, так и к факту невключения некоторых требований в окончательный реестр требований. Хоть представитель должника и защищает интересы участников, акционеров в процессе несостоятельности, закон не предусматривает ограничений по количеству жалоб, которые могут быть поданы на требования кредиторов.

16. Согласно статье 143 ч. (6) Закона о несостоятельности, подача должником жалобы не препятствует утверждению требования. Конституционный суд указывает на наличие разъяснительного постановления Пленума Высшей судебной палаты (Постановление №2

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 79g/2019г.

от 24 марта 2014 года о порядке применения в судебной практике Закона о несостоятельности), которое в пкт. 13.5 устанавливает, что суд утверждает требование, даже когда оно явно необоснованно, если его никто не оспаривает кроме должника.

17. В связи с этим, не исключается присоединение или поддержка жалобы должника кредиторами или управляющим процессом несостоятельности/ликвидатором. Вместе с тем, согласно статье 144 Закона о несостоятельности, жалобы рассматриваются на заседании по утверждению требований или на другом специальном заседании с вызовом в суд лица, подавшего жалобу, кредитора, обладающего обжалуемым требованием, управляющего процессом несостоятельности и любого другого заинтересованного лица.

18. В ходе рассмотрения жалоб, подавшее жалобу лицо и/или кредитор, требование которого обжаловано, а также управляющий или другие лица обладают правом представлять любые доказательства и пользуются всеми правами сторон процесса, в соответствии с Гражданским процессуальным кодексом.

19. После рассмотрения жалобы судебная инстанция, рассматривающая дело о несостоятельности, выносит определение об удовлетворении либо об отклонении жалобы, которое может быть обжаловано в кассационном порядке. Определение подлежит исполнению администратором и всеми кредиторами и является основанием для внесения изменений в окончательный утвержденный реестр без необходимости проведения специального заседания по утверждению требований.

20. Конституционный суд отмечает, что Высшая судебная палата, обеспечивающая правильное и единообразное применение законодательства всеми судебными инстанциями, разъяснила вопросы, связанные с жалобами на утверждение требований.

21. Конституционный суд отмечает, что оспариваемое положение не затрагивает сути права должника на доступ к правосудию или на защиту.

22. Учитывая вышеизложенное, Конституционный суд заключает, что обращение об исключительном случае неконституционности является необоснованным.

По этим основаниям, в соответствии со ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. *Признать неприемлемым* обращение об исключительном случае неконституционности предложения «подача должником жалобы не

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 79g/2019г.

препятствует утверждению требования» ч. (6) ст. 143 Закона № 149 от 29 июня 2012 года о несостоятельности, заявленном адвокатом Корнелиу Влад в деле № 2i-1759/18, находящемся в производстве суда Кишинэу, главный офис.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председатель

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ

Кишинэу, 25 апреля 2019 г.

ОКС № 62

Дело № 79g/2019 г.