



**Republica Moldova**  
**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

Перевод

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ**

*обращения № 77g/2019г.*

об исключительном случае неконституционности синтагмы «в едином местонахождении» в ч. (3) статьи 2 Закона № 76 от 21 апреля 2016 года о реорганизации судебных инстанций

КИШИНЭУ

25 апреля 2019 г.

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 77g/2019г.

Конституционный суд в составе:

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ, *председатель*,  
Раиса АПОЛЬСКИЙ,  
Аурел БЭЕШУ,  
Корнелиу ГУРИН,  
Артур РЕШЕТНИКОВ,  
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,  
при участии *секретаря заседания*, Дины Мустяца,

Принимая во внимание обращение, представленное  
и зарегистрированное 16 апреля 2019 г.,  
рассмотрев приемлемость указанного обращения,  
учитывая акты и материалы дела,  
проведя обсуждение в совещательной комнате 25 апреля 2019 г.,

выносит следующее определение:

## ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности синтагмы «в едином местонахождении» в ч. (3) ст. 2 Закона № 76 от 21 апреля 2016 года о реорганизации судебных инстанций, заявленном адвокатом Александром Боднарюк в деле № 1-514/2017, находящемся в производстве суда Кишинэу, сектор Буюкань.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд 16 апреля 2019 года судьей в суде Кишинэу, сектор Буюкань, Светланой Гарштя-Брия, на основании статьи 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции.

### **А. Обстоятельства основного спора**

3. В производстве суда Кишинэу, сектор Буюкань, находится уголовное дело по обвинению Эдуарда Руденко в совершении преступления, предусмотренного статьей 264<sup>1</sup> ч. (1) Уголовного кодекса [управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии сильного алкогольного опьянения или в состоянии опьянения, вызванного наркотиками и/или другими веществами, вызывающими опьянение].

4. В судебном заседании от 1 апреля 2019 года адвокат Александр Боднарюк заявил об исключительном случае неконституционности

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 77g/2019г.

синтагмы «в едином местонахождении» в ч. (3) статьи 2 Закона № 76 от 21 апреля 2016 года о реорганизации судебных инстанций.

5. Определением суда Кишинэу, сектор Буюкань, обращение об исключительном случае неконституционности было направлено в Конституционный суд для разрешения.

## **В. Применимое законодательство**

6. Применимые положения Конституции:

### Статья 20

#### Свободный доступ к правосудию

«(1) Любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов.

(2) Ни один закон не может ограничить доступ к правосудию».

7. Применимые положения Закона № 76 от 21 апреля 2016 года о реорганизации судебных инстанций:

### Статья 2

«(1) Вновь созданные суды, образованные в соответствии с частью (1) статьи 1, начнут свою деятельность с 1 января 2017 года.

(2) Объединение местонахождений судов будет осуществляться постепенно, до 31 декабря 2027 года, по мере создания для этого условий согласно плану, утвержденному Парламентом по предложению Правительства.

(3) До создания условий для функционирования **в едином местонахождении** суды, образованные в соответствии с частью (1) статьи 1, будут иметь несколько местонахождений, а центральным будет местонахождение вновь созданного суда согласно приложения к настоящему закону. Председатель, заместитель председателя и начальник секретариата суда находятся в его центральном местонахождении.

[...]».

## **ВОПРОСЫ ПРАВА**

### **А. Аргументы автора обращения**

8. В обоснование обращения об исключительном случае неконституционности автор считает, что оспариваемое положение не отвечает требованиям статьи 20 Конституции, поскольку ограничивает

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 77g/2019г.

доступ к правосудию и право на эффективное удовлетворение требований компетентными судами.

9. Автор обращения утверждает, что оспариваемая синтагма нарушает право участников процесса тем, что рассмотрение дела исключается из общего правила о территориальной подсудности. Уголовное дело было направлено по компетенции в суд Кишинэу, главный офис, но на судебное заседание для рассмотрения дела стороны были вызваны в суд Кишинэу, сектор Буюкань.

10. По мнению автора обращения, оспариваемое положение противоречит статье 20 Конституции.

### **В. Оценка Конституционного суда**

11. Рассмотрев приемлемость обращения, Конституционный суд отмечает следующее.

12. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в данном случае Закона № 76 от 21 апреля 2016 года о реорганизации судебных инстанций, относится к компетенции Конституционного суда.

13. Конституционный суд заключает, что обращение об исключительном случае неконституционности заявлено адвокатом Александром Боднарюк в деле № 1-514/2017, находящемся в производстве суда Кишинэу, сектор Буюкань. Оно подано субъектом, наделенным данным правом, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п.г) Конституции.

14. Предметом обращения является синтагма «в едином местонахождении» в ч. (3) статьи 2 Закона № 76 от 21 апреля 2016 года о реорганизации судебных инстанций.

15. Рассмотрев обращение, Конституционный суд отмечает, что его автор выражает недовольство фактом реорганизации судебных инстанций в результате принятия Закона № 76 от 21 апреля 2016 года о реорганизации судебных инстанций.

16. Конституционный суд отмечает, что право на свободный доступ к правосудию и право на справедливое судебное разбирательство осуществляются только в установленных законодателем правовых рамках, с соблюдением определенных требований, предотвращающих возможные злоупотребления и затягивание рассмотрения дел в суде. Возможность обращения в суд – это важный элемент права доступа к правосудию, которое не является абсолютным. Оно может быть ограничено по закону в целях обеспечения эффективного отправления правосудия.

17. Европейский суд по правам человека в своей практике подчеркивал, что инстанция выделяется своими судебными функциями, в частности, разрешением входящих в ее компетенцию вопросов, путем

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 77g/2019г.

применения закона, руководствуясь предусмотренными процедурами. Дополнительными требованиями являются: независимость, беспристрастность, срок действия полномочий ее членов и наличие процессуальных гарантий, часть из которых предусмотрены содержанием статьи 6 (см. *Schaller-Borsset против Швейцарии*, 28 октября 2010 года, § 30). Суд всегда должен быть «учрежден законом», что отражает принцип правового государства, присущий любой системе защиты, заданной статьей 6 § 1 Европейской конвенции о правах человека (см. *Jorgic против Германии*, 12 июля 2007 года, § 64). Следовательно, государства обязаны принимать специальные законы об учреждении внутренних судов и об организации их деятельности.

18. Из материалов дела не следует, что подсудимому было отказано в доступе к правосудию, то есть, его дело представлено на рассмотрение судьи на основе оспариваемых законодательных положений.

19. Учитывая вышеизложенное, Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности является необоснованным.

По этим основаниям, в соответствии со ст. 26 Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. Признать неприемлемым обращение об исключительном случае неконституционности синтагмы «в едином местонахождении» в ч. (3) ст. 2 Закона № 76 от 21 апреля 2016 года о реорганизации судебных инстанций, заявленном адвокатом Александром Боднарюк в деле № 1-514/2017, находящемся в производстве суда Кишинэу, сектор Буюкань.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

**Председатель**

**Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ**

*Кишинэу, 25 апреля 2019 г.  
ОКС № 60  
Дело № 77g/2019 г.*