



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

обращения № 223g/2019 г.

об исключительном случае неконституционности
Постановления Правительства № 50 от 24 января 2014 года о внесении
дополнений в приложение № 6 к Постановлению Правительства № 351
от 23 марта 2005 года

КИШИНЭУ

5 июня 2020 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 223G/2019

Конституционный суд в составе:

Домника МАНОЛЕ, *председатель*,
Эдуард АБАБЕЙ,
Николае РОШКА,
Люба ШОВА,
Сергей ЦУРКАН,
Владимир ЦУРКАН, *судьи*,

при участии *помощника судьи*, Еуджении Мыца,

Принимая во внимание обращение,
зарегистрированное 19 декабря 2019 г.,
рассмотрев предварительно указанное обращение,
учитывая акты и материалы дела,
проведя обсуждение в совещательной комнате 5 июня 2020 г.,

выносит следующее определение:

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности Постановления Правительства № 50 от 24 января 2014 года о внесении дополнений в приложение № 6 к Постановлению Правительства № 351 от 23 марта 2005 года, представленное по запросу стороны процесса ООО «BAS», в лице управляющего Ярослава Бабушак, в рамках гражданского дела №2а-524/19, рассматриваемого Апелляционной палатой Кишинэу.

2. Обращение было направлено в Конституционный суд судебным составом Коллегии по гражданским, коммерческим и административным делам Апелляционной палаты Кишинэу в лице Марии Гузун, Вирджилия Бухнач и Любы Прутяну, в соответствии со ст.135 ч. (1) п. а) и п. g) Конституции.

А. Обстоятельства основного спора

3. В судопроизводстве Апелляционной палаты Кишинэу находится апелляция жалоба ООО «BAS» на решение суда Кишинэу, сектор Рышкань, от 26 ноября 2018 года. Данное решение обязывает ООО «BAS» удалить гаражи площадью 188,8 кв.м на основании, расположенные по адресу: дорога № 2 Кишинэу – Сорока – граница с Украиной, км 11 (мун.Кишинэу, ком. Грэтиешть), которая находится в ведение государственного предприятия «Государственная администрация дорог», а также обязывает Территориальный

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 223G/2019

кадастровый офис Кишинэу исправить запись в Регистре недвижимого имущества в отношении земельного участка площадью 0,1022 га по адресу: дорога № 2 Кишинэу – Сорока – граница с Украиной, км 11 (мун. Кишинэу, ком. Грэтиешть). Встречный иск ООО «BAS» против ГП «Государственная администрация дорог» был полностью отклонен.

4. В ходе судебного заседания от 19 ноября 2019 года управляющий ООО «BAS», Ярослав Бабушак, от имени общества представил запрос об исключительном случае неконституционности Постановления Правительства № 50 от 24 января 2014 года о внесении дополнений в приложение № 6 к Постановлению Правительства № 351 от 23 марта 2005 года.

5. Определением от 3 декабря 2019 года Апелляционная палата Кишинэу удовлетворила запрос и направила обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для разрешения.

В. Применимое законодательство

6. Применимые положения Конституции:

Статья 9

Основные принципы собственности

«(1) Собственность может быть публичной и частной. Она состоит из материальных и интеллектуальных ценностей.
[...].»

Статья 46

Право частной собственности и ее охрана

«(1) Право частной собственности, а также долговые обязательства, взятые на себя государством, гарантируются.
(2) Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в случае установленной законом общественной необходимости при условии справедливого и предварительного возмещения.
[...].»

Статья 102

Акты Правительства

«(1) Правительство принимает постановления, ордонансы и распоряжения.
(2) Постановления принимаются для организации исполнения законов.
[...].»

Статья 109

Основные принципы местного публичного управления

«(1) Публичное управление в административно-территориальных единицах основывается на принципах местной автономии, децентрализации общественных

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 223G/2019

служб, выборности властей местного публичного управления и консультаций с гражданами по важнейшим вопросам местного значения.

(2) Автономия касается как организации и деятельности местного публичного управления, так и распоряжения делами представляемых сообществ.

(3) Применение указанных принципов не может затрагивать унитарный характер государства».

Статья 126

Экономика

«(1) Экономика Республики Молдова является рыночной, социально ориентированной, основанной на частной и публичной собственности и свободной конкуренции.

(2) Государство должно обеспечивать:

а) регулирование экономической деятельности и управление принадлежащей ему публичной собственностью в соответствии с законом;

[...]».

7. Применимые положения Постановления Правительства № 50 от 24 января 2014 года о внесении дополнений в приложение № 6 к Постановлению Правительства № 351 от 23 марта 2005 года:

«Правительство ПОСТАНОВЛЯЕТ:

Приложение № 6 к Постановлению Правительства № 351 от 23 марта 2005 г. «Об утверждении списков объектов недвижимого имущества, являющихся публичной собственностью государства, и о передаче некоторых объектов недвижимого имущества» (Официальный монитор Республики Молдова, 2005 г., № 129-131, ст.1072), с последующими изменениями и дополнениями, дополнить позицией 26¹ следующего содержания:

«26 ¹ .	Гаражи	Дорога М2 Кишинэу-Сорока – граница с Украиной, км 11 (мун.Кишинэу, с.Грэтиешть)	188,8/1	ГП «Государственная администрация дорог»»
--------------------	--------	---	---------	---

ВОПРОСЫ ПРАВА

А. Аргументы автора обращения

8. Автор обращения отмечает, что Постановление Правительства №50 от 24 января 2014 года о внесении дополнений в приложение № 6 к Постановлению Правительства № 351 от 23 марта 2005 года, которым гаражи площадью 188,8/1 кв. м на основании по юридическому адресу Дорога № 2 Кишинэу – Сорока – граница с Украиной, км 11 (мун.Кишинэу, ком. Грэтиешть) были признаны публичной собственностью государства, противоречит конституционным нормам, предусматривающим обязанность государства защищать все виды собственности, соблюдать принцип местной автономии и управлять публичной собственностью в условиях закона.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 223G/2019

9. Автор обращения отмечает, что оспариваемые положения касаются недвижимого имущества, принадлежащего третьим лицам. Приняв эти положения, Правительство нарушило соответствующее законодательство и тем самым нарушило конституционные принципы и права, связанные с собственностью. Автор обращения ссылается на ст. 9 ч. (1), ст. 46 ч. (1) и ч. (2), ст. 102 ч. (2), ст. 109 и ст. 126 ч. (2) п. а) Конституции.

В. Оценка Конституционного суда

10. Рассмотрев с точки зрения приемлемости обращение, Конституционный суд отмечает следующее.

11. В своем постановлении Конституционный суд установил следующие требования приемлемости обращения об исключительном случае неконституционности:

- (1) предмет обращения относится к категории актов, перечисленных в ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции;
- (2) обращение представлено одной из сторон либо ее представителем, или судебной инстанцией по собственной инициативе;
- (3) оспариваемые положения подлежат применению при разрешении дела;
- (4) по предмету обращения не существует ранее принятого постановления Конституционного суда.

(см. ПКС № 2 от 9 февраля 2016 г., п. 1 резолютивной части).

12. Касательно первого требования, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п.а) Конституции, конституционный контроль постановлений Правительства относится к компетенции Конституционного суда. Конституционный суд отмечает, что автор обращения просит осуществить конституционный контроль Постановления Правительства № 50 от 24 января 2014 года о внесении дополнений в приложение № 6 к Постановлению Правительства № 351 от 23 марта 2005 года, которым были признаны публичной собственностью государства гаражи площадью 188,8/1 кв. м на основании по юридическому адресу Дорога № 2 Кишинэу – Сорока – граница с Украиной, км 11 (мун.Кишинэу, ком. Грэтиешть) (далее – Постановление Правительства № 50 от 24 января 2014 года). По вопросу, если предмет обращения подразумевает конституционный контроль или проверку законности, Конституционный суд выскажет свое мнение позднее.

13. Что касается второго требования, Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности представлено уполномоченным субъектом, по запросу стороны процесса ООО «BAS», в лице управляющего Ярослава Бабуцак, в рамках гражданского дела № 2а-524/19, рассматриваемого

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 223G/2019

Апелляционной палатой Кишинэу, в соответствии со ст.135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года.

14. Относительно третьего требования, Конституционный суд допускает, что апелляционная инстанция применит оспариваемые положения при разрешении жалобы по гражданскому делу в отношении гаражей площадью 188,8/1 кв. м на основании по юридическому адресу Дорога № 2 Кишинэу-Сорока – граница с Украиной, км 11 (мун.Кишинэу, ком. Грэтиешть).

15. Конституционный суд отмечает, что и четвертое требование приемлемости выполнено, так как Постановление Правительства № 50 от 24 мая 2014 года ранее не составило предмет обращения о контроле конституционности.

16. Конституционный суд отмечает, что другим обязательным условием для рассмотрения обращения по существу является действие одного из конституционных прав в конкретном деле, рассматриваемом судами общей юрисдикции. Конституционному суду надлежит проверить, в свете доводов автора обращения, совершают ли оспариваемые положения вмешательство в одно из основных прав (ОКС № 24 от 2 марта 2020 г., § 18; ОКС № 35 от 23 марта 2020 г., § 18).

17. Автор обращения отмечает, что данный нормативный акт нарушает положения ст. 9 ч. (1) [*основные принципы собственности*], ст. 46 ч. (1) и ч. (2) [*право частной собственности и ее охрана*], ст. 102 ч. (2) [*акты Правительства*], ст. 109 [*основные принципы местного публичного управления*] и ст. 126 ч. (2) п. а) [*экономика*] Конституции.

18. Касательно предполагаемого нарушения ст. 126 ч. (2) п. а) Конституции, Конституционный суд отмечает, что эти положения относятся к обязанности государства регулировать экономическую деятельность и управление публичной собственностью. Так, публичная собственность касается юридических лиц публичного права – государства или административно-территориальных единиц, обладающих как правом частной собственности, так и правом публичной собственности. Конституционный суд отмечает, что физические лица и юридические лица частного права не обладают этим качеством (см., *mutatis mutandis*, ОКС № 159 от 10 декабря 2018 г., § 26). Юридическое лицо частного права, которое считает, что нарушены его основные права, не может делать ссылку на ст. 126 ч. (2) п. а) Высшего закона.

19. Конституционный суд не может согласиться с автором обращения, который утверждает, что Постановление Правительства №50 от 24 января 2014 года противоречит основным принципам местного публичного управления, закрепленным в ст. 109 Конституции, и затрагивает интересы местного органа публичной власти. В этом случае автор обращения защищает интересы местного совета коммуны

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 223G/2019

Грэтиешть, являющегося стороной гражданского дела, в рамках которого был представлен запрос об исключительном случае неконституционности. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности не может быть представлено в целях защиты прав и интересов третьих лиц.

20. Конституционный суд отмечает, что, если местный совет коммуны Грэтиешть считает, что постановление Правительства нарушает конституционные требования в области местного публичного управления, он вправе обратиться в Конституционный суд. Так, согласно ст. 25 п. j) Закона о Конституционном суде и ст. 38 ч. (1) п. j) Кодекса конституционной юрисдикции, советы административно-территориальных единиц первого и второго уровней являются субъектами с правом обращения в Конституционный суд в случаях, когда нормативные акты, перечисленные в ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, не соответствуют конституционным нормам ст. 109 и ст. 111.

21. Автор обращения утверждает, что оспариваемое Постановление нарушает ст. 9 ч. (1) и ст. 46 ч. (1) и ч. (2) Конституции, но не приводит убедительных аргументов в пользу применения конституционных норм к данному делу. Не было обосновано предполагаемое несоответствие оспариваемых положений с конституционными нормами и не было доказано, что между ними существует противоречие. В подобных случаях Конституционный суд отклонил представленные обращения, как неприемлемые, и уточнил, что простая отсылка к норме Конституции, без объяснения предполагаемого несоответствия ей оспариваемых законодательных положений, не является доводом (см., *mutatis mutandis*, ОКС № 44 от 22 мая 2017 г., § 19; ОКС № 30 от 29 марта 2018 г., § 22; ОКС № 102 от 3 октября 2019 г. § 17; ОКС № 130 от 2 декабря 2019 г., § 23; ОКС № 151 от 26 декабря 2019 г., § 16; ОКС № 5 от 20 января 2020 г., § 20; ОКС № 33 от 19 марта 2020 г., § 31).

22. Конституционный суд напоминает, что содержащиеся в актах Правительства нормы не могут носить первичный характер, они развивают и конкретизируют положения закона. Правительство не обладает первичной нормативной компетенцией и вправе действовать только для исполнения законодательных актов (ПКС № 22 от 28 сентября 2004 г., § 3; ОКС № 132 от 5 декабря 2019 г., § 22; ОКС № 11 от 3 февраля 2020 г., § 30). Таким образом, принятию постановления должно предшествовать принятие закона (см. ПКС № 29 от 28 октября 2016 г., § 74).

23. Конституционный суд отмечает, что Правительство вынесло Постановление № 50 от 24 января 2014 года во исполнение Закона о кадастре недвижимого имущества № 1543 от 25 февраля 1998 года. Кроме того, Закон № 121 от 4 мая 2007 года об управлении публичной собственностью и ее разгосударствлении, *inter alia*, возлагает на

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 223G/2019

Правительство принятие постановлений об отнесении объектов государственной собственности к публичной или частной сфере государства [ст. 6 ч. (1) п. а)]. В этом случае, выполняя свою функцию по исполнению законов, Правительство не действовало *ultra vires*, оно осталось в сфере своей компетенции, как и требует ст. 102 ч. (2) Конституции.

24. Конституционный суд отмечает, что в действительности автор обращения просит осуществить контроль законности, а не контроль конституционности оспариваемого Постановления. В связи с этим, Конституционный суд отмечает, что в его компетенцию не входит контроль законности постановлений Правительства. Принимая во внимание, что постановления Правительства являются актами вторичного регулирования (*secundum legem*) и вынесены во исполнение законов, они не должны противоречить этим законам. Контроль законности этих актов по определению принадлежит судебным инстанциям (см. ОКС №1 от 14 июля 2011 г.; ОКС № 7 от 30 декабря 2011 г., § 35; ОКС № 16 от 9 февраля 2018 г., § 21; ОКС № 27 от 29 марта 2018 г., § 24; ОКС № 101 от 6 сентября 2018 г., § 32; ОКС № 11 от 29 января 2019 г., § 23-25; ОКС № 11 от 3 февраля 2020 г., § 33).

25. Исходя из вышеизложенного, Конституционный суд отмечает, что обращение является неприемлемым и не может быть принято к рассмотрению по существу.

Руководствуясь положениями ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Признать неприемлемым обращение об исключительном случае неконституционности Постановления Правительства № 50 от 24 января 2014 года о внесении дополнений в приложение № 6 к Постановлению Правительства № 351 от 23 марта 2005 года, представленное по запросу стороны процесса ООО «BAS», в лице управляющего Ярослава Бабушак, в рамках гражданского дела № 2а-524/19, рассматриваемого Апелляционной палатой Кишинэу.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председатель

Домника МАНОЛЕ

Кишинэу, 5 июня 2020 г.

ОКС № 57

Дело № 223g/2019 г.