



Republica Moldova
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

обращения № 74g/2019 г.

об исключительном случае неконституционности
ст. 91 Уголовного кодекса
(*условно-досрочное освобождение от наказания*)

КИШИНЭУ

16 апреля 2019 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 74G/2019

Конституционный суд в составе:

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ, *председатель*,
Раиса АПОЛЬСКИЙ,
Аурел БЭЕШУ,
Корнелиу ГУРИН,
Артур РЕШЕТНИКОВ,
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,

при участии *секретаря заседания*, Людмилы Кихай,

Принимая во внимание обращение, представленное
и зарегистрированное 12 апреля 2019 г.,
рассмотрев предварительно указанное обращение,
учитывая акты и материалы дела,
проведя обсуждение в совещательной комнате 16 апреля 2019 г.,

выносит следующее определение:

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности ст. 91 Уголовного кодекса, представленное по запросу стороны процесса Анатолия Владимира Журкова, в рамках дела № 21r-125/19, рассматриваемого Апелляционной палатой Кишинэу.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд 12 апреля 2019 года судебным составом Апелляционной палаты Кишинэу в лице Ксенофона Ульяновски, Стелиана Телеукэ и Сильвии Врабий, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции.

А. Обстоятельства основного спора

3. Анатолий Владимир Журков 26 июня 2018 года подал в суд Орхей, район Резина, заявление об условно-досрочном освобождении от наказания, на основании ст. 91 ч. (6) п. с) Уголовного кодекса. Судебная инстанция 25 января 2019 года отклонила заявление.

4. Анатолий Владимир Журков обжаловал определение суда от 25 января 2019 года в кассационном порядке.

5. Анатолий Владимир Журков 28 марта 2019 года представил запрос об исключительном случае неконституционности некоторых положений ст. 91 ч. (6) Уголовного кодекса. Согласно этим положениям, лицам, достигшим 60 лет, условно-досрочное

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 74G/2019

освобождение от наказания может быть назначено только после фактического отбытия не менее двух третей срока наказания, назначенного за совершение особо тяжкого или чрезвычайно тяжкого преступления.

6. Определением от 4 апреля 2019 года Апелляционная палата Кишинэу удовлетворила запрос и направила обращение в Конституционный суд для разрешения.

В. Применимое законодательство

7. Применимые положения Конституции:

Статья 16

Равенство

«(1) Уважение и защита личности составляют первостепенную обязанность государства.

(2) Все граждане Республики Молдова равны перед законом и властями независимо от расы, национальности, этнического происхождения, языка, религии, пола, взглядов, политической принадлежности, имущественного положения или социального происхождения».

Статья 20

Свободный доступ к правосудию

«(1) Любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов.

(2) Ни один закон не может ограничить доступ к правосудию».

8. Применимые положения Уголовного кодекса:

Статья 91

Условно-досрочное освобождение от наказания

«(1) К лицу, отбывающему наказание в виде лишения свободы, может быть применено условно-досрочное освобождение от наказания, если им выполнена индивидуальная программа исполнения наказания, полностью возмещен ущерб, причиненный преступлением, за которое лицо осуждено, кроме случая, когда им доказана невозможность осуществления этого, и если установлено, что исправление данного лица возможно без полного отбывания наказания. При этом данное лицо может быть полностью или частично освобождено и от дополнительного наказания.

(2) Применяя условно-досрочное освобождение от наказания, судебная инстанция может обязать осужденного выполнять в течение оставшейся неотбытой части наказания обязательства, предусмотренные частью (б) статьи 90.

(3) Условно-досрочное освобождение от наказания назначается судебной инстанцией по месту отбывания наказания осужденным по ходатайству учреждения, обеспечивающего исполнение наказания, по заявлению

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 74G/2019

осужденного или его защитника в соответствии с условиями, предусмотренными статьями 266 и 267 Исполнительного кодекса, и только после применения установленного внесудебного порядка.

(4) Условно-досрочное освобождение от наказания может быть применено только после фактического отбытия осужденным, который на момент совершения преступления достиг 21 лет:

а) не менее половины срока наказания, назначенного за совершение незначительного преступления или преступления средней тяжести, но не менее 90 дней лишения свободы;

б) не менее двух третей срока наказания, назначенного за совершение тяжкого преступления, особо тяжкого преступления или чрезвычайно тяжкого преступления, а также наказания, назначенного лицу, ранее условно-досрочно освобожденному от наказания, если условно-досрочное освобождение было отменено по основаниям, предусмотренным частью (8).

(5) Лицо, отбывающее наказание в виде пожизненного заключения, может быть условно-досрочно освобождено, если судебная инстанция сочтет, что отпала необходимость в дальнейшем отбывании наказания, и если это лицо фактически отбыло не менее 30 лет лишения свободы без учета льготного зачета рабочих дней.

(6) Несовершеннолетним, лицам, достигшим 18 лет, но не достигшим 21 года, и лицам, достигшим 60 лет, условно-досрочное освобождение от наказания может быть назначено только после фактического отбытия:

а) не менее одной трети срока наказания, назначенного за совершение незначительного преступления или преступления средней тяжести;

б) не менее половины срока наказания, назначенного за совершение тяжкого преступления;

с) не менее двух третей срока наказания, назначенного за совершение особо тяжкого или чрезвычайно тяжкого преступления.

(7) Контроль за поведением лиц, условно-досрочно освобожденных от наказания, осуществляется органами пробации, а в отношении военнослужащих – соответствующим военным командованием.

(8) Если в течение неотбытого срока наказания:

а) осужденный умышленно уклоняется от выполнения обязанностей, которые были возложены на него судебной инстанцией при применении условно-досрочного освобождения от наказания, судебная инстанция по предложению органа, указанного в части (7), может вынести определение об отмене условно-досрочного освобождения от наказания и направлении осужденного для исполнения неотбытого срока наказания;

б) осужденный совершает новое преступление по неосторожности, вопрос об отмене или сохранении условно-досрочного освобождения от наказания решается судебной инстанцией;

с) осужденный совершает новое умышленное преступление, судебная инстанция назначает наказание в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 85. По этим же правилам назначается наказание в случае совершения нового преступления по неосторожности, если судебная инстанция отменяет условно-досрочное освобождение от наказания.

ВОПРОСЫ ПРАВА

А. Аргументы автора обращения

9. В обоснование обращения автор отмечает, что оспариваемые положения ст. 91 ч. (6) Уголовного кодекса, предусматривающие, что лицам, достигшим 60 лет, условно-досрочное освобождение от наказания может быть назначено только после фактического отбытия не менее двух третей срока наказания, назначенного за совершение особо тяжкого или чрезвычайно тяжкого преступления, вступают в противоречие с конституционным принципом равенства граждан перед законом и властями.

10. По мнению автора обращения, оспариваемые положения противоречат ст. 1 ч. (3), ст. 4, ст. 16, ст. 20 и ст. 54 ч. (3) Конституции.

В. Оценка Конституционного суда

11. Рассмотрев с точки зрения приемлемости обращение, Конституционный суд отмечает следующее.

12. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в рассматриваемом случае некоторых положений Уголовного кодекса, относится к компетенции Конституционного суда.

13. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности представлено уполномоченным субъектом, по запросу стороны процесса Анатолия Владимира Журкова, в рамках дела № 21r-125/19, рассматриваемого Апелляционной палатой Кишинэу, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. g) Конституции.

14. Предметом обращения являются положения ст. 91 ч. (6) Уголовного кодекса, согласно которым лицам, достигшим 60 лет, условно-досрочное освобождение от наказания может быть назначено только после фактического отбытия не менее двух третей срока наказания, назначенного за совершение особо тяжкого или чрезвычайно тяжкого преступления.

15. В обращении автор приводит ряд норм Конституции, однако неконституционность оспариваемых положений он аргументирует через призму ст. 16 [Равенство] Конституции. В обоснование обращения автор отмечает, в частности, что оспариваемые положения устанавливают неоправданные различия в обращении к лицам, отбывающим наказание в виде лишения свободы, достигшим 60 лет, и лицам, отбывающим наказание в виде пожизненного заключения.

16. Статья 91 Уголовного кодекса предусматривает условия, в которых может осуществляться условно-досрочное освобождение от

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 74G/2019

наказания. Требования, установленные законом, должны быть выполнены до применения условно-досрочного освобождения.

17. Конституционный суд отмечает, что в рассматриваемом случае лицо отбывает наказание в виде пожизненного заключения. Условно-досрочное освобождение лиц, отбывающих пожизненное заключение, предусмотрено ч. (5) ст. 91 Уголовного кодекса и обусловлено эффективным отбыванием не менее 30 лет лишения свободы, и не содержит какого-либо условия, связанного с возрастом.

18. Конституционный суд не может принять доводы автора обращения о дискриминационном обращении. Различия в обращении не подразумевают автоматически нарушение ст. 16 Конституции. Нарушение ст. 16 Конституции имеет место в том случае, когда лица, находящиеся в аналогичных или сопоставимых ситуациях, пользуются преимущественным обращением, и это различие является дискриминационным.

19. Конституционный суд отмечает, что лица, отбывающие наказание в виде пожизненного заключения, и лица, отбывающие наказание в виде лишения свободы на определенный срок, не находятся в аналогичной ситуации.

20. Исходя из вышеизложенного, Конституционный суд отмечает, что обращение является необоснованным.

Руководствуясь положениями ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Признать неприемлемым обращение об исключительном случае неконституционности ст. 91 Уголовного кодекса, представленное по запросу стороны процесса Анатолия Владимира Журкова, в рамках дела № 21г-125/19, рассматриваемого Апелляционной палатой Кишинэу.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председатель

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ

*Кишинэу, 16 апреля 2019 г.
ОКС № 57
Дело № 74g/2019 г.*