



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

обращения № 20g/2022г.

об исключительном случае неконституционности статьи 6 ч. (3) и ч. (4) Закона № 87 от 21 апреля 2011 года о возмещении государством вреда, причиненного нарушением права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного решения в разумный срок, статьи 68 ч. (2) и ч. (2¹) Закона № 181 от 25 июля 2014 года о публичных финансах и бюджетно-налоговой ответственности и статьи 389 ч. (4) Гражданского процессуального кодекса

КИШИНЭУ

19 апреля 2022 года

Конституционный суд в составе:
Домника МАНОЛЕ, *председатель*,
Николае РОШКА,
Люба ШОВА,
Сергей ЦУРКАН,
Владимир ЦУРКАН, *судьи*,

при участии *помощника судьи*, Кристины Кихай,

Принимая во внимание обращение,
зарегистрированное 10 февраля 2022 года,
рассмотрев приемлемость указанного обращения,
учитывая акты и материалы дела,
проведя обсуждение в совещательной комнате 19 апреля 2022 г.,

выносит следующее определение:

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности ч. (3) и ч. (4) статьи 6 Закона № 87 от 21 апреля 2011 года о возмещении государством вреда, причиненного нарушением права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного решения в разумный срок, ч. (2) и ч. (2¹) статьи 68 Закона № 181 от 25 июля 2014 года о публичных финансах и бюджетно-налоговой ответственности и ч. (4) статьи 389 Гражданского процессуального кодекса. Исключительный случай неконституционности заявлен Николаем Данилюк, истцом по делу №2-28923/2021, находящемуся в производстве суда Кишинэу, сектор Центру.

2. Обращение представлено в Конституционный суд судьей в суде Кишинэу, сектор Центру, Оксаной Парфени, в порядке статьи 135 ч. (1) п. а) и п. g) Конституции.

А. Обстоятельства основного спора

3. Суд Кишинэу, сектор Центру, 10 ноября 2020 года частично удовлетворил исковое заявление Николая Данилюк против Министерства юстиции, установил нарушение права Николая Данилюк на судопроизводство в разумный срок по гражданскому делу № 2-17141/2019, постановил взыскать из государственного бюджета в пользу Николая Данилюк моральный ущерб в размере 1500 леев и отклонил ходатайство о взыскании судебных расходов. Это решение было оставлено в силе Апелляционной палатой Кишинэу определением от 18 мая 2021 года.

4. Николай Данилюк и Министерство юстиции подали кассационные жалобы на определение Апелляционной палаты Кишинэу.

Определением от 20 октября 2021 года Высшая судебная палата признала недопустимыми кассационные жалобы, поданные обеими сторонами.

5. Николай Данилюк 17 декабря 2021 года подал исковое заявление против Министерства юстиции с требованием об установлении факта нарушения права на исполнение в разумный срок судебного решения от 10 ноября 2020 года, о взыскании морального вреда в размере 5000 евро и судебных расходов.

6. Министерство юстиции 21 декабря 2021 года перечислило Николаю Данилюк сумму в 1500 леев на основании исполнительного листа № 2-10401/20 от 18 мая 2021 года.

7. Николай Данилюк 24 января 2022 года заявил об исключительном случае неконституционности ч. (3) и ч. (4) статьи 6 Закона № 87 от 21 апреля 2011 года о возмещении государством вреда, причиненного нарушением права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного решения в разумный срок, ч. (2) и ч. (2¹) статьи 68 Закона № 181 от 25 июля 2014 года о публичных финансах и бюджетно-налоговой ответственности и ч. (4) статьи 389 Гражданского процессуального кодекса.

8. Определением от 8 февраля 2022 года суд Кишинэу, сектор Центру, удовлетворил ходатайство и направил обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для его разрешения.

В. Применимое законодательство

9. Применимые положения Конституции:

Статья 4

Права и свободы человека

«(1) Конституционные положения о правах и свободах человека толкуются и применяются в соответствии со Всеобщей декларацией прав человека, пактами и другими договорами, одной из сторон которых является Республика Молдова.

(2) При наличии несоответствий между пактами и договорами об основных правах человека, одной из сторон которых является Республика Молдова, и внутренними законами приоритет имеют международные нормы».

Статья 20

Свободный доступ к правосудию

«(1) Любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов.

(2) Ни один закон не может ограничить доступ к правосудию».

Статья 120

Обязательность вступивших в законную силу приговоров и других судебных решений

«Соблюдение вступивших в законную силу приговоров и других судебных решений, а также содействие судам в ходе судебного процесса, в исполнении вступивших в законную силу приговоров и других судебных решений обязательны».

10. Применимые положения Закона № 87 от 21 апреля 2011 года о возмещении государством вреда, причиненного нарушением права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного решения в разумный срок:

Статья 6

Исполнение судебного решения

«(1) Судебное решение о признании нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного решения в разумный срок и возмещении вреда, причиненного таким нарушением, исполняется в установленном действующим законодательством порядке после того, как оно станет окончательным.

(2) Судебная инстанция по своей инициативе предъявляет к исполнению Министерству юстиции исполнительный лист, выданный на основании окончательного судебного решения, и уведомляет об этом стороны. По требованию Министерства юстиции кредитор в пятидневный срок представляет банковские реквизиты, необходимые для исполнения исполнительного листа. Исполнительный лист, выданный на основании окончательного решения, может быть предъявлен к исполнению Министерству юстиции также кредитором, с приложением необходимых банковских реквизитов для осуществления перевода.

(3) В десятидневный срок со дня получения исполнительного листа, выданного на основании окончательного судебного решения, Министерство юстиции направляет его Министерству финансов вместе с судебными решениями по соответствующему делу и банковскими реквизитами кредитора.

(4) Исполнительный лист исполняется Министерством финансов в соответствии с процедурой и в сроки, установленные Законом о публичных финансах и бюджетно-налоговой ответственности №181/2014».

11. Применимые положения Закона № 181 от 25 июля 2014 года о публичных финансах и бюджетно-налоговой ответственности:

Статья 68

Платежи по исполнительным документам

«(1) Исполнительные документы на беспорное списание денежных средств со счетов бюджетов–компонентов национального публичного бюджета, а также со счетов бюджетных органов/учреждений в обязательном порядке передаются взыскателем непосредственно администраторам бюджетов и/или,

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 20G/2022

по случаю, соответствующим бюджетным органам/учреждениям лишь после того, как судебное решение станет окончательным.

(2) В случае неисполнения исполнительного документа, выданного на основании окончательного судебного решения, в трехмесячный срок со дня его представления взыскатель может обратиться к судебному исполнителю за возбуждением принудительного исполнения согласно процедуре, установленной Исполнительным кодексом.

(2¹) Кассационное обжалование окончательного судебного решения о беспорочном списании денежных средств со счетов бюджетов–компонентов национального публичного бюджета, а также со счетов бюджетных органов/учреждений приостанавливает срок исполнения судебного решения, предусмотренный в части (2).

[...].».

12. Применимые положения Гражданского процессуального кодекса, принятого Законом № 225 от 30 мая 2003 года:

Статья 389

Вынесение и оглашение определения

«[...]

(2) В результате совещания состав суда оглашает резолютивную часть определения. Резолютивная часть определения должна быть подписана всеми судьями, входящими в состав суда, и приобщена к делу.

(3) Если при вынесении определения изложено особое мнение, оно приобщается к делу.

(4) Определение в целом составляется в течение 45 рабочих дней со дня оглашения его резолютивной части и публикуется на веб-странице судебной инстанции.

[...].».

ВОПРОСЫ ПРАВА

А. Аргументы автора обращения

13. Автор обращения утверждает, что, согласно статье 389 ч. (4) Гражданского процессуального кодекса, апелляционная инстанция составляет мотивированное определение в течение 45 дней. К этому сроку прибавляется 30 дней для направления дела в первую инстанцию, соответственно, дело находится в апелляционной инстанции 75 дней.

14. В соответствии с оспариваемыми положениями, в течение 10 дней со дня получения исполнительного листа, выданного на основании окончательного судебного решения, Министерство юстиции направляет его Министерству финансов вместе с судебным решением по соответствующему делу и банковскими реквизитами кредитора. Министерство финансов исполняет исполнительный лист в срок до трех месяцев.

15. Автор обращения отмечает, что, учитывая практику Высшей судебной палаты, кассационные жалобы рассматриваются в течение шести месяцев. Так, судебное решение от 10 ноября 2020 года, которое стало окончательным и вступило в законную силу 18 мая 2021 года, по закону не может исполняться в течение 13 месяцев и 25 дней.

16. Таким образом, автор обращения считает, что срок для составления мотивированного определения в 45 дней и для направления исполнительного листа в 10 дней являются необоснованными. В этих обстоятельствах, судебное решение, вынесенное на основании Закона № 87 от 21 апреля 2011 года, не может быть исполнено сразу и незамедлительно.

17. Автор обращения утверждает, что оспариваемые положения противоречат статьям 1, 4, 7, 20 и 120 Конституции.

В. Оценка Конституционного суда

18. Рассмотрев приемлемость обращения об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд заключает следующее.

19. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности, заявленном стороной по делу, находящемуся в производстве судебной инстанции общей юрисдикции, подано субъектом, наделенным данным правом, на основании статьи 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года.

20. В соответствии со статьей 135 ч. (1) п. а) Конституции, контроль конституционности законов, в настоящем деле некоторых положений Закона № 87 от 21 апреля 2011 года, Закона № 181 от 25 июля 2014 года и Гражданского процессуального кодекса, относится к компетенции Конституционного суда.

21. Предметом обращения являются положения, указанные выше в §1.

22. Статья 6 ч. (3) и ч. (4) Закона № 87 от 21 апреля 2011 года, статья 68 ч. (2¹) Закона о публичных финансах и бюджетно-налоговой ответственности и статья 389 ч. (4) Гражданского процессуального кодекса ранее не составляли предмет контроля конституционности. Статья 68 ч. (2) Закона о публичных финансах и бюджетно-налоговой ответственности ранее уже являлась предметом обращений, в связи с чем были вынесены Постановление № 32 от 17 ноября 2016 года и Определение № 98 от 17 октября 2017 года. На тот момент эта статья имела иную редакцию.

23. Конституционный суд отмечает, что другим обязательным условием для рассмотрения обращения по существу является действие одного из основных прав. Так, Конституционный суд проверил, в свете доводов автора обращения, составляют ли оспариваемые положения вмешательство в одно из основных прав (см. ОКС № 5 от 18 января 2022 года, § 23; ОКС № 17 от 15 февраля 2022 года, § 22).

24. Автор обращения утверждает, что оспариваемые положения противоречат статьям 1 [*верховенство права*], 4 [*права и свободы человека*], 7 [*Конституция – высший закон*], 20 [*свободный доступ к правосудию*] и 120 [*обязательность вступивших в законную силу приговоров и других судебных решений*] Конституции.

25. Что касается предполагаемого нарушения статей 1, 4 и 7 Конституции, Конституционный суд отмечает, что они носят общий характер и лежат в основе любого правового регулирования. Эти статьи не могут служить в качестве отдельных оснований. Они не могут быть приведены самостоятельно, а только в сочетании с другим конституционным положением, которое должно быть применимо по делу (см. ПКС № 8 от 11 марта 2021 года, § 32; ПКС № 36 от 23 ноября 2021 года, § 22; ОКС № 4 от 18 января 2022 года, § 16; ОКС № 23 от 22 февраля 2022 года, § 13).

26. Что касается действия статей 20 и 120 Конституции, Конституционный суд отметил, что исполнение судебного решения является последней стадией судопроизводства и относится к правам, гарантированным статьями 20 и 120 Конституции. Право на исполнение судебного решения является составной частью права на справедливое судебное разбирательство. Согласно статье 120 Конституции, соблюдение вступивших в законную силу приговоров и других судебных решений является обязательным. Обязательный характер судебных решений выражается в обязательности их исполнения (см. ПКС № 22 от 8 октября 2019 года, § 33; ПКС № 11 от 25 марта 2021 года, § 22). Кроме того, Конституционный суд отмечает, что статья 6 § 1 Европейской конвенции о правах человека гарантирует, среди прочего, исполнение окончательного и вступившего в законную силу решения в разумный срок.

27. Автор обращения утверждает, что сроки в 45 дней для составления апелляционной инстанцией мотивированного определения, в 10 дней для направления Министерством юстиции исполнительного листа в Министерство финансов и в три месяца для добровольного исполнения исполнительного листа нарушают право кредитора на немедленное исполнение решения.

28. Относительно срока в 45 дней, Конституционный суд считает, что этот срок не нарушает исполнение определения в разумный срок. Срок в 45 дней для составления апелляционной инстанцией определения направлен на улучшение качества мотивирования определения. В своей практике Конституционный суд отмечал, что право на справедливое судебное разбирательство обязывает судебные инстанции выносить обоснованные решения (см. ПКС № 2 от 23 января 2020 года, § 53). Нельзя пренебрегать качественным мотивированием в пользу скорости процесса. Качественное мотивирование решения требует достаточного времени (см. § 34 Заключения № 11 (2008) Консультативного совета европейских судей (КСЕС) для Комитета министров Совета Европы о качестве судебных решений, принятого 18 декабря 2008 года).

29. Относительно срока в 10 дней, Конституционный суд допускает, что он является необходимым для оказания почтовых услуг, который не нарушает право на справедливое судебное разбирательство с точки зрения разумности.

30. Относительно трехмесячного срока, Конституционный суд отмечает, что установление данного срока для добровольного исполнения государством судебных решений не является нарушением права на исполнение окончательного решения в разумный срок.

31. Европейский суд отмечал, что, хоть он и учитывает сроки для исполнительных производств, установленных во внутренних законодательствах, их несоблюдение не является автоматическим нарушением Конвенции. Определенная задержка может быть обоснована конкретными обстоятельствами, но ни в коем случае не должна затрагивать саму суть права, защищенного статьей 6 § 1 (см. *Бурдов против России (№ 2)*, 15 января 2009 года, § 67). Например, Европейский суд по одному из дел установил, что общая задержка на девять месяцев, в течение которых власти исполняли решение, на первый взгляд не была неразумной с точки зрения Европейской конвенции (см. *Мороко против России*, 12 июня 2008 года, § 43). Что касается иска по возмещению ущерба, предусмотренному внутренним законодательством для компенсации последствий чрезмерно затянутого производства, срок для осуществления выплаты не должен превышать шести месяцев с момента, когда решение о возмещении ущерба вступило в силу (*Cocchiarella против Италии* [БП], 29 марта 2006 года, § 89).

32. Конституционный суд напоминает, что рассмотрение вопросов о соблюдении разумных сроков по исполнению окончательного судебного решения лежит на судебных инстанциях общей юрисдикции. Разумность задержки исполнения должна устанавливаться с учетом, в частности, сложности исполнительного производства, поведения истца и компетентных органов, а также суммы и характера предоставленной судебной инстанцией компенсации (см. *Райлян против России*, 15 февраля 2007 года, § 31; *Бурдов против России (№ 2)*, 15 января 2009 года, § 66).

33. Так, Конституционный суд отмечает, что предусмотренный законом срок сам по себе не противоречит положениям статей 20 и 120 Конституции. В силу своих полномочий Конституционный суд не может проверять соблюдение разумного срока по исполнению судебного решения в обстоятельствах отдельного дела.

34. Учитывая вышеизложенное, Конституционный суд заключает, что обращение об исключительном случае неконституционности является неприемлемым и не может быть принято к рассмотрению по существу.

По этим основаниям, руководствуясь статьями 135 ч. (1) п. а) и п. г), 140 Конституции, статьей 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде,

статьями 61 ч. (3) и 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. *Признать неприемлемым* обращение об исключительном случае неконституционности ч. (3) и ч. (4) статьи 6 Закона № 87 от 21 апреля 2011 года о возмещении государством вреда, причиненного нарушением права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного решения в разумный срок, ч. (2) и ч. (2¹) статьи 68 Закона № 181 от 25 июля 2014 года о публичных финансах и бюджетно-налоговой ответственности и ч. (4) статьи 389 Гражданского процессуального кодекса, заявленном Николаем Данилюк, истцом по делу № 2-28923/2021, находящемуся в производстве суда Кишинэу, сектор Центру.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председатель

Домника МАНОЛЕ

*Кишинэу, 19 апреля 2022 г.
ОКС № 56
Дело № 20g/2022 г.*