



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

обращения № 72g/2019г.

об исключительном случае неконституционности некоторых
положений по вопросу о прекращении деятельности в
дипломатических представительствах и консульских учреждениях

КИШИНЭУ

16 апреля 2019 г.

Конституционный суд в составе:

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ, *председатель*,
Раиса АПОЛЬСКИЙ,
Аурел БЭЕШУ,
Корнелиу ГУРИН,
Артур РЕШЕТНИКОВ,
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,
при участии *секретаря заседания*, Дины Мустяца,

Принимая во внимание обращение, представленное
и зарегистрированное 11 апреля 2019 г.,
рассмотрев приемлемость указанного обращения,
учитывая акты и материалы дела,
проведя обсуждение в совещательной комнате 16 апреля 2019 г.,

выносит следующее определение:

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об
исключительном случае неконституционности следующих положений:

- статьи 17 ч. (1) п. с) Закона № 793 от 10 февраля 2000 года об
административном суде;
- статей 82 п. к) и 305 ч. (1) п. с) Трудового кодекса;
- статьи 25 п. d) Закона № 761 от 27 декабря 2001 года о
дипломатической службе,
заявленном адвокатом Дорином Попеску в деле № За-1069/2018,
находящемся в производстве Апелляционной палаты Кишинэу.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд 11 апреля
2019 года Наталией Симчук, Юрием Котруцэ и Ионом Цуркан, судьями
в Апелляционной палате Кишинэу, на основании статьи 135 ч. (1) п. а)
и п. g) Конституции.

А. Обстоятельства основного спора

3. Юрий Реницэ 26 января 2018 года подал исковое заявление против
Министерства иностранных дел и европейской интеграции об отмене
приказа, о восстановлении в должности и взыскании ущерба. Решением
суда Кишинэу, сектор Рышкань, заявление было отклонено как
поданное в нарушение срока. Юрий Реницэ подал апелляционное

заявление, потребовав полной отмены решения суда Кишинэу, сектор Рышкань.

4. В ходе судебного заседания апелляционной инстанции от 7 ноября 2018 года адвокат Дорин Попеску заявил об исключительном случае неконституционности некоторых положений по вопросу о прекращении деятельности в дипломатических представительствах и консульских учреждениях Республики Молдова.

5. Определением от того же числа Апелляционная палата Кишинэу удовлетворила ходатайство и направила обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для его разрешения.

В. Применимое законодательство

6. Применимые положения Конституции:

Статья 23

Право каждого человека на знание своих прав и обязанностей

«(1) Каждый человек имеет право на признание его правосубъектности.

(2) Государство обеспечивает право каждого человека на знание своих прав и обязанностей. С этой целью государство публикует все законы и другие нормативные акты и обеспечивает их доступность».

Статья 43

Право на труд и защиту труда

«(1) Каждый человек имеет право на труд, свободный выбор работы, справедливые и удовлетворительные условия труда, а также право на защиту от безработицы.

(2) Работники имеют право на защиту труда. Меры по защите касаются безопасности и гигиены труда, режима труда женщин и молодежи, установления минимальной заработной платы в сфере экономики, еженедельного отдыха, оплачиваемого отпуска, труда в тяжелых условиях, а также других специфических ситуаций.

(3) Продолжительность рабочей недели не должна превышать 40 часов.

(4) Право на переговоры по вопросам труда и обязательность коллективных договоров гарантируются».

Статья 53

Право лица, ущемленного властью

«(1) Лицо, ущемленное в каком-либо своем праве властью посредством какого-либо административного акта или неудовлетворением прошения в

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 72g/2019г.

установленный срок, может добиваться признания своего права, отмены акта и возмещения ущерба.

[...].».

7. Применимые положения Трудового кодекса, принятого Законом № 154 от 28 марта 2003 года:

Статья 82

Прекращение индивидуального трудового договора по обстоятельствам, не зависящим от воли сторон

«Индивидуальный трудовой договор прекращается по следующим обстоятельствам, не зависящим от воли сторон:

[...]

к) **при наличии иных оснований, предусмотренных статьями 305 и 310».**

Статья 305

Прекращение деятельности в дипломатических представительствах и консульских учреждениях Республики Молдова

«(1) Деятельность работников, занимающих дипломатические и консульские должности в дипломатических представительствах и консульских учреждениях Республики Молдова, может быть досрочно прекращена в случае:

а) отзыва в порядке, установленном Правительством;

б) объявления работника персоной нон грата; а также

с) **в иных случаях, предусмотренных действующим законодательством.**

[...].».

8. Применимые положения Закона № 761 от 27 декабря 2001 года о дипломатической службе:

Статья 25

Прекращение служебных/трудовых отношений с персоналом учреждений дипломатической службы

«Служебные/трудовые отношения с членом персонала учреждений дипломатической службы прекращаются:

[...]

d) в иных случаях, предусмотренных национальным законодательством, в частности установленных в специальном законодательстве для

категорий лиц, составляющих персонал учреждений дипломатической службы».

9. Применимые положения Закона № 793 от 10 февраля 2000 года [признан утратившим силу]:

Статья 17

Сроки обращения в административный суд

«(1) Исковое заявление об аннулировании административного акта или о признании своего права подается в 30-дневный срок, если законом не предусмотрено иное. Отсчет этого срока начинается со дня:

а) получения ответа на предварительное заявление или истечения срока, предусмотренного законом для рассмотрения такого заявления;

б) получения извещения об отклонении прошения о признании своего права или истечения срока, предусмотренного законом для рассмотрения такого прошения;

в) ознакомления с административным актом, если законом не предусмотрена предварительная процедура.

[...]».

ВОПРОСЫ ПРАВА

А. Аргументы автора обращения

10. В обоснование обращения об исключительном случае неконституционности автор отмечает, что оспариваемые нормы являются расплывчатыми и непредсказуемыми. Специальный закон не определяет четкий порядок обращения в административный суд по вопросу о необходимости соблюдения или несоблюдения предварительной процедуры. Вместе с тем, автор обращения отмечает, что процедура отзыва членов персонала дипломатической службы отличается от процедуры отзыва членов персонала консульской службы, а прекращение деятельности в дипломатических представительствах и консульских учреждениях по причинам, не зависящим от воли сторон, ограничивают его право на труд, гарантированное статьей 43 Конституции.

11. По мнению автора обращения, оспариваемые положения противоречат статьям 6, 23, 43, 53 и 54 Конституции.

В. Оценка Конституционного суда

12. Рассмотрев приемлемость обращения, Конституционный суд отмечает следующее.

13. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в данном случае некоторых положений Трудового кодекса, Закона об административном суде и Закона о дипломатической службе, относится к компетенции Конституционного суда.

14. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности заявлено адвокатом Дорином Попеску в деле № За-1069/2018, находящемся в производстве Апелляционной палаты Кишинэу. Оно подано субъектом, наделенным данным правом, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. g) Конституции.

15. Предметом обращения являются п. с) ч. (1) ст. 17 Закона № 793 от 10 февраля 2000 года об административном суде, п. к) ст. 82 и п. с) ч. (1) ст. 305 Трудового кодекса, п. d) ст. 25 Закона № 761 от 27 декабря 2001 года о дипломатической службе.

16. Из содержания обращения Конституционный суд заключает, что автор обращения ссылается на неясность оспариваемых положений, которая способствовала отклонению судом первой инстанции его иска как поданного с пропущенным сроком.

17. Требование предсказуемости считается выполненным тогда, когда заинтересованное лицо может понять из самого текста правовой нормы, а при необходимости, посредством толкования судебной инстанцией или с помощью профессиональных юристов, последствия совершения определенного деяния.

18. Относительно доводов о неконституционности оспариваемых положений в соотношении со статьей 23 Конституции, Конституционный суд не установил обстоятельств, нарушающих критерии ясности и точности норм.

19. Конституционный суд отмечает, что оспариваемая норма статьи 17 ч. (1) п. с) Закона об административном суде определяет срок обращения в судебную инстанцию с иском об отмене административного акта и порядок отсчета этого срока. Так, если законом не предусмотрена предварительная процедура, заявление об аннулировании административного акта или о признании своего права подается в административный суд в 30-дневный срок со дня ознакомления с административным актом.

20. Эти положения Закона об административном суде воспроизводят конституционные положения статьи 53, согласно которым лицо, ущемленное в каком-либо своем праве властью посредством какого-либо административного акта или неудовлетворением прошения в

установленный срок, может добиваться признания своего права, отмены акта и возмещения ущерба.

21. Конституционный суд отмечает, что автор обращения неудовлетворен порядком применения закона судебными инстанциями, в частности, 30-дневного срока, предусмотренного Законом об административном суде для подачи искового заявления, и необходимостью подачи заявления непосредственно в суд или соблюдения предварительной процедуры.

22. В этом контексте, Конституционный суд отмечает, что любое неправильное применение закона не может служить основанием для неконституционности законодательных положений, следовательно, эти вопросы относятся к компетенции судов общей юрисдикции, а не Конституционного суда. Суды общей юрисдикции дают правовую квалификацию фактам, лежащим в основе приказа об отзыве и прекращении трудовых отношений.

23. Учитывая вышеизложенное, Конституционный суд заключает, что обращение об исключительном случае неконституционности является необоснованным.

По этим основаниям, в соответствии со ст. 26 Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. *Признать неприемлемым* обращение об исключительном случае неконституционности следующих положений:

- статьи 17 ч. (1) п. с) Закона № 793 от 10 февраля 2000 года об административном суде;
 - статей 82 п. к) и 305 ч. (1) п. с) Трудового кодекса;
 - статьи 25 п. d) Закона № 761 от 27 декабря 2001 года о дипломатической службе,
- заявленном адвокатом Дорином Попеску в деле № 3а-1069/2018, находящемся в производстве Апелляционной палаты Кишинэу.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председатель

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ

Кишинэу, 16 апреля 2019 г.

ОКС № 55

Дело № 72g/2019 г.