



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

обращения № 68g/2018 г.

об исключительном случае неконституционности некоторых
положений ст. 43 ч.(1) Уголовно-процессуального кодекса
(*объединение уголовных дел*)

КИШИНЭУ

11 июня 2018 г.

Конституционный суд в составе:

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ, *председатель*,

Игорь ДОЛЯ,

Виктор ПОПА,

Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,

при участии *секретаря заседания*, Людмилы Кихай,

Принимая во внимание обращение, представленное и зарегистрированное 31 мая 2018 г., рассмотрев предварительно указанное обращение, учитывая акты и материалы дела, проведя обсуждение в совещательной комнате 11 июня 2018 г.,

выносит следующее определение:

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности текста «инстанция, в компетенцию которой входит судебное разбирательство» в ч. (1) ст. 43 Уголовно-процессуального кодекса, представленное по ходатайству адвоката Елены Лянкэ, в рамках дела № 1-514/17, рассматриваемого в суде Кишинэу, главный офис.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд 31 мая 2018 года судьей суда Кишинэу, главный офис, Светланой Гарштя-Брия, в соответствии со ст.135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года.

А. Обстоятельства основного спора

3. В производстве суда Кишинэу, главный офис, находится уголовное дело № 1-514/17 по обвинению Эдуарда Руденко в совершении преступления, предусмотренного ст. 264¹ [*Управление транспортным средством в состоянии сильного алкогольного опьянения или в состоянии опьянения, вызванного другими веществами*] Уголовного кодекса.

4. Определением от 21 сентября 2017 года суд Хынчешть, район Яловень, в рамках уголовного дела № 1-264/17 по обвинению Эдуарда Руденко в совершении преступлений, предусмотренных ст.326 [*Извлечение выгоды из влияния*] Уголовного кодекса, удовлетворил заявление адвоката Иона Крецу по вопросу о возможности объединения дел в одно производство.

5. В ходе судебного заседания Елена Лянкэ, адвокат подсудимого Эдуарда Руденко, представила запрос об исключительном случае неконституционности текста «инстанция, в компетенцию которой входит судебное разбирательство» в ч. (1) ст. 43 Уголовно-процессуального кодекса.

6. Определением от 29 мая 2018 года суд Кишинэу приостановил производство по делу и направил обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для разрешения.

В. Применимое законодательство

7. Применимые положения Конституции:

Статья 20

Свободный доступ к правосудию

«(1) Любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов.

(2) Ни один закон не может ограничить доступ к правосудию».

Статья 21

Презумпция невиновности

«Любое лицо, обвиняемое в совершении преступления, считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет установлена законным порядком путем гласного судебного разбирательства, при котором ему обеспечиваются все необходимые гарантии для защиты».

Статья 54

Ограничение осуществления прав или свобод

«(1) В Республике Молдова не могут быть приняты законы, запрещающие или умаляющие права и основные свободы человека и гражданина.

(2) Осуществление прав и свобод не подлежит никаким ограничениям, кроме тех, которые предусмотрены законом, соответствуют общепризнанным нормам международного права и необходимы в интересах национальной безопасности, территориальной целостности, экономического благосостояния страны, общественного порядка, в целях предотвращения массовых беспорядков и преступлений, защиты прав, свобод и достоинства других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия.

(3) Положения части (2) не допускают ограничения прав, провозглашенных в статьях 20–24.

(4) Ограничение должно соответствовать обстоятельству, вызвавшему его, и не может затрагивать существование права или свободы».

8. Применимые положения Уголовно-процессуального кодекса Республики Молдова, утвержденного Законом № 122 от 14 марта 2003 года:

Статья 42

Определение компетенции в случае неделимости или объединения уголовных дел

«(1) При неделимости или объединении уголовных дел разбирательство в первой инстанции осуществляется одной и той же инстанцией, если проводится одновременно по всем совершенным деяниям и в отношении всех совершивших их лиц.

(2) Уголовные дела признаются неделимыми в случае совершения преступления несколькими лицами, или совершения двух или нескольких преступлений в результате одного и того же деяния, или совершения делящегося или продолжаемого преступления.

(3) Уголовные дела могут быть объединены в случае, если:

1) два или несколько преступлений совершены в результате различных действий одним или несколькими лицами совместно в одно и то же время и в одном и том же месте;

2) два или несколько преступлений совершены одним лицом в различное время или в разных местах;

3) преступление совершено в целях подготовки, содействия другому преступлению или сокрытия его либо в целях облегчения или обеспечения освобождения от уголовной ответственности исполнителя другого преступления;

4) два или несколько преступлений взаимосвязаны между собой и объединение дел обуславливается необходимостью наиболее успешного осуществления правосудия.

(4) В случае объединения дел в отношении нескольких лиц, обвиняемых в совершении преступлений в районах деятельности равнозначных судебных инстанций, или же в отношении одного лица, обвиняемого в совершении нескольких преступлений, если данные дела входят в компетенцию двух или нескольких равнозначных судебных инстанций, судебное разбирательство осуществляется той инстанцией, в районе деятельности которой было завершено уголовное преследование.

(5) В случае, если одно лицо или группа лиц обвиняется в совершении одного или нескольких преступлений и уголовное дело в отношении одного из обвиняемых или по одному из преступлений входит в компетенцию вышестоящей инстанции, судебное разбирательство осуществляется целиком вышестоящей инстанцией.

(7) Объединение уголовных дел допускается соответствующей судебной инстанцией в случае, если инкриминируемые лицу деяния не требуют более тяжкого обвинения, а по требованию прокурора – и в остальных случаях, касающихся изменения обвинения в сторону его отягчения.

(8) В случае, если преступление было совершено двумя или более лицами, судебная инстанция может прибегнуть к неделимости уголовного дела, если это

необходимо для надлежащего отправления правосудия в разумные сроки и если это не воспрепятствует соблюдению прав сторон».

Статья 43

Инстанция, в компетенцию которой входит объединение уголовных дел

«(1) Решение об объединении дел принимает в соответствии со статьей 42 **инстанция, в компетенцию которой входит судебное разбирательство.**

(2) В случае неделимости уголовных дел, а также в случае их объединения, если эти дела поступили в суд первой инстанции, они объединяются этим судом даже после отмены решений по ним в кассационном порядке и возвращения их для нового рассмотрения.

(3) Уголовные дела могут быть объединены также апелляционными или кассационными инстанциями одного уровня, если они находятся на одинаковой стадии судебного разбирательства.

ВОПРОСЫ ПРАВА

А. Аргументы автора обращения

9. Автор обращения отмечает, что положение «инстанция, в компетенцию которой входит судебное разбирательство» в ч. (1) ст. 43 Уголовно-процессуального кодекса носит императивный характер и ограничивает право на справедливое судебное разбирательство и обеспечение всех необходимых гарантий для защиты, а также права на то, чтобы решение об объединении уголовных дел принималось вышестоящей судебной инстанцией при возможности последующего обжалования, которое является процессуальной гарантией. По мнению автора обращения, оспариваемые положения вызывают состояние неопределенности, что противоречит ст. 20, ст. 21 и ст. 54 Конституции.

В. Оценка Конституционного суда

10. Рассмотрев обращение с точки зрения приемлемости, Конституционный суд отмечает следующее.

11. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в частности, Уголовно-процессуального кодекса Республики Молдова, утвержденного Законом № 122 от 14 марта 2003 года, относится к компетенции Конституционного суда.

12. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности представлено уполномоченным субъектом, по запросу адвоката Елены Лянкэ, в рамках дела № 1-514/17, рассматриваемого в суде Кишинэу, главный

офис, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года.

13. Конституционный суд отмечает, что предметом обращения является текст «инстанция, в компетенцию которой входит судебное разбирательство» в ч. (1) ст. 43 Уголовно-процессуального кодекса, положения которой определяют инстанцию, принимающую решение об объединении уголовных дел.

14. Конституционный суд отмечает, что в качестве ссылки автор приводит ст. 20, ст. 21 и ст. 54 Конституции, утверждая, что оспариваемые положения допускают несоразмерное ограничение свободного доступа к правосудию и права на справедливое судебное разбирательство, закрепленных в ст. 20 Конституции.

15. Конституционный суд отмечает, что ст. 20 Конституции гарантирует каждому право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов.

16. Наряду с этим, Конституционный суд напоминает, что свободный доступ к правосудию подразумевает возможность лица обратиться в судебную инстанцию для защиты своих прав, свобод и законных интересов, а не отсутствие каких-либо условий для осуществления данного права.

17. Конституционный суд отмечает, что ст. 43 Уголовно-процессуального кодекса определяет судебную инстанцию, в компетенции которой входит объединение уголовных дел в соответствии с положениями ст. 42 Уголовно-процессуального кодекса.

18. Согласно ст. 42 ч.(3) Уголовно-процессуального кодекса, уголовные дела могут быть объединены в случае, если:

1) два или несколько преступлений совершены в результате различных действий одним или несколькими лицами совместно в одно и то же время и в одном и том же месте;

2) два или несколько преступлений совершены одним лицом в разное время или в разных местах;

3) преступление совершено в целях подготовки, содействия другому преступлению или сокрытия его либо в целях облегчения или обеспечения освобождения от уголовной ответственности исполнителя другого преступления;

4) два или несколько преступлений взаимосвязаны между собой и объединение дел обуславливается необходимостью наиболее успешного осуществления правосудия.

19. Судебная инстанция принимает решение об объединении дел вынесением определения. Данным актом судебная инстанция не разрешает по существу уголовные дела, а лишь объединяет их.

20. В этой связи, Конституционный суд отмечает, что процедура разрешения вопроса об объединении уголовных дел не обретает форму процесса, требующего судебного разбирательства, а относится к области управления и обеспечения эффективности правосудия. Процедура, в рамках которой рассматривается вопрос об объединении дел, носит эпизодический характер, ее предмет отличается от предмета уголовного процесса по соответствующим делам.

21. Конституционный суд отмечает также, что объединение дел является процессуальным институтом, направленным на обеспечение надлежащего отправления правосудия. Запрет на обжалование некоторых определений об объединении дел не означает, что их законность и обоснованность не могут быть проверены вышестоящими инстанциями одновременно с вынесенным при рассмотрении дела по существу приговором. Конституционный суд отмечает, что запрет на обжалование определения об объединении дел не носит абсолютный характер. Используя пути обжалования, стороны имеют возможность поднимать вопрос о компетенции суда. При выявлении нарушений законодательных положений в отношении компетенции *ratione materiae* и *ratione personae* процессуальный акт, согласно ст. 251 ч.(2) Уголовно-процессуального кодекса, признается недействительным.

22. Таким образом, оспариваемые положения не противоречат ст. 20 Конституции, предусматривающей гарантии права на справедливое судебное разбирательство.

23. В дополнение к вышесказанному, Конституционный суд отмечает, что положения ст. 20 Конституции, закрепляющие право на свободный доступ к правосудию, перекликаются с положениями ст. 6 §1 Конвенции. Требование ст. 6 § 1 Конвенции о справедливом рассмотрении дела указывает на необходимость соблюдения основных принципов любого судебного разбирательства, а именно принципа состязательности и принципа права на защиту, обеспечивая полное равенство сторон процесса.

24. Конституционный суд отмечает, что каждый имеет право на справедливое разбирательство дела в оптимальный и разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. В этих целях судебная инстанция обязана принимать все допустимые законом меры и обеспечивать быстрое рассмотрение дела, в том числе путем объединения дел, соблюдая при этом принцип справедливости.

25. Таким образом, Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности является необоснованным.

Руководствуясь положениями ст. 26 Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции,

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 68G/2018

Конституционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Признать неприемлемым обращение об исключительном случае неконституционности текста «инстанция, в компетенцию которой входит судебное разбирательство» в ч. (1) ст. 43 Уголовно-процессуального кодекса, представленное по ходатайству адвоката Елены Лянкэ, в рамках дела № 1-514/17, рассматриваемого в суде Кишинэу, главный офис.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председатель

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ

*Кишинэу, 31 мая 2018 г.
ОКС № 49
Дело № 62g/2018 г.*