



**Republica Moldova**

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

Перевод

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ**

*обращения № 71g/2019 г.*

об исключительном случае неконституционности статей 42 ч. (1) и 190 ч.  
(1) Уголовного кодекса и статей 255, 281, 282, 283 Уголовно-  
процессуального кодекса

**КИШИНЭУ**

16 апреля 2019 г.

Конституционный суд в составе:  
Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ, *председатель*,  
Раиса АПОЛЬСКИЙ,  
Аурел БЭЕШУ,  
Корнелиу ГУРИН,  
Артур РЕШЕТНИКОВ,  
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,

при участии *секретаря заседания*, Думитру Аворника,

Принимая во внимание обращение, представленное  
и зарегистрированное 11 апреля 2019 г.,  
рассмотрев приемлемость указанного обращения,  
учитывая акты и материалы дела,  
проведя обсуждение в совещательной комнате 16 апреля 2019 г.,

выносит следующее определение:

#### **ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА**

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности ч. (1) статьи 42 и ч. (1) статьи 190 [в редакции, предшествующей Закону № 179 от 26 июля 2018 года о внесении изменений в некоторые законодательные акты] Уголовного кодекса, принятого Законом № 985 от 18 апреля 2002 года, и статей 255, 281, 282 и 283 Уголовно-процессуального кодекса, принятого Законом № 122 от 14 марта 2003 года, заявленном адвокатом Василием Никоарэ в деле № 1а-318/19, находящемся в производстве Апелляционной палаты Кишинэу.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд 11 апреля 2019 года судебным составом Апелляционной палаты Кишинэу (судьи Ксенофон Ульяновски, Сильвия Врабий и Стелиан Телеукэ), в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции.

#### **А. Обстоятельства основного спора**

3. Прокурор в Прокуратуре мун. Кишинэу, сектор Центру, 15 июня 2018 года вынес обвинительное заключение, согласно которому Вячеслав Москович и Александра Москович обвиняются в совершении ряда преступлений. Вячеслав Москович обвиняется в организации изготовления, владения и использования поддельных официальных документов [статьи 42 ч. (3), 361 ч. (2) п. б) Уголовного кодекса] и в организации покушения на мошенничество [статьи 27, 190 ч. (5) Уголовного кодекса]. Александра Москович обвиняется в пособничестве

по изготовлению поддельных официальных документов [статьи 42 ч. (5), 361 ч. (2) п. b) Уголовного кодекса] и в соучастии в покушении на мошенничество [статьи 27, 190 ч. (5) Уголовного кодекса]. Уголовное дело было передано на рассмотрение в суд Кишинэу, сектор Центру.

4. Парламент 26 июля 2018 года принял Закон № 179 о внесении изменений в некоторые законодательные акты, которым, среди прочего, внес изменения в часть (1) статьи 190 Уголовного кодекса.

5. Сославшись на статьи 52 ч. (1) пкт. 23), 255, 281, 282 и 283 Уголовно-процессуального кодекса, прокурор 25 сентября 2018 года вынес два постановления о новом привлечении Вячеслава Москович и Александры Москович в качестве обвиняемых, в соответствии с внесенными Законом № 179 от 26 июля 2018 года изменениями.

6. Приговором суда Кишинэу, сектор Центру, от 23 ноября 2018 года Вячеслав и Александра Москович были признаны виновными в совершении вменяемых преступлений (статья 190 Уголовного кодекса была применена в измененной редакции) и им назначили уголовные наказания. Приговор был обжалован в апелляционном порядке.

7. В ходе судебного заседания апелляционной инстанции защитник подсудимых Василе Никоарэ заявил об исключительном случае неконституционности законодательных положений, указанных в § 1 настоящего определения.

8. Определением от 2 апреля 2019 года апелляционная инстанция удовлетворила ходатайство и направила обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для его разрешения.

## **В. Применимое законодательство**

### 9. Применимые положения Конституции:

#### Статья 1

#### Государство Республика Молдова

«[...]

(3) Республика Молдова - демократическое правовое государство, в котором достоинство человека, его права и свободы, свободное развитие человеческой личности, справедливость и политический плюрализм являются высшими ценностями и гарантируются».

#### Статья 22

#### Необратимость закона

«Никто не может быть осужден за действия или за бездействие, которые в момент их совершения не составляли преступления. Не может также налагаться наказание более тяжкое, нежели то, которое могло быть применено в момент совершения преступления».

### Статья 23

#### Право каждого человека на знание своих прав и обязанностей

«(1) Каждый человек имеет право на признание его правосубъектности.

(2) Государство обеспечивает право каждого человека на знание своих прав и обязанностей. С этой целью государство публикует все законы и другие нормативные акты и обеспечивает их доступность».

### Статья 26

#### Право на защиту

«(1) Право на защиту гарантируется.

(2) Каждый человек имеет право самостоятельно реагировать законными способами на нарушение своих прав и свобод.

(3) На протяжении всего процесса стороны имеют право пользоваться помощью адвоката, выбранного или назначенного.

(4) Вмешательство в деятельность лиц, осуществляющих защиту в установленных пределах, наказывается законом».

10. Применимые положения Уголовного кодекса Республики Молдова, принятого Законом № 985 от 18 апреля 2002 года:

### Статья 42

#### Соучастники

«(1) Соучастниками признаются лица, содействующие совершению преступления в качестве исполнителей, организаторов, подстрекателей или пособников.

[...]».

### Статья 190

#### Мошенничество

*[в редакции, предшествующей Закону № 179 от 26 июля 2018 года]*

«(1) Мошенничество, то есть незаконное получение имущества другого лица путем обмана или злоупотребления доверием,

наказывается штрафом в размере от 550 до 850 условных единиц, или неоплачиваемым трудом в пользу общества на срок от 120 до 240 часов, или лишением свободы на срок до 3 лет.

[...]».

### Статья 190

#### Мошенничество

*[в действующей редакции]*

«(1) Мошенничество, то есть незаконное получение имущества другого лица путем введения в заблуждение одного или нескольких лиц посредством выдачи ложного факта за истинный либо истинного за ложный в отношении природы,

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 71G/2019

существенных качеств объекта и сторон (в случае, если их идентичность является определяющим мотивом совершения сделки) ничтожной или оспоримой сделки либо сделки, совершение которой определено обманными или злонамеренными действиями, причинившими значительный ущерб,

наказывается штрафом в размере от 550 до 850 условных единиц, или неоплачиваемым трудом в пользу общества на срок от 120 до 240 часов, или лишением свободы на срок до 3 лет.

[...].».

11. Применимые положения Уголовно-процессуального кодекса Республики Молдова, принятого Законом № 122 от 14 марта 2003 года:

### Статья 255

#### Постановления органа уголовного преследования

«(1) В ходе уголовного процесса орган уголовного преследования постановлением распоряжается о проведении определенных процессуальных действий или мер в соответствии с требованиями настоящего кодекса. Каждое из процессуальных действий или мер, о которых распорядился орган уголовного преследования, в обязательном порядке обосновывается отдельно.

(2) Постановление должно быть мотивированным и содержать: дату и место составления, фамилию, имя и статус лица, составившего его, дело, к которому оно относится, предмет процессуального действия или процессуальной меры, законное основание постановления и подпись лица, составившего его. Постановление, не подписанное составившим его лицом, не имеет юридической силы и считается недействительным. Если орган уголовного преследования считает необходимым принятие определенных мер, он вносит в постановление мотивированные предложения.

*[Часть (3) статьи 255 утратила силу согласно Закону № 122 от 2 июня 2016 года, вступил в силу 5 августа 2016 года]*

(4) Если закон предусматривает, что какое-либо процессуальное действие или мера должны быть одобрены, санкционированы или утверждены прокурором или, в зависимости от обстоятельств, судьей по уголовному преследованию, которые в обязательном порядке проверяют законность назначения таких действий или мер, то один экземпляр постановления или мотивированного процессуального акта остается у прокурора или у судьи по уголовному преследованию».

### Статья 281

#### Привлечение в качестве обвиняемого

«(1) После рассмотрения заключения органа уголовного преследования и материалов дела прокурор, если считает, что собранные доказательства являются убедительными и достаточными, выносит постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого.

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 71G/2019

(2) Постановление о привлечении в качестве обвиняемого должно содержать: дату и место составления; кем оно составлено; фамилию, имя, день, месяц, год и место рождения лица, привлеченного в качестве обвиняемого, а также иные сведения о лице, имеющие юридическое значение для данного дела; формулировку обвинения с указанием даты, места, средств и способа совершения преступления и его последствий, характера вины, мотивов и квалифицирующих признаков для юридической квалификации деяния, обстоятельств, в силу которых преступление не было доведено до конца, если имело место приготовление к совершению преступления или попытка его совершения, указание о привлечении лица в качестве обвиняемого по данному делу согласно статье, части и пункту статьи Уголовного кодекса, которыми предусмотрена ответственность за совершенное преступление.

(3) В случае, если обвиняемый привлекается к ответственности за совершение нескольких преступлений, квалифицируемых по различным статьям, частям или пунктам статей Уголовного кодекса, в постановлении указывается, какие именно преступления были совершены, а также статьи, части или пункты статьи, которые предусматривают ответственность за эти преступления».

### Статья 282 Предъявление обвинения

«(1) Обвинение должно быть предъявлено прокурором в присутствии адвоката в течение 48 часов с момента вынесения постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого, но не позднее дня явки обвиняемого или его привода.

(2) Установив личность обвиняемого, прокурор ознакомливает его с постановлением о привлечении в качестве обвиняемого и разъясняет содержание данного акта. Эти действия удостоверяются подписью прокурора, обвиняемого, адвоката и других лиц, участвующих в данном процессуальном действии, проставляемой на постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, с указанием даты и времени предъявления обвинения.

(3) После предъявления обвинения прокурор должен объяснить обвиняемому его права и обязанности, предусмотренные статьей 66. Обвиняемому вручается копия постановления о привлечении в качестве обвиняемого и информация в письменном виде о его правах и обязанностях. Эти действия также отмечаются в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого в порядке, предусмотренном в части (2).

(4) Обвиняемый допрашивается в тот же день в порядке, предусмотренном статьей 104».

### Статья 283 Изменение и дополнение обвинения

«(1) Если в ходе уголовного преследования возникли основания для изменения или дополнения предъявленного обвиняемому обвинения, прокурор обязан предъявить обвиняемому новое обвинение или дополнить предыдущее обвинение в порядке, определенном соответствующими статьями настоящего кодекса.

(2) Если в ходе уголовного преследования часть предъявленного обвинения не подтвердилась, прокурор распоряжается о выведении лица из-под уголовного преследования в этой части обвинения».

## ВОПРОСЫ ПРАВА

### **А. Аргументы автора обращения**

12. Автор обращения об исключительном случае неконституционности отмечает, что соучастие в уголовном деле может быть реализовано только тогда, когда существует исполнитель, который непосредственно выполняет объективную сторону преступления. В данном случае, автор обращения утверждает, что соучастие в уголовном деле, регулируемое статьей 42 ч. (1) Уголовного кодекса, имело расширительное применение, поскольку государственные органы решили, что организатор и пособник совершили преступление без участия исполнителя.

13. Автор также считает, что положения статьи 190 ч. (1) [в редакции, предшествующей Закону № 179 от 26 июля 2018 года о внесении изменений в некоторые законодательные акты] Уголовного кодекса содержат расплывчатые формулировки, допускающие расширительное и неблагоприятное применение уголовного закона.

14. Относительно статей 255, 281, 282 и 283 Уголовно-процессуального кодекса автор обращения отмечает, что данные нормы имели расширительное толкование, поскольку прокурор изменил обвинение по делу на основании положений, применимых лишь на стадии уголовного преследования. В связи с этим, автор обращения считает, что на стадии судебного разбирательства обвинение может быть изменено только в порядке статей 325 и 326 Уголовно-процессуального кодекса.

15. По мнению автора обращения, оспариваемые положения противоречат статьям 1 ч. (3), 22, 23 и 26 Конституции.

### **А. Оценка Конституционного суда**

16. Рассмотрев приемлемость обращения об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд отмечает следующее.

17. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, контроль конституционности законов, в данном случае Уголовного кодекса Республики Молдова, принятого Законом № 985 от 18 апреля 2002 года, и Уголовно-процессуального кодекса Республики Молдова, принятого Законом № 122 от 14 марта 2003 года, относится к компетенции Конституционного суда.

18. Конституционный суд заключает, что обращение об исключительном случае неконституционности, заявленном Василием Никоарэ в деле № 1а-318/19, находящемся в производстве Апелляционной

палаты Кишинэу, подано субъектом, наделенным данным правом на основании ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года.

19. Конституционный суд приходит к выводу, что в настоящем обращении ее автор не указывает, что оспариваемые положения являются неконституционными, а скорее считает, что органы власти применили к этим нормам расширительное толкование.

20. Так, по поводу статьи 42 ч. (1) Уголовного кодекса, автор обращения утверждает, что применение указанной нормы получило расширительное толкование по отношению к организатору и пособнику преступления. В этом случае, автор обращения считает, что данное властями толкование противоречит воле законодателя.

21. Относительно статей 255, 281, 282 и 283 Уголовно-процессуального кодекса автор обращения отмечает, что прокурор в ходе принятия решения об изменении обвинения дал этим нормам расширительное толкование. Автор обращения считает, что на стадии судебного разбирательства обвинение может быть изменено только в порядке статей 325 и 326 Уголовно-процессуального кодекса.

22. В связи с этим, Конституционный суд отмечает, что поднятые автором обращения вопросы, изложенные в §§ 12 и 13 настоящего Определения, находятся в юрисдикции судебных инстанций. Конституционный суд не может рассматривать в свете Конституции, дали ли суд соответствующую правовую квалификацию совершенным подсудимыми деяниям либо правильно ли применил прокурор уголовно-процессуальное законодательство при изменении обвинения.

23. Что касается статьи 190 ч. (1) [в редакции, предшествующей Закону № 179 от 26 июля 2018 года о внесении изменений в некоторые законодательные акты] Уголовного кодекса, Конституционный суд отмечает, что указанная норма не применима при разрешении основного спора, поскольку подсудимые по делу были признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного ч. (5) статьи 190 в действующей редакции [см. § 6 настоящего Определения].

24. Таким образом, Конституционный суд заключает, что обращение об исключительном случае неконституционности не отвечает требованиям приемлемости для рассмотрения его по существу.

По этим основаниям, в соответствии со ст. 26 Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

### **О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. *Признать неприемлемым* обращение об исключительном случае неконституционности ч. (1) статьи 42 и ч. (1) статьи 190 [в редакции,

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 71G/2019

предшествующей Закону № 179 от 26 июля 2018 года о внесении изменений в некоторые законодательные акты] Уголовного кодекса, принятого Законом № 985 от 18 апреля 2002 года, и статей 255, 281, 282 и 283 Уголовно-процессуального кодекса, принятого Законом № 122 от 14 марта 2003 года, заявленном адвокатом Василием Никоарэ в деле № 1а-318/19, находящемся в производстве Апелляционной палаты Кишинэу.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

**Председатель**

**Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ**

*Кишинэу, 16 апреля 2019 г.  
ОКС № 54  
Дело № 71g/2019 г.*