



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

обращения № 38g/2021 г.

об исключительном случае неконституционности некоторых положений статьи 12 пкт. 14) Налогового кодекса, в редакции Закона № 281 от 16 декабря 2016 года

(налогообложение выигрыша, полученного от азартных игр)

КИШИНЭУ

8 апреля 2021 года

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 38G/2021

Конституционный суд в составе:

Домника МАНОЛЕ, *председатель*,

Николае РОШКА,

Люба ШОВА,

Сергей ЦУРКАН,

Владимир ЦУРКАН, *судьи*,

при участии *помощника судьи*, Дины Мустяца,

Принимая во внимание обращение,

зарегистрированное 23 февраля 2021 года,

рассмотрев приемлемость указанного обращения,

учитывая акты и материалы дела,

проведя обсуждение в совещательной комнате 8 апреля 2021 г.,

выносит следующее определение:

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности текста «В целях применения настоящего понятия выигрыш от азартных игр в казино или в игровых автоматах представляет собой документально подтвержденную положительную разницу между суммой выигрыша и суммой ставок. В прочих случаях выигрыш представляет собой общую сумму выигрыша» в статье 12 пкт. 14) Налогового кодекса, принятого Законом № 1163 от 24 апреля 1997 года, в редакции Закона № 281 от 16 декабря 2016 года, заявленном адвокатом Корнелиу Влад в интересах Руслана Георгиу, стороны по делу № 2-1388/20, находящемуся в производстве суда Кишинэу, сектор Рышкань.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд судьей в суде Кишинэу, сектор Рышкань, Олегом Мельничук, в соответствии со статьей 135 ч. (1) п. а) и п. g) Конституции.

А. Обстоятельства основного спора

3. В производстве суда Кишинэу, сектор Рышкань, находится иск, поданный Русланом Георгиу против Государственной налоговой службы об отмене Решения № 217/300 от 10 марта 2020 года, как незаконного и необоснованного.

4. Истец в своем иске отметил, что по результатам проведенной в отношении него проверки налоговый инспектор установил: 1) уклонение от исчисления и уплаты налога в результате недекларирования доходов, полученных от спортивных пари; 2) несоблюдение порядка заполнения и представления декларации

физического лица на подоходный налог (форма СЕТ15) за налоговый период А/2017.

5. В ходе открытого заседания от 1 февраля 2021 года адвокат Корнелиу Влад заявил в интересах Руслана Георгиу об исключительном случае неконституционности текста «В целях применения настоящего понятия выигрыш от азартных игр в казино или в игровых автоматах представляет собой документально подтвержденную положительную разницу между суммой выигрыша и суммой ставок. В прочих случаях выигрыш представляет собой общую сумму выигрыша» в статье 12 пкт. 14) Налогового кодекса, принятого Законом № 1163 от 24 апреля 1997 года.

6. Определением от 15 февраля 2021 года суд Кишинэу, сектор Рышкань, удовлетворил ходатайство и направил обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для его разрешения.

В. Применимое законодательство

7. Применимые положения Конституции:

Статья 23

Право каждого человека на знание своих прав и обязанностей

«(1) Каждый человек имеет право на признание его правосубъектности.

(2) Государство обеспечивает право каждого человека на знание своих прав и обязанностей. С этой целью государство публикует все законы и другие нормативные акты и обеспечивает их доступность».

8. Применимые положения Налогового кодекса, принятого Законом № 1163 от 24 апреля 1997 года:

Статья 12

Понятия

«Для целей настоящего раздела применяются следующие понятия:

[...]

14) *Выигрыш* - валовой доход, полученный от, лотерей и рекламных кампаний как в денежной, так и в неденежной форме. **В целях применения настоящего понятия выигрыш от азартных игр в казино или в игровых автоматах представляет собой документально подтвержденную положительную разницу между суммой выигрыша и суммой ставок. В прочих случаях выигрыш представляет собой общую сумму выигрыша.**

[...]».

[В редакции Закона № 281 от 16 декабря 2016 года]

ВОПРОСЫ ПРАВА

А. Аргументы автора обращения

9. Автор обращения считает, что оспариваемая норма не отвечает требованиям ч. (2) статьи 23 Конституции, чем порождает неопределенность в регулируемых правоотношениях. Так, из содержания оспариваемой нормы налогоплательщик не может понять, как строить свое поведение, и не может разумно предусмотреть, в зависимости от обстоятельств дела, последствия своего поведения, поскольку не ясно, каким образом облагается налогом выигрыш, полученный от спортивного пари, как азартной игры, из положительной разницы между суммой выигрыша и суммой ставок либо исключительно из суммы выигрыша. В этом смысле, автор считает, что выигрыши, полученные от азартных игр, то есть от спортивных пари, должны облагаться налогом исходя из документально подтвержденной положительной разницы между суммой выигрыша и суммой ставок, однако налоговый инспектор неправильно применил оспариваемую норму, исключив спортивное пари из категории спортивных игр. Налоговый инспектор применил последнее предложение данной нормы «в прочих случаях выигрыш представляет собой общую сумму выигрыша» в ущерб интересам налогоплательщика.

В. Оценка Конституционного суда

10. Рассмотрев приемлемость обращения об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд отмечает следующее.

11. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, контроль конституционности законов, в данном случае некоторых положений Налогового кодекса, относится к компетенции Конституционного суда.

12. Конституционный суд заключает, что обращение об исключительном случае неконституционности, заявленном адвокатом Корнелиу Влад в интересах Руслана Георгиу, стороны по делу № 2-1388/20, находящемуся в производстве суда Кишинэу, сектор Рышкань, подано субъектом, наделенным данным правом, на основании статьи 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года.

13. Предметом обращения является норма «В целях применения настоящего понятия выигрыш от азартных игр в казино или в игровых автоматах представляет собой документально подтвержденную положительную разницу между суммой выигрыша и суммой ставок. В прочих случаях выигрыш представляет собой общую сумму выигрыша» в статье 12 пкт. 14) Налогового кодекса, принятого Законом № 1163 от 24 апреля 1997 года, в редакции Закона № 281 от 16 декабря 2016 года. Как вытекает из обращения и из судебного определения, на рассмотрении находится исковое заявление против Государственной

налоговой службы об отмене административного акта. Конституционный суд допускает, что оспариваемая норма может быть применена при разрешении дела, в рамках которого было заявлено об исключительном случае неконституционности.

14. Конституционный суд заключает, что оспариваемые положения ранее не составляли предмет контроля конституционности.

15. Конституционный суд отмечает, что автор обращения ссылается на действие по делу статей 4 [*права и свободы человека*], 7 [*Конституция – высший закон*] и 23 [*право каждого человека на знание своих прав и обязанностей*] Конституции.

16. Что касается предполагаемого нарушения статей 4 и 7 Конституции, Конституционный суд подчеркивал, что эти нормы носят общий характер и лежат в основе всех законов Республики Молдова. Они не могут служить в качестве отдельных оснований. Данные нормы не имеют самостоятельного действия, а только в сочетании с другим положением Конституции, применимым по делу (см. ПКС № 2 от 12 января 2021 года, § 20; ПКС № 4 от 21 января 2021 года, § 20).

17. Конституционный суд напоминает, что статья 23 Конституции не имеет самостоятельного применения. Для ссылки на стандарт качества закона следует доказать наличие вмешательства в основные права. В своей практике Конституционный суд отмечал, что проверка качества закона осуществляется путем соотнесения его с **одним из основных прав** (см. ОКС № 146 от 17 декабря 2020 года, § 22; ОКС № 13 от 2 февраля 2021 года, § 20; ОКС № 23 от 16 февраля 2021 года, § 23; ОКС № 38 от 30 марта 2021 года, § 17). Конституционный суд установил, что вопрос о качестве закона не относится к проблемам конституционности, если не затрагивается одно из основных прав.

18. Автор не обосновал свое обращение с точки зрения нарушения одного или нескольких основных прав. Его доводы ограничиваются неясностью оспариваемых положений. Так, поскольку не было доказано действие одного из основных прав, Конституционный суд не может провести анализ качества оспариваемых положений в свете статьи 23 Конституции (ОКС № 38 от 30 марта 2021, § 18).

19. Вместе с тем, Конституционный суд отмечает, что под предлогом доводов неконституционности, касающихся неясности и непредсказуемости оспариваемых положений, автор указывает на возможное противоречие между понятием «выигрыш» в Налоговом кодексе и в Законе № 291 от 16 декабря 2016 года об организации и проведении азартных игр. Так, предполагаемое несоответствие между двумя или несколькими законодательными нормами, содержащимися в различных нормативных актах, не относится к вопросам конституционности, а к толкованию и применению закона, разрешение которых принадлежит судебным инстанциям (см. ОКС № 13 от 2 февраля 2021 года, § 22 и приведенная в нем практика).

20. Принимая во внимание вышеизложенное, Конституционный суд заключает, что обращение об исключительном случае

неконституционности не отвечает требованиям приемлемости и не может быть принято к рассмотрению по существу.

По этим основаниям, в соответствии со статьями 135 ч. (1) п. g) и 140 Конституции, статьей 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, статьями 61 ч. (3) и 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Признать неприемлемым обращение об исключительном случае неконституционности текста «В целях применения настоящего понятия выигрыш от азартных игр в казино или в игровых автоматах представляет собой документально подтвержденную положительную разницу между суммой выигрыша и суммой ставок. В прочих случаях выигрыш представляет собой общую сумму выигрыша» в статье 12 пкт.14) Налогового кодекса, принятого Законом № 1163 от 24 апреля 1997 года, в редакции Закона № 281 от 16 декабря 2016 года, заявленном адвокатом Корнелиу Влад в интересах Руслана Георгиу, стороны по делу № 2-1388/20, находящемуся в производстве суда Кишинэу, сектор Рышкань.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председатель

Домника МАНОЛЕ

*Кишинэу, 8 апреля 2021 г.
ОКС № 52
Дело № 38g/2021 г.*